

## **Indenrigs- og Sundhedsministeriet**

Dato:

Kontor: 3.s.kt.

J.nr.: 2003-12142-72

Sagsbeh.: LCH

Fil-navn: Dokument 2

## **Besvarelse af spørgsmål nr. L 17 - Spørgsmål 8, som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 12. november 2004**

### **Spørgsmål L 17 - Spørgsmål 8:**

"Hvad er begrundelse for, at det er risikoen for, at der sker noget, der skal være "betydelig", og ikke graden af personskadens evt. omfang, der skal være "betydelig"?"

### **Svar:**

Lad mig starte med at slå fast, at det naturligvis er problematisk, når der indimellem opstår situationer, hvor en dement person, forvilder sig uden for sit vante miljø uden at kunne finde tilbage. Og særligt ulykkeligt bliver det, hvis personen i den forbindelse enten selv lider personskade, eller forårsager personskade hos andre, som f.eks. vil hjælpe den demente.

Det, der har været afgørende for mig i relation til formuleringen af § 17 a, var spørgsmålet om, hvorvidt der alene skulle være tale om "en risiko" eller "en betydelig risiko". Jeg har fundet, og det vil jeg gerne fastholde, at der skal være tale om en betydelig risiko for personskade, som begrundelse for at anvendelse af personlige alarm- og pejlesystemer og særlige dørlåse kan komme på tale.