

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2004-231-0042

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes indkomne høringsvar fra høringen af Forslag til lov om ændring af visse afgiftslove og ligningsloven (Skatte- og afgiftsændringer som led i udmøntning af finanslovsaftalen for 2005) samt kommentarer til de indkomne høringsvar.

Kristian Jensen

/John Fuhrmann

Organisationernes høringssvar og Skatteministeriets kommentarer hertil

Organisation	Høringssvar	Kommentar
<p>De Samvirkende Købmænd (DSK)</p>	<p><i>Virkningstidspunkt for cigaret-, vin- og ølafgiftsændringerne</i></p> <p>DSK kan tilslutte sig udkastet ud fra den argumentation, der ledsager lovforslaget – men kun kæder, der på forhånd vælger at agere ud fra forventet vedtagelse, vil dog kunne nå at have den nedsatte pris fra og med 9. januar 2005. Det må derfor forventes, at den fulde effekt først slår igennem i butikernes markedsføring senere i løbet af januar 2005.</p> <p><i>Afgiftsgodtgørelse af lagre af øl og vin</i></p> <p>DSK kan tiltræde den påtænkte bagatelgrænse på 500 kr. – og tilbyder i den forbindelse sin assistance i forbindelse med den kommunikation, myndighederne står overfor rettet imod butikkerne.</p> <p><i>Tidspunkt for ikrafttræden af tillægsafgift</i></p> <p>DSK vil gerne foreslå, at ikrafttrædelsestidspunktet for tillægsafgiften på alkoholsodavand bliver identisk med datoen, hvorpå emballageafgiften nedsættes, og det obligatoriske pant- og retursystem udvides; dvs. den 1. april 2005. Det vil lette butikernes administrative arbejde, men også sikre forbrugerne størst mulig gennemskuelighed i priserne.</p> <p><i>Afgiftsgodtgørelse for lagre med alkoholsodavand</i></p> <p>DSK finder, at der burde tilbydes refusion i forbindelse med nedsættelsen af emballageafgiften, ligeledes med en bagatelgrænse på 500 kr. – svarende til vilkårene ved emballageafgiftsnedsættelsen på øl og sodavand pr. 1. februar 2004.</p>	<p>Skatteministeriet noterer sig DSK's bemærkninger om afgiftsændringernes fulde effekt.</p> <p>Skatteministeriet takker for tilbuddet om assistance i forbindelse med kommunikationen ud til butikkerne.</p> <p>Skatteministeriet vil tilstræbe at ikrafttrædelsestidspunktet for tillægsafgiften bliver sammenfaldende med nedsættelsen af emballageafgiften samt udvidelsen af pant- og retursystemet pr. 1. april 2005.</p> <p>Hvorvidt tidspunktet kan blive den 1. april 2005 afhænger imidlertid af, at finanslovsaftalens parter har nået at indgå en aftale om udmøntningen af provenuet fra tillægsafgiften til konkrete projekter.</p> <p>Skatteministeriet finder, at de to modsatte afgiftsændringer på alkoholsodavand – nedsættelsen af emballageafgiften og pålæggelsen af tillægsafgiften – til dels kan siges at "opveje" hinanden.</p> <p>Der hverken efteropkræves tillægsafgift af alkoholsodavand eller gives afgiftsgodtgørelse af afgiftsdifferencen på emballager til alkoholsodavand mv.</p> <p>For lagre af alkoholsodavand vil der endda være tale om en begunstigeelse, som følge af at tillægsafgiften overstiger emballageafgiftsnedsættelsen.</p> <p>For lagre af andre gærede drikkevarer, herunder cider, vil der udelukkende være tale om en emballageafgiftsnedsættelse.</p>

<p>Skandinavisk Tobakskompagni (ST)</p>	<p>ST tager afgiftsforhøjelsen og -omlægningen til efterretning men finder det i lyset af den klare, modsatte anbefaling i ”Rapport om grænsehandel 2004” påfaldende, at der overhovedet sker en forhøjelse af cigaret-afgiften. Med en dansk afgiftsforhøjelse som foreslået bliver der igen en mindre besparelse ved at købe cigaretter i Tyskland.</p> <p>Mere mærkbar og dermed af større betydning bliver imidlertid den øgede prisforskel mellem cigaretter købt i Danmark og cigaretter købt på danskernes rejssemål i Sydeuropa. Det må forventes, at den danske afgiftsforhøjelse vil føre til en betydelig vækst i denne del af ”grænsehandlen”.</p> <p>Med virkningstidspunktet den 9. januar 2005 er der tale om en meget kort frist til implementering af de nye afgifter, når det tages i betragtning, dels at vi inden ikrafttræden – og i en periode mellem jul/nyttår – skal have trykt ny emballage med nye EAN-koder (”stregkoder”) til de ganske mange varianter af cigaretpakker, og dels at vort lager af nugældende emballage rækker betydeligt ud over ikrafttrædelsesdatoen med den konsekvens, at vi må kassere ganske store mængder emballage.</p> <p>ST havde derfor gerne set, at afgiftsstigningen var blevet gennemført med et rimeligt varsel på f.eks. 3 måneder.</p>	<p>Forhøjelsen af cigaretafgiften skal ses i lyset af to ting.</p> <p>For det første vil regeringen af hensyn til folkesundheden gerne begrænse rygning.</p> <p>Regeringen finder det især vigtigt, at unge mennesker ikke begynder at ryge. Den har derfor fundet det meget vigtigt at hæve afgiften for de allerbilligste cigaretter, hvilket netop vil være konsekvensen af dette forslag. Som nævnt i bemærkningerne vil forslaget have en negativ effekt på grænsehandelen med cigaretter. Men regeringen har i denne sag valgt at lade de sundhedsmæssige hensyn tælle tungest i afvejningen mellem grænsehandel og folkesundhed.</p> <p>For det andet blev det som en del af finansloven for 2004 besluttet, at regeringen for at neutralisere virkningerne på de offentlige finanser af den første grænsehandelspakke ville overveje initiativer i lyset af de dengang planlagte og nu gennemførte tyske afgiftsstigninger. Den danske afgiftsstigning er derfor en naturlig følge af finansloven for 2004 og udviklingen i Tyskland.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig ST’s ønske.</p> <p>For at opnå den fulde provenumæssige effekt i finansåret 2005 foreslås både afgifts-nedsættelserne på øl og vin og afgifts-omlægningen på cigaretter at træde i kraft den 1. januar 2005.</p> <p>Virkningstidspunktet er dog udskudt til den 9. januar 2005 for at sikre at bl.a. detailhandelen mulighed for at foretage lageropgørelsen i weekenden uden for åbningstiden – uden at dette skal foregå hen over nyttåret.</p>
<p>Coop Danmark</p>	<p><i>Forhøjelse og omlægning af cigaretafgiften</i></p> <p>Coop er enige i, at borgernes lovlige grænsehandel ikke stimuleres mærkbart af den foreslåede afgiftsændring, hvis afgiften i Tyskland justeres tilsvarende.</p> <p><i>Tillægsafgift på alkoholsodavand</i></p> <p>Coop har sammen med DSK anbefalet, at flasker til alkoholsodavand indgår i det obligatoriske pant- og retursystem. De bifalder derfor forslaget.</p> <p>Coop anbefaler, at tillægsafgiften for alkoholsodavand træder i kraft den 1. april 2005, således at begge ændringer sker samtidig.</p>	<p>Skatteministeriet er enig i, at udviklingen i Tyskland har stor betydning. Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget afhænger adfærdskonsekvenserne kritisk af afgifts- og prisudviklingen i Tyskland.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til hørings-svaret fra De Samvirkende Købmænd (DSK) ovenfor.</p>

	<p>Det forekommer besynderligt, at man indfører en tillægsafgift, som er ens for alkoholstyrker fra 0-9,9 pct., og som derfor prismæssigt begunstiger alkoholsodavand med et højere indhold af alkohol.</p> <p><i>Lavere afgifter på øl og vin</i></p> <p>Coop anerkender afgiftsjusteringerne som et skridt på vejen til at reducere borgernes tilskyndelse til grænsehandel i Tyskland.</p> <p>Coop ser gerne en yderligere reduktion af afgifterne på øl og en markant reduktion eller afskaffelse af sodavandsafgiften, da disse varer fortsat er hovedårsag til danskernes handel over landegrænsen.</p>	<p>Afgiften er en tillægsafgift til de alkoholaftgifter som allerede er pålagt alkoholsodavand. For spiritus- og maltbaserede alkoholsodavand er der tale om en glidende skala efter indholdet af alkohol, mens vinafgiften er udformet som en trinvis afgift. Der er således i den eksisterende alkoholbeskatning taget højde for, at alkoholsodavand med en højt alkoholindhold beskattes højere end alkoholsodavand med et lavt alkoholindhold. Desuden er tillægsafgiften udformet således, at hvis alkoholsodavand indeholder mere end 10 pct. vol. er tillægsafgiften højere end for alkoholsodavand med et alkoholindhold under 10 pct. vol.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig Coops bemærkninger.</p>
<p>Bryggeriforeningen (BF)</p>	<p><i>Tillægsafgift på maltbaserede alkoholsodavand</i></p> <p>Vedr. tillægsafgiften på maltbaserede alkoholsodavand er der behov for en nærmere afgrænsning af hvilke produkter, som kan omfattes af tillægsafgiften. Som teksten er i det nuværende forslag, er der risiko for, at produkter, som ikke kan karakteriseres som ”alkoholsodavand”, vil kunne blive ramt af tillægsafgiften.</p> <p>Der er allerede i dag en specialøl-kategori, som vedrører øl med særlige smagsgivende stoffer, som f.eks. krydderier, urter (f.eks. porse), frugt eller frugtsaft (f.eks. grape, citron) og chokolade. BF frygter, at øl i denne kategori udover ølafgiften også vil kunne blive pålagt tillægsafgiften. Problemstillingen er relevant for både danske og udenlandske produkter.</p> <p>BF foreslår derfor, at teksten klargøres, således at det sikres, at specialøl ikke pålægges tillægsafgifter. Det er vigtigt, at øl, som blot er tilsat særlige smagsgivende stoffer, ikke får en tillægsafgift – idet disse øl på ingen måde opfattes som værende alkoholsodavand.</p>	<p>Den nuværende afgrænsning henviser til EU’s kombinerede nomenklatur – svarende til i store dele af afgiftslovgivningen – for at sikre en så præcis afgrænsning af det afgiftspligtige vareområde som mulig.</p> <p>For så vidt angår ”specialøl”, som ikke har mistet sin karakter af øl, vil disse fortsat blive betragtet som øl. Dvs. der ikke vil blive pålagt tillægsafgift, hvis produktet aromatiseres ved hjælp af f.eks. diverse krydderier, frugter, som f.eks. kirsebær, eller tilsættes f.eks. chokolade – under gæringen eller umiddelbart efter, jf. position 2203 i EU’s kombinerede nomenklatur.</p> <p>Der vil dog blive pålagt tillægsafgift, hvis øllet tilsættes ikke-alkoholholdige drikkevarer, såsom sodavand, frugt- eller grønsags-safter/-most eller f.eks. kakaomælk, hvorved øllet mister sin karakter af øl, og der derved bliver tale om en såkaldt ”alkoholsodavand”, jf. position 2206 i EU’s kombinerede nomenklatur.</p>

	<p><i>Virkningstidspunkt for afgiftsnedsættelserne</i></p> <p>Da forslaget først kan forventes vedtaget midt i december måned, betyder det en meget kort frist for de implicerede parter til at gennemføre nødvendige ændringer.</p> <p>BF anbefaler derfor, at nedsættelse af ølafgiften får virkning fra søndag den 30. januar 2005, hvilket dels vil sikre tid til at kunne varsle prisændringer og dels mulighed for at bibeholde december måned som en uændret afgiftsperiode, således at 2004 og 2005 bliver ubrudt i relation til afgiftsafregning og statistik.</p> <p><i>Ikrafttræden af tillægsafgift</i></p> <p>BF foreslår, at ikrafttrædelsesdatoen bliver den 1. april 2005, således at afgiftsforhøjelsen sker samtidig med emballageafgiftsreduktionen og indførelse af pant- og returkrav, hvilket vil give mindst mulige administrative byrder for erhvervslivet.</p> <p><i>Afgiftsgodtgørelse for emballageafgiftsdifferencen</i></p> <p>BF foreslår, at virksomheder, som har et lager den 1. april 2005, kan få godtgjort afgiftsdifferencen på basis af en specificeret lageropgørelse.</p> <p><i>Bilag 2 til loven</i></p> <p>Teksten vedr. mineralvand foreslås præciseret således, at der ikke er usikkerhed om, at alle læskedrikke er omfattet af pantkrav og den volumenbaserede emballageafgift – uanset om de er med smag eller uden smag.</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig BF's ønske.</p> <p>En udsættelse af virkningsdatoen til den 30. januar 2005 vil medføre, at provenueffekten af nedsættelsen af ølafgiften skønnes at udgøre 175 mio. kr. i finansåret 2005. En udsættelse af virkningstidspunktet vil således reducere provenutabet med ca. 15 mio. kr. i finansåret.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra De Samvirkende Købmænd (DSK) ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra De Samvirkende Købmænd (DSK) ovenfor.</p> <p>Der vil i det foreslåede bilag 2 til emballageafgiftsloven foretages en klargøring af teksten vedrørende mineralvand.</p>
VSOD	<p>Det er med stor forundring og skuffelse, at VSOD konstaterer, at Regeringen og Dansk Folkeparti foreslår en tillægsafgift på premixede drinks/Ready To Drink (RTD), ikke mindst på baggrund af:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ifølge den danske del af ESPAD analysen 1999-2003, som ligger klar nu, er konklusionen, at der er et <u>signifikant fald</u> i de unges forbrug af alkoholholdige drikkevarer, at de unge drikker mindre frekvent og at debutalderen er den højeste siden 1995. • Samme konklusion når Sundhedsstyrelsen i en rapport om unges alkoholvaner fra juli 2004. • Dette sker på trods af, at RTD produkterne blev introduceret i 2001 og toppede på det danske marked i 2002. Der er således intet, der tyder på, at premixede drinks (RTD) har fået de unge til at drikke mere. 	<p>Høringssvaret har været forelagt Indenrigs- og Sundhedsministeriet, som har følgende bemærkninger:</p> <p>”Det er korrekt, at de unges forbrug af alkohol er faldet de senere år, og at debutalderen er stigende. Den positive udvikling er sket, efter at der i 1998 blev indført forbud mod salg af alkohol til børn under 15 år.</p> <p>Det rækker imidlertid ikke ved, at danske unge fortsat har et højt forbrug af alkohol sammenlignet med unge i andre europæiske lande. Der er derfor behov for en forstærket indsats mod de unges alt for høje alkoholforbrug.</p> <p>Det er ligeledes korrekt, at salget af alkoholsodavand er meget lille i forhold til salget af øl, vin og spiritus, og at langt de fleste unge foretrækker øl frem for andre alkoholprodukter. Man skal dog være opmærksom på, at salget af alkoholsodavand er steget kraftigt, siden introduktionen af produkterne i 2001.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • De unge piger drikker lidt mere øl end RTD produkter, men de unge drenge drikker dobbelt så meget øl som RTD produkter, jf. ESPAD analysen. • RTD produkter udgør kun omkring 2 pct. af det samlede ølsalg i Danmark og under 1 pct. af det samlede salg af alkoholholdige drikkevarer og samtidig har markedet i det seneste år stabiliseret sig. <p>Derfor undrer det VSOD, at RTD produkter foreslås pålagt en tillægsafgift, mens øl får en afgiftslettelse, hvis ønsket er at begrænse unges forbrug af alkoholholdige drikkevarer, ikke mindst når der drikkes 50 øl, hver gang der drikkes én RTD.</p> <p>VSOD er klar over, at de danske unge har et for højt forbrug af alkoholholdige drikkevarer, som vi meget gerne vil være med til at reducere, hvilket VSOD flere gange har givet udtryk for.</p> <p>Tillægsafgiften vil dog ikke føre til et lavere forbrug hos de unge, men udelukkende give øl en afgifts- og dermed prismæssig fordel frem for RTD produkter. Alkoholen i spiritusbaserede RTD er i forvejen pålagt en afgift, der er ca. 3 gange højere end alkoholen i øl, og med tillægsafgiften bliver afgiften mere end 4 gange højere, hvilket også gælder malt baseret RTD.</p> <p>Af lovforslaget fremgår det, at alkoholsodavand og øl er konkurrerende produkter, hvorfor den foreslåede afgift kun kan ses som et konkurrenceforvridende indgreb, til fordel for øl. Dette er i strid med EU's lovgivning om fri og fair konkurrence og kan ende med, at den danske stat bliver sagsøgt.</p> <p>VSOD håber derfor, at Regeringen og Dansk Folkeparti vil genoverveje denne tillægsafgift på RTD produkter, som er foreslået i Finansloven for 2005.</p> <p><i>Vedr. vinafgiftsnedsettelsen</i></p> <p>VSOD finder, at det er et skridt i den rigtige retning. Nedsættelsen er dog relativ lille, og VSOD stiller sig meget tvivlende overfor, om nedsættelsen vil få den ønskede effekt på grænsehandelen, som der lægges op til i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det er endvidere for VSOD særdeles overraskende at finanslovsforslaget ikke indeholder en reduktion af spiritusafgiften, som har en meget høj selvfinansieringsgrad, og som ville hjemflage en væsentlig del af de ca. 40 pct. af spiritusforbruget, som i dag købes uden for Danmarks grænser.</p>	<p>Der er efter Indenrigs- og Sundhedsministeriets opfattelse ingen tvivl om, at alkoholsodavand særligt appellerer til de unge ved deres udformning og smag. Det er ud fra et sundhedsmæssigt synspunkt bekymrende, at der sælges alkoholholdige produkter, som ikke smager af alkohol. Unge, der drikker disse produkter, får ikke fornemmelsen af, at de indtager alkohol, hvilket kan føre til et stort akut alkoholindtag og på længere sigt et for stort alkoholforbrug på grund af en ikke mærkbar tilvænning til at indtage alkohol. Undersøgelser viser, at unge, der drikker alkohol tidligt og har et stort forbrug, er i risiko for at få et stort alkoholforbrug senere i livet.</p> <p>Indenrigs- og Sundhedsministeriet kan derfor ud fra et sundhedsmæssigt synspunkt tilslutte sig, at der pålægges alkoholsodavand en tillægsafgift.”</p> <p>Det er korrekt, at alkoholen i de spiritusbaserede RTD-produkter beskattes ca. 2,5 gange højere end alkoholen i øl samt maltbaserede alkoholsodavand. Tillægsafgiften medfører, at afgiften på alkoholsodavand – uanset alkoholbasen – bliver næsten 4 gange så høj som alkoholafgiften på øl.</p> <p>Der henvises til lovforslagets bemærkninger vedrørende konkurrerende produkter under afsnittet ”Forholdet til EU-retten” (side 28).</p> <p>Af lovforslaget fremgår, at grænsehandelen med vin generelt er toppet, og er for nedadgående. Selv en mindre nedsættelse af afgiften vil have en effekt på grænsehandelen. Antagelserne vedr. beregningerne fremgår af <i>Rapport om grænsehandel 2004</i>, hvortil kan henvises.</p>
--	---	---

<p>Dansk Handel & Service (DHS)</p>	<p><i>Afgiftsnedsættelserne</i></p> <p>DHS ser positivt på de generelle afgiftsnedsættelser. Nedsættelsen er et skridt i den rigtige retning mod en harmonisering af afgiftsniveauet til vore nabolande, hvilket er afgørende i forhold til at komme den stigende grænsehandel til livs.</p> <p><i>Skattefrihed for rygeafvænnning</i></p> <p>DHS finder forslaget positivt og til fordel for alle parter. Det vil medvirke til at forbedre folkesundheden og spare mange borgere for sygeperioder både på kort og lang sigt. Virksomhederne har derfor en særlig åbenbar driftsmæssig interesse i at sikre, at medarbejderne er ved godt helbred, så arbejdsopgaverne fortsat kan løftes.</p> <p>Endvidere er det glædeligt, at forslaget ikke stiller krav om administrative tunge grænsedragninger med hensyn til behandlingsform og -sted eller betalingsform, hvilket styrker såvel små som store virksomheders muligheder for at bruge ordningen og derigennem påtage sig et socialt engagement.</p> <p>Med forslaget sker der en tiltrængt skattemæssig ligestilling mellem medarbejdere med behov for forskellige sundhedsbehandlinger og forebyggende behandlinger, idet der nu bliver skattefrihed for medarbejderen, uanset om der er tale om alkoholafvænnning, en operation eller forebyggende rygeafvænnning.</p> <p>DHS ser derfor gerne at endnu flere forebyggende sundhedsbehandlinger gøres skattefrie.</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig DHS' bemærkninger.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig DHS' bemærkninger.</p>
<p>Handel, Transport og Serviceerhvervene (HTS)</p>	<p><i>Generelle kommentarer</i></p> <p>HTS ser positivt på beslutningen om at nedsætte afgifterne på øl og vin samt afgiften på udvalgte emballager. HTS beklager dog, at finanslovsforslaget ikke indeholder en reduktion af spiritusafgiften, eftersom 40 pct. af spiritusforbruget fortsat købes uden for Danmarks grænser. HTS derimod er helt uenig i beslutningen om at indføre en tillægsafgift på alkoholsodavand.</p> <p>Selvom nedsættelserne på øl og vin næppe vil skabe markante adfærdsændringer i grænsehandlen er det imidlertid et fornuftigt signal om, at gevinsten ved at købe ind til lavere afgifter i udlandet bliver gradvis mindre til gavn for handelen i Danmark.</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig HTS' bemærkninger.</p>

	<p>Det er ligeledes tilfredsstillende at partierne bag finanslovsaftalen indfører skattefrihed for arbejdsgiverbetalt rygeafvænnning (såvel rygestopkursus som nikotinpræparater). HTS ser gerne at der skabes endnu større klarhed om hvilke sundhedsfremmende ydelser arbejdsgivere kan stille til rådighed for medarbejdere uden at medarbejderne bliver beskattet af ydelsens værdi.</p> <p>HTS er modstander af at indføre en tillægsafgift på alkoholsodavand. Tillægsafgiften forvrider konkurrencen mellem øl og RTD-produkter. HTS stiller endvidere spørgsmålstegn ved hvorvidt tillægsafgiften lever op til alkoholbeskatningsdirektivernes forbud mod særavgifter på enkeltprodukter. Der er stor sandsynlighed for, at tillægsafgiften denne gang ikke vil kunne overvælttes på forbrugerne, idet tillægsafgiften vil bringe den typiske udsalgspris op over smertegrænsen på 20 kr., hvorefter kunderne i stedet vil efterspørge mere konkurrencedygtige produkter.</p> <p>HTS konstaterer, at forligspartierne bag finanslovsaftalen, blot et år efter seneste afgiftsnedsættelse, nu vælger at følge det tyske eksempel og hæver tobaksafgifterne.</p> <p><i>Specifikke kommentarer</i></p> <p><i>Nedsættelse af øl- og vinafgifterne</i></p> <p>HTS bifalder den påtænkte bagatelgrænse på 500 kr. vedr. afgiftsgodtgørelse for øl og vin på lagre.</p> <p>Afgiftsnedsættelsen er prisværdig, men næppe tilstrækkelig til at sikre den ønskede effekt på grænsehandelen, som der lægges op til i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p><i>Rygeafvænnning</i></p> <p>HTS er meget positiv overfor at Folketinget nu vil gøre det attraktivt for arbejdsgivere at påtage sig et socialt ansvar ved at have mulighed for at hjælpe medarbejderen til at holde op med at ryge.</p> <p><i>Emballageafgift</i></p> <p>HTS er indforstået med at pantsystemet udvides til at også at omfatte emballage på RTD-produkter (alkoholsodavand) samt at emballageafgiften samtidig nedsættes med 80 pct.</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig HTS' bemærkninger.</p> <p>Der henvises til lovforslagets EU-bemærkninger vedrørende pålæggelse af indirekte skatter i <i>særligt øjemed</i> (side 27) samt bemærkningerne vedrørende konkurrerende produkter (side 28).</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig HTS' bemærkninger.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig HTS' bemærkninger.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig HTS' bemærkninger.</p>
--	--	--

	<p>Det fremgår imidlertid ikke af lovforslaget, hvorvidt der ydes afgiftsrefusion i forbindelse med nedsættelsen af emballageafgiften, hvor der burde tilbydes refusion med en bagatelgrænse på 500 kr. – svarende til emballageafgiftsnedsættelsen på øl og sodavand pr. 1. februar 2004.</p> <p><i>Alkoholsodavand</i></p> <p>Undersøgelser, blandt andet den danske del af ESPAD-analysen 1999-2003 konkluderer derimod, at der er sket et signifikant fald i de unges forbrug af alkohol samt at debutalderen er den højeste siden 1995. Samme konklusion når Sundhedsstyrelsen i en rapport om unges alkoholvaner fra juli 2004. HTS mener således ikke, at alkoholsodavand (RTD produkter), som blev introduceret i 2001 og toppede på det danske marked i 2002, skulle have fået de unge til at øge alkoholforbruget.</p> <p>HTS foreslår at ministeriet sikrer en administrativ forenkling for butikker og kunder ved at udskyde ikrafttrædelsesdatoen for tillægsafgiften på alkoholsodavand til 1. april 2005, hvor emballageafgiften nedsættes og det obligatoriske pant- og retursystem udvides til at omfatte alkoholsodavand.</p> <p><i>Tobaksafgifter</i></p> <p>HTS opfordrer ministeriet til løbende at overvåge grænsehandelen med cigaretter. De planlagte afgiftsforhøjelser i såvel Danmark som Tyskland indebærer, at incitamentet til mere eller mindre legal import af cigaretter fra bl.a. en række EU lande med lavere afgifter, bliver tilsvarende større. På sigt vil højere afgifter dermed kunne undergrave statens provenuindtægter fra cigaretafgifterne.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra De Samvirkende Købmænd (DSK) ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra VSOD ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra De Samvirkende Købmænd (DSK) ovenfor.</p> <p>Skatteministeriet har i en årrække fulgt udviklingen i grænsehandelen med tobaksvarer, og det vil ministeriet forsat gøre.</p>
<p>Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervs-Regulering</p>	<p><i>Erhvervsøkonomiske konsekvenser</i></p> <p><i>Forhøjelse og omlægning af cigaretafgiften</i></p> <p>Forslaget vurderes at medføre store negative direkte konsekvenser for de virksomheder, der producerer cigaretter, da de skal betale mere i afgift. Den ekstra afgift kan dog i praksis forventes at blive væltet over på forbrugerne.</p> <p>Forslaget vurderes ligeledes at medføre store negative afledte konsekvenser for de virksomheder, der producerer og distribuerer cigaretter, da der vil ske en reduktion i den danske cigaretefterspørgsel. Det samlede salg af fabriksfremstillede cigaretter forudsættes at falde med 340 mio. stk. eksklusive adfærdsændringer.</p> <p><i>Tillægsafgift på alkoholsodavand</i></p> <p>Forslaget vurderes at medføre store negative direkte konsekvenser for de virksomheder, der producerer alkoholsodavand, da de skal betale</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig Erhvervs- og Selskabsstyrelsens bemærkninger.</p>

mere i afgift. Den ekstra afgift kan dog i praksis forventes at blive væltet over på forbrugerne.

Forslaget vurderes ligeledes at medføre store negative afledte konsekvenser for de virksomheder, der producerer og distribuerer alkoholsodavand, da der vil ske en reduktion i efterspørgslen. Salget af alkoholsodavand forventes at blive reduceret med ca. 6 mio. flasker inklusive adfærdsændringer.

Lavere afgifter på øl og vin

Forslaget vurderes at medføre store positive direkte konsekvenser for de virksomheder, der producerer øl og vin, da de skal betale mindre i afgift. Afgiftsnedsættelsen vil dog reelt ikke direkte påvirke virksomhedernes avance.

Forslaget vurderes ligeledes at medføre store positive afledte konsekvenser for de virksomheder, der producerer og distribuerer øl og vin, da der vil ske en forøgelse af efterspørgslen. Salget af øl forventes at stige med ca. 17 mio. liter, mens salget af vin forventes at stige med ca. 4 mio. liter inklusive adfærdsændringer. Samtidig vil de danske bryggeriers salg til grænsebutikkerne i Tyskland dog blive reduceret med ca. 7 mio. liter.

Lavere emballageafgift, som følge af udvidelse af pant- og retursystemet

Forslaget vurderes at have store negative direkte konsekvenser for producenter og importører af alkoholsodavand. Netto bliver producenter og importører belastet med ca. 10 øre pr. flaske ekskl. moms. Hertil kommer ekstraomkostninger i forbindelse med pant blandt andet i detailhandlen. På langt sigt ventes omkostningerne fuldt overvæltet i priserne, men det forventes tillige at fremskynde et avancefald.

Administrative konsekvenser

Forslaget vurderes at medføre små omstillingsbyrder for producenter og importører af øl og vin i forbindelse med, at nedsættelse af afgifterne giver mulighed for godtgørelse af afgiftsdifferencen.

Forslaget vurderes at medføre små omstillingsbyrder for producenter og importører af cigaretter og alkoholsodavand, da der som følge af forhøjelse og omlægning af afgifterne skal ske en tilpasning af virksomhedernes afgiftshåndtering.

Styrelsen vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet i et omfang og af en sådan art, der berettiger, at det bliver forelagt et

	virksomhedspanel. Forslaget bør derfor ikke forelægges et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler.	
Forbrugerrådet	Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde dem til forslaget.	
Frederiksberg Kommune Miljøstyrelsen Konkurrencestyrelsen Skatterevisorforeningen Advokatrådet Foreningen af Registrerede Revisorer FRR Foreningen Danske Revisorer Dansk Industri Forsikring & Pension	Forslaget har ikke givet anledning til bemærkninger.	

Lovforslaget har endvidere været sendt i høring hos følgende: AffaldDanmark, Amtsrådsforeningen i Danmark, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Bacardi-Martini Danmark A/S, DAKOFA, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Dagligvareleverandør Forening, Danske Drikkevare Importører (DDI), Dansk Supermarked A/S, Den Danske Skatteborgerforening, DIAGEO Denmark A/S, EmballageIndustrien, Foreningen af Danske Bryghuse, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Hjerteforeningen, HORESTA, Håndværksrådet, Kommunernes Landsforening, Kommunernes Revision, Kræftens Bekæmpelse, Københavns Kommune, Plastindustrien i Danmark, Skattechefforeningen og Tobaksindustrien.