

Til

Folketingets Skatteudvalg

L 124 - Forslag til Lov om ændring af lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter, lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af ledningsført vand og lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v. (Nedsættelse af visse afgifter på virksomhedernes ressourceforbrug m.v.).

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr.1.

Kristian Jensen

/ John Fuhrmann

Spørgsmål 1:

Kan ministeren se en idé i at lave en anden model end den foreslåede, således at der i stedet for en sænkning af afgiften lægges en afgift af samme størrelse som den foreslåede lempelse på det svovlholdige brændstof, således at der fremkommer et provenu, der kan anvendes til vedvarende energi og så lovforslaget dermed får en langt højere og mere fremadrettet miljøeffekt? Hvis ministeren ikke mener, at dette kan lade sig gøre, vil ministeren så alternativt overveje at lave en model, der kombinerer lempelse og afgift til en udgiftsneutral model?

Svar:

Regeringen har indført et skattestop, som betyder, at ingen skatter eller afgifter stiger. Derfor er der valgt en model for afgiftsdifferentiering, som alene indebærer lempelser.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at det forventes, at den foreslåede afgiftslempelse for svovlfri benzin og svovlfri diesel medfører, at hele markedet overgår til svovlfri brændstoffer. Derfor vil der ikke opstå et merprovenu ved en differentieringsmodel, hvor det svovlholdige brændstof pålægges en merafgift, som det foreslås i spørgsmålet.

Desuden er øremærkning af et givent provenu ikke i overensstemmelse med regeringens politik om ”mest miljø for pengene”.