

Tillægsbetænkning afgivet af Det Enerkipolitiske Udvalg den 15. december 2004

## Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ophævelse af lov om Dansk Olie og Naturgas A/S m.v. og anlægslov for naturgasforsyning og ændring af lov om etablering og benyttelse af en rørledning til transport af råolie og kondensat

[af finansministeren (Thor Pedersen)]

### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 11. november 2004 og var til 1. behandling den 26. november 2004. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Det Enerkipolitiske Udvalg. Udvalget afgav betænkning den 8. december 2004 og afgav en tilføjelse til betænkning den 10. december 2004. Lovforslaget var til 2. behandling den 14. december 2004, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Det Enerkipolitiske Udvalg.

#### Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i 1 møde.

#### Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 11 spørgsmål til finansministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at det for Dansk Folkeparti er vigtigt, at fusionsaftalen mellem DONG A/S og Elsam A/S ikke indebærer prisstigninger for forbrugerne på el-, varme- og gasområdet.

Dette forudsætter, at konkurrencemyndighederne, Energitilsynet og Energinet Danmark får optimale muligheder for at udøve deres kompetencer. Dette ikke mindst, hvis det fusionerede selskab beslutter at foretage yderligere fusioner med eller opkøb af andre energiselskaber. Der henvises i øvrigt til finansministerens svar på spørgsmål 27.

Yderligere finder Dansk Folkeparti, at det ikke er fuldt ud belyst, hvor stor en samlet andel af statens og Elsams aktier, der skal stilles til rådighed for børsnoteringen, da det af fusionsaftalen alene fremgår, at aktionærene tilsammen skal stille op til 30 pct. af deres aktier til salg i forbindelse med børsnoteringen. Der henvises til finansministerens svar på spørgsmål 36.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Enhedslisten ønsker på baggrund af finansministerens besvarelser til udvalget at bemærke følgende.

Det står stadig ikke klart, hvad omfanget af udgifterne til tilbagekøb af infrastrukturen er, hvis staten beslutter at sælge mere end 50 pct. af aktierne i et kommende fusioneret selskab. Enhedslisten finder, at det vil være rimeligt, at man enten åbent angiver størrelsesordenen af denne udgift eller garanterer, at prisen ikke vil blive overvæltet på energiforbrugerne, som det er tilfældet med Gastra i forbindelse med dannelsen af Energinet Danmark.

Den nyligt indgåede fusionsaftale mellem DONG og Elsam – som det ikke på nuværende tidspunkt vides, om Elsams ejere bekræfter – vil samle de danske elproduktionsaktiviteter i ét selskab, idet det antages, at et opkøb af Københavns Energis netaktiviteter og/eller Københavns Energis ejerandel af aktierne i det sjællandske produktionsselskab Energi E2 stadig er et stærkt ønske hos parterne. For Enhedslisten at se er det dette opkøb, der vil give egentlige synergieffekter, ligesom det i forhold til det nordiske elmarked vil give en kontrol. For uagtet at det danske elmarked i dag er delt op i øst og vest, så er det stadig den danske produktionskapacitet – på trods af, at den ikke er stor i forhold til kapaciteten i det øvrige norden – som udgør en buffer og derfor kan udnytte sin fleksibilitet og styre priserne, når energibehovet er stort i de øvrige nordiske lande. At finansministeren vil forlade sig på at sikre tilstrækkelig billig strøm til danskerne ved at udbygge transmissionsnettene til de øvrige nordeuropæiske lande kan i sidste ende betyde, at forsyningssikkerheden forværres. Det viser de sidste års elnedbrud med al tydelighed.

Enhedslisten finder, at privatiserede produktionsselskaber ikke bør eje lokale forsyningsselskaber, fordi der er for stor risiko for, at forsyningsselskaberne tilrettelægger deres drift og strategi, så disse ikke står i modsætning til produktionsselskabet. Det er nævnt i mange sammenhænge omkring kontrol med energisektoren, at de ressourcer, Energitilsynet og i nogen grad også Energistyrelsen står med i dag, langt fra er tilstrækkelige til at sikre, at priser på el og varme kan kontrolleres helt til bunds. Med privatiseringen og samlingen af produktionssektoren – og muligvis også hele hovedstadsområdet forsyning med el – vil forbrugerne stå endnu dårligere, end de gør i forvejen. Derfor er det ikke betryggende, at der ikke på længere sigt er en strategi for et offentligt ejerskab med en samfundsgavnende strategi. Ja, faktisk har den nyudnævnte direktør for det kommende fusionerede selskab allerede travlt med den næste fusion: Det statslige svenske selskab Vattenfall er nævnt som en mulighed.

I aftalen om privatisering af DONG nævnes intet om en fremtidig strategi, og så vidt Enhedslisten kan se, er det heller ikke en del af den nyligt opstillede og fra aftalepartiernes side tiltrådte fusionsaftale, at et kommende selskab skal spille en rolle i forhold til en for forbrugerne fornuftig produktionsstrategi endside en strategi for de forsyningsselskaber, staten er medejere af. Derfor er fusionen heller ikke for Enhedslisten en garanti for, at det privatiserede selskab kan fastholdes på en fornuftig kurs.

Kristendemokraterne, Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

*Kim Andersen (V) Ulrik Kragh (V) Lars Christian Lilleholt (V) Helga Moos (V)*  
*Inger Støjberg (V) Aase D. Madsen (DF) fmd. Uno Larsson (DF) Else Theill Sørensen (KF)*  
*Christian Wedell-Neergaard (KF) Arne Toft (S) Erik Mortensen (S) Jan Trøjborg (S)*  
*Svend Auken (S) Torben Hansen (S) Holger K. Nielsen (SF) Marin Lidegaard (RV)*  
*Keld Albrechtsen (EL)*

Kristendemokraterne, Tjóðveldisflokkurin, Inuit Ataqatigiit og Siumut havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

|                                      |      |                                    |   |
|--------------------------------------|------|------------------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 54 * | Enhedslisten (EL)                  | 4 |
| Socialdemokratiet (S)                | 52   | Kristendemokraterne (KD)           | 4 |
| Dansk Folkeparti (DF)                | 22   | Tjóðveldisflokkurin (TF)           | 1 |
| Det Konservative Folkeparti (KF)     | 16   | Inuit Ataqatigiit (IA)             | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF)         | 12   | Siumut (SIU)                       | 1 |
| Det Radikale Venstre (RV)            | 9    | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 3 |

---

\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

**Oversigt over bilag vedrørende L 99 omdelt efter afgivelse af tilføjelse til betænkning**

| <b>Bilagsnr.</b> | <b>Titel</b>                               |
|------------------|--|
| 9                | Tilføjelse til betænkning afgivet 10/12-04 |
| 10               | 1. udkast til tillægsbetænkning            |

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 99 omdelt efter afgivelse af tilføjelse til betænkning**

| <b>Spm.nr.</b> | <b>Titel</b>   |
|----------------|--|
| 14             | Spm. om, hvilke ændringer der skal foretages i DONG's vedtægter i forbindelse med DONG's privatisering og børsnotering, til finansministeren, og ministerens svar herpå  |
| 15             | Spm. om, hvilke former for energipolitiske hensyn, som knytter sig til DONG A/S' virksomhed, til finansministeren, og ministerens svar herpå   |
| 16             | Spm. om nærmere at redegøre for formålsparagraffens indhold og anvendelsesmuligheder med hensyn til at stabilisere det danske energimarked, til finansministeren, og ministerens svar herpå  |
| 17             | Spm. om, hvorfor det kan være en fordel at fastholde den nuværende formålsbestemmelse i DONG A/S som en betydelig energivirksomhed i Danmark, til finansministeren, og ministerens svar herpå  |
| 18             | Spm. om gengivelse af udvalgte tekstafsnit i rapporten »Privatiseringsalternativer for DONG A/S«, til finansministeren, og ministerens svar herpå  |
| 19             | Spm. om gengivelse af udvalgte tekstafsnit i rapporten »Privatiseringsalternativer for DONG A/S«, til finansministeren, og ministerens svar herpå  |
| 20             | Spm., om en privatisering og børsnotering af DONG reelt svarer til at sælge et beskatningsinstrument til private investorer, til finansministeren, og ministerens svar herpå   |
| 21             | Spm., om ministeren finder det fornuftigt og hensigtsmæssigt at sælge statens kommende 20 pct. statsdeltagelse i A. P. Møller – Mærskkoncessionen til private investorer, hvis det var muligt, til finansministeren, og ministerens svar herpå |
| 22             | Spm. om brud med princip i Nordsøaftalen om, at statens beskatningsprovenu afhænger af den faktisk realiserede indtjening og ikke af kulbrinteproduktionsmængderne, til finansministeren, og ministerens svar herpå                            |
| 23             | Spm. om besvarelse af spørgsmål 4, 5 og 12, til finansministeren, og ministerens svar herpå  |

- 
- 24 Spm. om den kommende værdi af DONG-aktien, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om nutidsværdien af den infrastruktur, der skal trækkes ud af DONG i tilfælde af, at staten sætter mere end 49 pct. af aktierne i selskabet til salg, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om inden for hvilke områder man forventer synenergier i fusionen mellem DONG og Elsam, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om én samlet energiproduktions sektorsstyring af elpriserne med den afledte effekt, at danske kunder skal betale mere for elektriciteten, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvilken analyse der godtgør, at en fusion mellem DONG og Elsam giver en bedre konkurrencesituation, end hvis f.eks. Vattenfall opkøber aktier i Elsam, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm., om elsektoren bør bevares på danske hænder, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om det fusionerede selskab har planer om at overtage Københavns Energi og/eller Københavns Energis andel af Energi E2, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om ministeren mener, at det er fornuftigt, at et privatiseret selskab har kontrol med monopolforsyninger af el og varme i København og Frederiksberg, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvordan ministeren forestiller sig, at det i fremtiden vil være muligt at kontrollere varmepriserne, når varmeproduktionen foregår på værker ejet af ét selskab, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvem der skal betale de milliarder af kroner, der trækkes ud af elsektoren i de salg og fusioner, der foregår i såvel Elsam som Københavns Energi og DONG, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om en tænkt fusion med Vattenfall eller et lignende selskab inden for få år i hvert fald vil forudsætte en dansk statsandel på minimum 50 pct., til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om Peter Høstgaard-Jensens udtalelser harmonerer med den strategiplan, der er lagt for det fusionerede selskab, til finansministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om den indgåede aftale af 7/10-04 vedrørende salg af 49 pct. af aktierne på børsen står ved magt også efter en fusion mellem DONG og Elsam, til finansministeren, og ministerens svar herpå