

***BKF* Børne- og Kulturchefforeningen**



Skoledirektørforeningen

19. oktober 2004

Til
Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender
Att. Mette Arnsfelt Andersen

Høring vedr. udkast til lovforslag om ændring af lov om social service og lov om retssikkerhed og administration på det sociale område (Private leverandører af dagtilbud – pengene følger barnet)

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF) anerkender naturligvis ønsket om et friere forældrevalg på børnepasningsområdet men BKF ser samtidig i dette forslag en udfordring for både planlægning og styring af den kommunale børnepasning ligesom det er vores vurdering, at forslaget vil få en drivende økonomisk effekt på den kommunale børnepasning.

Godkendelse og tilsyn

Der indgås ikke en aftale mellem kommune og privatinstitution. I stedet godkendes privatinstitutionen af kommunen, og som beskrevet i bemærkningerne ”hvis en privatinstitution lever op til kravene skal den godkendes, og det er op til forældrene om institutionen skal overleve”.

Samtidig skal kommunen føre løbende tilsyn med privatinstitutionen som med kommunale institutioner. I bemærkningerne beskrives, at ”kommunen vil løbende kunne følge med i, at disse krav bliver opfyldt”.

BKF finder det uklart, hvilken funktion det kommunale tilsyn egentlig har i privat-institutionen. Vil kommunen, såfremt betingelserne for den på et tidspunkt givne godkendelse ikke længere opfyldes, kunne trække denne godkendelsen tilbage og dermed lukke en privatinstitution, som forældrene gennem deres opbakning til institutionen ellers mener burde overleve?

BKF anbefaler, at der i loven tænkes mere stringent i forhold til begrebet Frit Valg, så

den kommunale godkendelse sikrer det grundlag som privatinstitutionen etableres på og det efterfølgende er brugerne der varetager tilsynet med, om institutionen fortsat lever op hertil.

Optagelse af børn

Privatinstitutionen træffer selv afgørelse om optagelse af børn. Dette sker på baggrund af optagelseskriterier, der sikrer samme rummelighed som i kommunens egne institutioner. Disse kriterier vil ikke som beskrevet i bemærkningerne ”fremgå af aftale mellem kommune og institution”, men bør vel foreligge som en del af institutionens godkendelsesgrundlag.

BKF finder det i praksis vanskeligt at sikre samme rummelighed i privatinstitutioner som i kommunale institutioner. Derfor foreslår BKF, at der overvejes en klageadgang for forældre, der får afslag på optagelse i privatinstitution.

Tilskud

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at udgifter til støttekrævende børn ikke skal indgå i beregningen af kommunens nettoudgift, men at tilskud hertil skal gives efter konkret vurdering i forhold til det enkelte barn.

BKF forudser en mindre rationel udnyttelse af den samlede kommunale støtteressource, som ofte er samlet i fleksible støttekorps uden bestemt institutionstilknytning. Vi kan dog se det hensigtsmæssige i at privatinstitutioner på denne måde også er med til at løse opgaven omkring børn med særlige behov.

BKF vurderer at bygningstilskud til privatinstitutioner vil betyde en øget udgift for kommunal børnepasning, da det i realiteten ikke vil være muligt at tilpasse den kommunale bygningsmasse i samme grad som der vil blive udbetalt bygningstilskud til børn i privatinstitutioner.

Denne vurdering begrundes af den kommunale forpligtelse/garanti til at sikre forsyningen, såfremt forældrene ikke finder at en privatinstitution bør overleve.

Af bemærkningerne fremgår det, at privatinstitutioner har ret til et administrationsbidrag, ”medmindre de ikke ønsker at varetage administrationen”.

BKF mener det er vigtigt, at denne formulering i bemærkningerne udgår, så der alene står beskrevet, at kommunen og en privatinstitution kan indgå aftale om, at kommunen varetager administrationen.

Forældrebetaling

Lovforslaget sætter ikke loft over forældrebetalingen i privatinstitutioner. Bemærkningerne beskriver, at ”når privatinstitutioner selv kan fastsætte taksten, kan der skabes konkurrence på prisen – både mellem private og offentlige og mellem private indbyrdes.

BKF anerkender ikke, at denne konkurrence sker på lige vilkår mellem private og offentlige, da der ikke gives kommunale institutioner mulighed for at tilgodese

forældrebehov ved opkrævning af fuld egenbetaling.

BKF forudser, at det kommunale beredskab til sikring af pasning af børn fra privatinstitutioner (konkurs eller andet pludseligt ophør) vil blive medfinansieret af egenbetalingen i den kommunale børnepasning.

Overskud ud af driften

Det beskrives under bemærkningerne om et kommunalt tilsyn, at dette skal sikre at tilskuddet går til formålet. Som incitament for private leverandører nævnes det, at man skal opfylde centrale og kommunale krav, men at tilskuddet kan anvendes til andre formål.

BKF ønsker at der i lovgivningen skabes entydighed mellem forventningerne til det kommunal tilsyn og mulighederne for den private udbyder.

Økonomi

Det er vores opfattelse, at ordningen vil medføre et betydeligt ekstra administrativt arbejde for kommunerne. Beskrivelsen i bemærkningerne om, at det vil afføde administrative udgifter på 5,4 mio. kr. – svarende til ca. 1 kr. pr borger – vurderes at være helt utilstrækkeligt.

BKF forudsætter, at kommunerne vil blive kompenseret for dette betydelige ekstra administrative arbejde.

Andet

BKF finder det uhensigtsmæssigt at nævne depositumstørrelsen i § 11a stk. 1 samtidig med at ministeren efter § 11a stk. 5 bemyndiges til at fastsætte regler for størrelsen af dette depositum.

Yderligere oplysninger kan fås hos:

Per B. Christensen, tlf. 55 78 49 22, perb@naeskom.dk eller
Bruno Borella, tlf. 99 82 82 30, bbo@skoerping.dk

På bestyrelsens vegne

Bruno Borella.