



NOTAT

11. oktober 2004

Kommenteret høringsnotat til forslag om til lov om dopingfri idræt

Kulturministeriet udsendte den 22. september 2004 et udkast til forslag til lov om dopingfri idræt til høring. Høringsinstanserne er oplistet under de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Lovforslaget sigter mod at blive fremsat inden udgangen af oktober 2004.

Som bilag til dette høringsnotat vedlægges en oversigt over de organisationer m.v., der har afgivet svar, samt en kopi af de afgivne høringssvar.

I det følgende redegøres der kortfattet for hovedsynspunkterne i de modtagne høringssvar, og der knyttes kommentarer dertil, såfremt forslaget ikke er imødekommet. I det omfang kommentarerne relaterer sig til enkelte bestemmelser, er disse anført. Forslag til sproglige og lignede præciseringer er ikke omtalt i denne sammenhæng.

Dette høringsnotat følger lovforslagets opbygning, dog indledt af generelle bemærkninger:

1. Generelt
2. Definition af doping.
3. Anti Doping Danmark
4. Idrætsorganisationers og –foreningers deltagelse i bekæmpelsen af doping
5. Bekæmpelse af doping i andre idrætsmiljøer
6. Økonomi
7. Ikrafttræden

1. Generelt

Danmarks Idræts-Forbund, Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger, Dansk Firmaidrætsforbund, Fin Form, fitness.dk, Københavns Kommune og Børne- og Kulturchefforeningen udtrykker generel opbakning til lovforslaget. For at opnå en mere hensigtsmæssig opbygning af lovforslaget er afsnittet om idrætsorganisationers og –foreningers deltagelse i bekæmpelse af doping rykket frem før afsnittet om bekæmpelse af doping i andre idrætsmiljøer.

2. Definition af doping

Kulturministeren bemyndiges til løbende at fastsætte regler som definerer hvad der skal betragtes som doping.

Anti Doping Danmark og Danske Elitesportsudøveres Forening foreslår, at definitionen ikke skal ske på regler fastlagt af ministeren men direkte følge de lister over forbudte stoffer og metoder, som jævnligt udstedes på grundlag World Anti Doping Code.

Kommentar: Bør ikke imødekommes, da en sådan bestemmelse ville være i strid med Grundlovens § 3 om lovgivningskompetencen i Danmark.

3. Anti Doping Danmark

Danmarks Idræts-Forbund, og Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger udtrykker modvilje mod at Anti Doping Danmark foreslås tillagt status af offentlig selvejende institution. For Danmarks Idræts-Forbunds vedkommende uddybes indsigelsen med henvisning til at der ikke er behov for en ”statsliggørelse” og unødige bureaukratisering af dopingbekæmpelsen. I forlængelse heraf foreslår Danmarks Idræts-Forbund at idrætsorganisationerne på lige fod med Kulturministeriet skal tillægges kompetence til godkendelse af bl.a. vedtægter, regnskab og resultatkontrakter for Anti Doping Danmark.

Kommentar: Bør ikke imødekommes, da konstruktionen ikke medfører nogen bureaukratisering, men alene er udtryk for et offentligt medansvar i kampen mod doping, og derfor har staten en væsentlig interesse i at kunne følge Anti Doping Danmarks virksomhed på tæt hold. I øvrigt følger konstruktionen den i eliteidrætsloven for nyligt vedtagne selskabsretlige konstruktion for Team Danmark. Det skal også anføres, at det offentlige tilskud – Kulturministeriets og Team Danmarks – tilsammen andrager 65% af Anti Doping Danmarks samlede tilskudsindtægt.

Danske Elitesportsudøveres Forening ønsker repræsentation i Anti Doping Danmarks bestyrelse.

Kommentar: Bør ikke imødekommes, da bestyrelsen er sammensat af de parter, der har påtaget sig et økonomisk ansvar for institutionen. I øvrigt må det antages, at eliteidrætsudøvernes interesser varetages af Team Danmark og Danmarks Idræts-Forbund i bestyrelsen.

4. Idrætsorganisationers og –foreningers deltagelse i bekæmpelsen af doping

Danmarks Idræts-Forbund og Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger finder det ikke hensigtsmæssigt, at de enkelte idrætsforeninger pålægges en pligt til at indføre og håndhæve regler om dopingkontrol og –sanktioner som vilkår for at modtage offentlige tilskud. De to idrætsorganisationer er af den opfattelse at idrætsforeninger tilsluttet en af de statstilskudsberettigede idrætsorganisationer blot skal pålægges at efterleve disses dopingregler.

Kommentar: Bør ikke imødekommes, da der, som påpeget af Danmarks Idræts-Forbund, findes tilskudsberettigede idrætsforeninger uden tilknytning til en statstilskudsberettiget idrætsorganisation, og som derfor ikke ville være dækket af loven. Gennem den i § 8 stk. 1 foreslåede bemyndigelse til kulturministeren åbnes der mulighed for at afstemme kravene til idrætsforeningerne til foreningernes administrationsmæssige vilkår.

5. Bekæmpelse af doping i andre idrætsmiljøer

Fin Form og fitness.dk er af den opfattelse af lovforslaget ikke er ambitiøst nok med hensyn til bekæmpelse af doping i træningsmiljøer uden for eliteidrætten. Det nævnes indirekte i de to fitnesscenterkæders høringssvar, at man ville foretrække en obligatorisk pligt for fitness- og motionscentre til at indgå en samarbejdsaftale med Anti Doping Danmark frem for den frivillige ordning, som lovforslaget lægger op til.

Kommentar: Der er i Danmark tradition for og gode erfaringer med, at staten i videst muligt omfang søger at regulere forhold på idrætsområdet gennem frivillige ordninger. På det i dag foreliggende erfaringsgrundlag omkring bekæmpelse af doping i fitness- og motionscentre ville en indførelse af f.eks. obligatorisk dopingkontrol som vilkår for opretholdelse af næringsbrev til drift af en sådan virksomhed være et for restriktivt indgreb set i forhold til de resultater der hidtil er opnået med en frivillig ordning. Det foreslås derfor at frivillighedsprincippet opretholdes for så vidt angår forslagens bestemmelser om dopingbekæmpelse i idrætsmiljøer uden for de statstilskudsberettigede idrætsorganisationer.

Fin Form og fitness.dk efterlyser et centralt offentligt tilgængeligt register over personer, som er ekskluderet af fitness- og motionscentre som følge af dopingbrug. Samtidig påpeges de ulemper for dopingbekæmpelsen, som følger af registerlovgivningens begrænsning af adgangen til at oprette et sådant registre.

Kommentar: En tilsidesættelse af de retssikkerhedshensyn, som ligger til grund de påpegede begrænsninger i registerlovgivningen, ville udgøre et meget vidtrækkende indgreb i denne lovgivning og står ikke i et rimeligt forhold til ønsket om at bekæmpe doping i fitness- og motionscentre.

Fin Form og fitness.dk mener desuden, at de i lovbemærkningerne påpegede markedsføringsmæssige fordele for fitness- og motionscentre, som ligger i mulighederne for at kunne reklamere med en samarbejdsaftale med Anti Doping Danmark om dopingkontrol, også kan have negative effekter, idet kunder som bruger doping går uden om forretninger, som reklamerer med dopingfrit miljø.

Kommentar: Hensynet til mulighederne for en positive markedsføringsmæssig effekt bør tale for en opretholdelse af formuleringen i lovbemærkningerne.

6 Økonomi

Danmarks Idræts-Forbund finder det ikke rimeligt at Kulturministeriet i henhold til bemærkningerne til § 10, stk. 2 vil søge størrelsen af tilskuddet fra Team Danmark og de tipstilskudsberettigede idrætsorganisationer til fastholdt gennem 4-årige aftaler i lyset af, at det i selve lovteksten foreslås at ministeriet årligt kan fastsætte et tilskud til Anti Doping Danmark.

Kommentar: Det følger af de bevillingsretlige regler, at staten principielt kun kan give bindende tilsagn om bevillinger – herunder tilskud – for et finansår ad gangen. Hensynet til en stabil og kontinuerlig opretholdelse af Anti Doping Danmarks aktiviteter taler imidlertid for at tillægge kulturministeren hjemmel til at indgå politisk bindende flerårsaftaler med Anti Doping Danmarks øvrige tilskudsudbydere svarende til den tidsmæssige udstrækning af de resultatkontrakter, ministeriet har praksis for at indgå med sine øvrige tilskudsinstitutioner.

7 Ikrafttræden

Danmarks Idræts-Forbund gør opmærksom på, at der kan opstå tidsmæssige problemer med at få indført lokale regler om dopingkontrol og –sanktioner inden det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt 1. januar 2005, og påpeger at dette kan være et problem for enkelte foreninger, som i praksis har vist sig at have behov for en mere tidskrævende erkendelsesproces omkring dopingproblemet.

Kommentar: Loven træder i kraft den 1. januar 2005, og der kan tages højde for det herved rejste problem gennem den i § 8 stk. 1 foreslåede bemyndigelse til kulturministeren, som åbner mulighed for at afstemme kravene til idrætsforeningerne til foreningernes administrationsmæssige vilkår.

Der er modtaget høringsvar fra følgende parter

1. Danmarks Idræts-Forbund,
2. Danske Gymnastik- og Idrætsforeninger,
3. Dansk Firmaidrætsforbund,
4. Danmarks Idræts-Forbunds Aktivkomité
5. Danske Elitesportsudøveres Forening,
6. Fin Form og fitness.dk,
7. Rigsrevisionen,
8. Amtsrådsforeningen,
9. Kommunernes Landsforening,
10. Københavns Kommune,
11. Børne- og Kulturchefforeningen,
12. Kulturministeriets Udvalg for Idrætsforskning,
13. Anti Doping Danmark