

DEPARTEMENTET

J.nr. M

Den 1. december 2004

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 11 ( L 60 – bilag 10 ) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 30. november 2004.

### **Spørgsmål nr. : 11**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28. november 2004 fra Oluf Jørgensen, Danmarks Journalisthøjskole, jf. L 60 – bilag 10.

### **Svar:**

Som jeg også understregede i mit svar på Oluf Jørgensens første henvendelse, jf. svar på spørgsmål 4 til L 60, indeholder Århuskonventionen og dermed miljøoplysningsdirektivet som gennemfører visse del af konventionen en række bestemmelser og begreber, der ikke i sig selv er klare og utvetydige og som derfor overlader et vist skøn ved implementeringen af konventionen. Det har derfor været nødvendigt at foretage visse valg ved implementeringen i 2000 og igen ved det foreliggende lovforslag.

En række af de spørgsmål, som Oluf Jørgensen vender tilbage til i sin henvendelse, vedrører dele af konventionen, som blev gennemført i dansk ret ved implementeringen i 2000.

Det foreliggende lovforslag indeholder alene mindre tilpasninger og justeringer af miljøoplysningsloven for at sikre implementeringen af miljøoplysningsdirektivet.

### **Hvad er omfattet af definitionen på en offentlig myndighed**

Oluf Jørgensen mener forsat, at også rent privatejede virksomheder, som udfører opgaver for det offentlige er omfattet af direktivets og konventionens definition.

Jeg kan her henvide til mit svar på Oluf Jørgensens første henvendelse og herudover henvises til bemærkningerne til i forbindelse med implementeringen i 2000, jf. L 170, 1999-2000, s. 28-29, hvor der rede-

gøres nærmere for, hvad der må antages at være omfattet af definitionen af hvilke organer, der er omfattet af miljøoplysningslovens § 1, og herunder at rent privatejede virksomheder, og som udfører opgaver for en myndighed ikke må antages at være omfattet af definitionen.

### **Oplysninger om emissioner, der indgår i interne arbejdsdokumenter**

Oluf Jørgensen mener fortsat direktivet fastsætter, at en anmodning om aktindsigt i oplysninger om emissioner ikke kan afslås med henvisning til, at oplysningerne indgår i en myndigheds interne dokumenter, samt at ”interne meddelelser” er et snævrere begreb end ”interne dokumenter” i offentlighedslovens forstand, samt at der ved interne dokumenter skal tages hensyn til offentlighedens interesse i oplysningen.

Jeg skal her henvide til mit svar på Olufs Jørgensens første henvendelse.

Med hensyn til artikel 4, stk. 2, litra a, er denne i den danske udgave af miljøoplysningsdirektivet blevet fejlagtig oversat til at omhandle ”offentlige myndigheders tavshedspligt for så vidt angår sagsbehandling, når lovgivningen stiller krav om en sådan sagsbehandling. I Århus-konventionen er den samme undtagelse oversat til ”den fortrolige karakter af myndigheds forhandlinger, hvor en sådan fortrolighed har hjemmel i national ret. Den engelske ordlyd er den samme i direktiv og konvention og lyder: ” confidentiality of the proceedings of public authorities, where such confidentiality is provided for under national law.

Undtagelsen er ved implementeringen i 2000 vurderet til at være omfattet af navnlig offentlighedslovens § 10, nr. 1-4.

Direktivet vil på dette punkt blive søgt berigtiget og optryk som bilag til den vejledning, som Miljøstyrelsen vil udarbejde.

For så vidt angår spørgsmålet, om begrebet ”interne meddelelser” i miljøoplysningsdirektivet er snævrere end ”interne dokumenter” i offentlighedsloven mener jeg ikke, at der er belæg for en sådan vidtgående fortolkning. Dette særligt ikke set i sammenhæng med direktivets artikel 4, stk. 1, litra d, hvorefter der kan undtages materiale under udarbejdelse eller ufærdige dokumenter og data.

Med hensyn til spørgsmålet om direktivets krav om, at der ved anmodninger i interne meddelelser, skal tages hensyn til offentlighedens interesse i oplysningen, kan jeg henvide til såvel lovforslagets afvejningsregler samt ”meroffentlighedsprincippet”, som også finder anvendelse på miljøoplysninger.

## **Miljøkriminalitet**

Oluf Jørgensen mener forsat ikke, at miljøoplysningsdirektivet giver mulighed for at opretholde en generel undtagelse for straffesager. Jeg skal her henvise til mit svar, supplerende svar vedr. straffesager samt ændringsforslag.

Med hensyn til samspillet mellem personoplysningsdirektivet og miljøoplysningsdirektivet skal jeg forsat henvise til lovforslagets almindelige bemærkninger, punkt. 2.1.1., og de specielle bemærkninger til § 1, nr. 3 og for så vidt angår emissionsoplysninger og forholdet til personoplysningsdirektivet til nr. 4, ad. stk. 5.

Forholdet mellem miljøoplysningsloven og persondataloven vil endvidere blive behandlet i den vejledning som Miljøstyrelsen vil udarbejde.

## **Særregler**

Jeg forstår, at Oluf Jørgensen er enig i, at der ikke består et lovgivningsmæssigt problem. Jeg vil derudover fremsende Oluf Jørgensens bemærkninger til de nævnte særregler til de respektive ministerier.

## **Betalingsregler**

Jeg forstår Oluf Jørgensen således, at han ikke mener, at direktivet giver mulighed for at opkræve meget store beløb for udlevering af miljøoplysninger efter outsourcing. Ligesom han ikke mener, at der kan medregnes til de faktiske omkostninger en rimelig andel af driftsomkostninger.

Jeg skal her henvise til mit tidligere svar om direktivets definition på et rimeligt beløb. Som nævnt fremgår det af direktivets præampel, at et rimeligt gebyr skal forstås således, at gebyret som udgangspunkt ikke må overstige de faktiske omkostninger ved tilvejebringelse af det pågældende materiale. Direktivet ses derfor ikke at være til hinder for at indregne driftsomkostninger til de faktiske omkostninger.

Med hensyn til direktivets krav i art. 5, stk. 3, om offentliggørelse af gebyrer med oplysninger om, hvornår gebyrer kan opkræves eller frafalde, vil bekendtgørelse 579 af 27. juni 1994 blive tilpasset hertil.

## **Klageadgang**

Oluf Jørgensen finder forsat ikke, at direktivets krav til klageadgang og hurtighed er opfyldt.

Jeg skal her henvise til mit tidligere svar. Med hensyn til de tilfælde hvor der ikke består en klageadgang til en anden myndighed, lagde man til grund ved implementeringen i 2000, at konventionens krav

om, at der i tillæg til enten domstolsprøvelse eller et ved lov oprettet uafhængigt nævn skulle være adgang til at få revurderet sit afslag på aktindsigt kunne opfyldes med dansk forvaltningsrets almindelige re-monstrationsregler. Hverken konventionen eller direktivet er klare, med hensyn til hvilken form for revurdering der skal være tale om, og det skønnes derfor fortsat i overensstemmelse med såvel konventionen og direktivet at anvende regler om gentagelse ved den myndighed, der traf afgørelsen. Hertil kommer i praksis adgangen til at forelægge sa-gen for Ombudsmanden og Tilsynsrådene.

### **Aktiv formidling af miljøoplysninger**

Oluf Jørgensen efterlyser kommentarer til direktivets minimumskrav til aktiv formidling af miljøoplysninger. Jeg skal her henvise til mit tidligere svar samt til lovforslagets almindelige bemærkninger til pkt. 2.1.5, side 16, om aktiv formidling af miljøoplysninger og de specielle bemærkninger til § 1, nr. 13, Ad stk. 2., side 23. Her fremgår hvad den foreslåede bemyndigelse til at fastsætte regler om myndigheder-nes aktive formidling af miljøoplysninger navnlig vil blive anvendt til. Herunder til at fastsætte regler om de miljøoplysninger, der explicit skal formidles efter direktivets art. 7, og som ikke formidles til offent-ligheden på andet retsgrundlag.

Dette betyder, som Oluf Jørgensen nævner, at bekendtgørelsen også vil omfatte minimumskravene i artikel 7, herunder i stk. 2 og 3.

Udkast til bekendtgørelse forventes sent i høring i begyndelsen af det nye år.

Oluf Jørgensen mener også, at lovforslaget skal indeholde regler om formidling af oplysninger om forurening fra virksomheder, som kræ- vet efter PRTR – protokollen ( Pollutant Release and Transfer Regi- sters), der blev underskrevet i Kiev i maj 2003. Protokollen er endnu ikke trådt i kraft.

EU har primo oktober 2004 fremsendt et forslag til PRTR-forordning og forslag til fællesskabets tilslutning til protokollen. Danmark har af- ventet EU's forslag for at sikre harmoni mellem EU-reglerne og den danske implementering.

Det kan i øvrigt oplyses, at størstedelen af oplysningerne i protokollen allerede i dag er offentlig tilgængelige på Miljøministeriets hjemme- side og i virksomhedernes grønne regnskaber.

Oluf Jørgensen mener fortsat ikke, at planlovens krav til rapporter om miljøets tilstand lever op til direktivets krav, fordi planloven ikke om- fatter lokale og regionale rapporter og ikke dækker hele miljøområdet i direktivets forstand.

Som Oluf Jørgensen nævner, må direktivets krav antages at kunne opfyldes med alene nationale rapporter og med hensyn til planlovens anvendelsesområde, så omfatter planloven det meget brede miljøbegreb og dækker efter Miljøstyrelsens vurdering de hensyn, der følger af direktivets brede miljøbegreb.

### **Kontrol af miljøoplysningers kvalitet**

Oluf Jørgensen mener forsat, at det vil være ønskeligt, at udvide lovforslaget til også at omfatte pligt for myndigheder til at stille oplysninger til rådighed om de økonomiske metoder, der ligger til grund ved tilvejebringelse af politikker, planer regler m.v. på miljøområdet

Jeg skal her henvide til mit tidligere svar.