

Vestre Landsret
Præsidenten

Jmt. modt.
- 2 SEP. 2004

Int.ktr. Mdt.
03 SEP. 2004

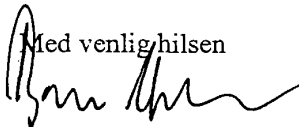


Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

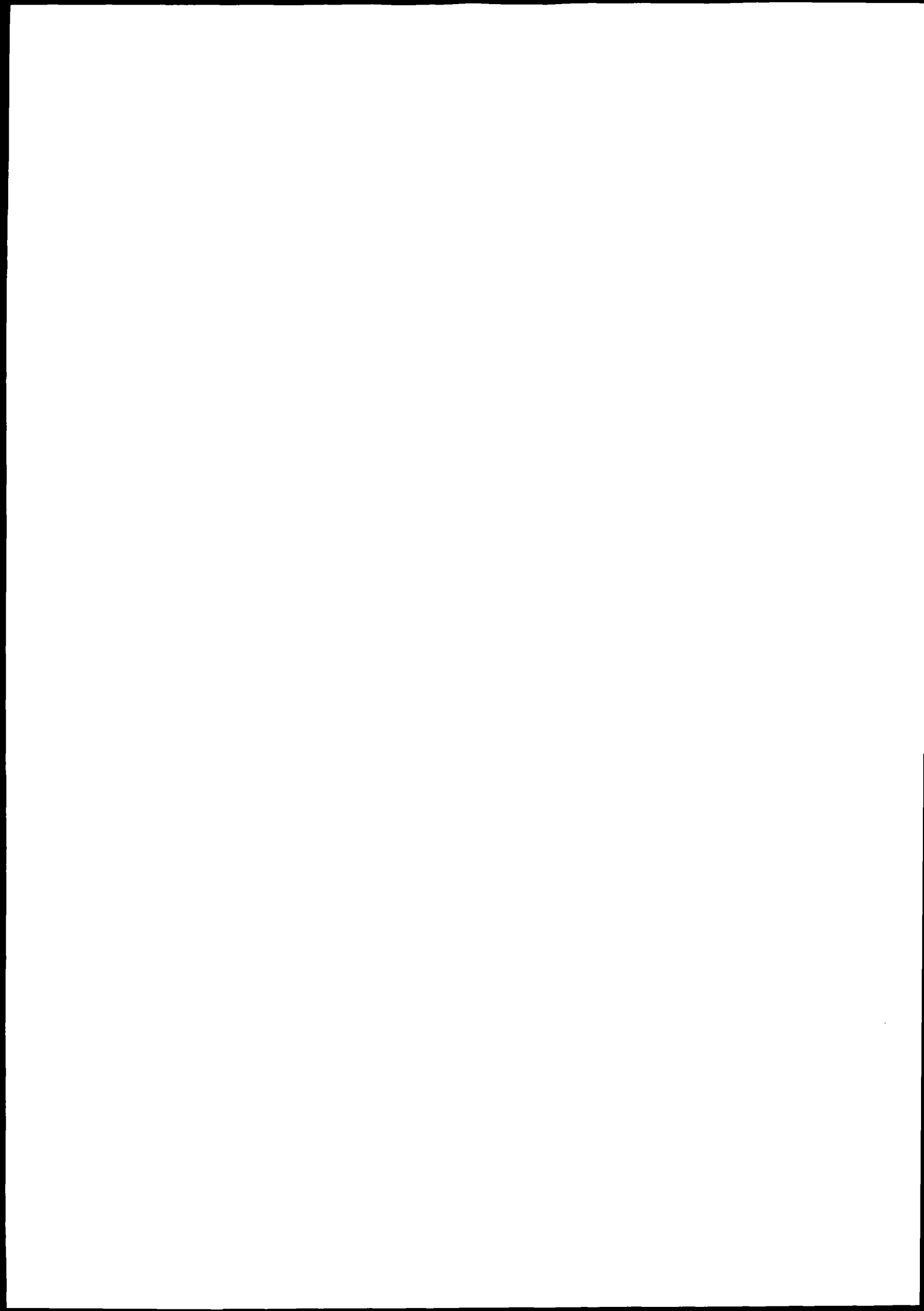
J.nr. 40A-VL-32-04
Den 01/09-2004

I et brev af 4. august 2004 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til et forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af Europol-konventionen (Gennemførelse af tillægsprotokoller til Europol-konventionen).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke finder anledning til at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2004 NR. 165-0595
Akt.nr. 6



DEN DANSKE DOMMERFORENING
FORMANDEN

Retten i Korsør
Kriminalretten
Kirkepladsen 14,
4220 Korsør
Tlf. 58 36 09 99
Fax 58 36 09 98

Int.ktr. Mdt.
1 AUG. 2004

Justitsministeriet
Civil- og politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

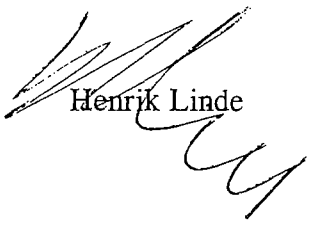
10. august 2004
J.nr. 107/2004

Deres j.nr. 2004-165-0595

I et brev af 4. august 2004 har Justitsministeriet anmodet foreningen om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af Europol-konventionen (Gennemførelse af tillægsprotokoller til Europol-konventionen).

Foreningen finder ikke anledning til at fremkomme med bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


Henrik Linde

Justitsministeriet
Internationale Krt.
Akt.nr. |

2004-165-0595

Dommerfuldmægtigforeningen
Sekretær Henrik Gjørup

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

c/o Fogedretten i Århus
Kannikegade 16
8000 Århus C
Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 12 91 00
Dir. tlf. 86 12 59 11 - 7019
hg@dommerfm.dk

J.nr. 38/04

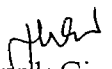
11. august 2004

Vedr. j.nr. 2004-165-0595 - høring

Justitsministeriet har ved brev af 4. august 2004 anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om gennemførelse af Europol-konventionen (Gennemførelse af tillægsprotokoller til Europol-konventionen).

I den anledning skal jeg meddele, at Dommerfuldmægtigforeningen ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


Henrik Gjørup

Int.ktr. Md.

12 AUG. 2004

Justitsministeriet
Internationale Kur.
Akt.nr. 2

2004 Nr. - 165 - 0595
CAA UK



Justitsministeriet
Det Internationale kontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
- 6 SEP. 2004

Administrationskontoret
St. Kongensgade 1-3, 4.sal
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09

Sendt pr. e-mail til jmt@jmt.dk + LSM

TIB11501/Sagsbeh. Isj
J.nr. 4101-2004-16.2
Vedr. j.nr.2004-165-0595

3. september 2004

Gennemførelse af tillægsprotokoller til Europol-konventionen

Domstolsstyrelsen har modtaget brev af 4. august 2004 om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af Europol-konventionen (Gennemførelse af tillægsprotokoller til Europol-konventionen).

Vi har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


Louise Saul

Justitsministeriet
Internationale Kur.
Akt.nr. 8

2004/22. -165 - 0595



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO

- 3 SEP. 2004

JOURNAL NR.

RA-2004-601-0006

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: UTH

RIGSADVOKATEN

FREDEKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Jmt. Mdt.

- 6 SEP. 2004

Vedr. sagsnr. 2004-165-0595

Ved skrivelse af 4. august 2004 har Justitsministeriet anmodet om en eventuel udtalelse vedrørende udkast til forslag om lov om ændring af lov om gennemførelse af Europol-konventionen (Gennemførelse af tillægsprotokoller til Europol-konventionen)

Det fremgår af Rådets retsakt af 28. november 2002 art. 3a, stk. 1, at

"1. Europol-personale kan deltage i fælles efterforskningshold i en støttefunktion...

... Europol-personale kan inden for rammerne af lovgivningen i den medlemsstat, hvor det fælles efterforskningshold opererer, og i henhold til de i stk. 2 omhandlede aftaler, bistå i alle aktiviteter og udveksle oplysninger med alle medlemmerne af det fælles efterforskningshold i henhold til stk. 3. De deltager dog ikke i tvangsindgreb.

... 3. Europol-personale udfører deres opgaver under ledelse af holdets leder under hensyntagen til vilkårene i den i stk. 2 omhandlede aftale.

... 6. Under udførelsen af de fælles efterforskningsholds operationelle opgaver som omhandlet i denne artikel er Europol-personale omfattet af den nationale lovgivning i den medlemsstat, hvori de opererer, og sidestillet med personer, der udfører lignende funktioner, for så vidt angår strafbare handlinger, der måtte blive begået mod eller af dem."

Justitsministeriet
Internationale Kur. 2004-165-0595
Akt.nr. 9

Det fremgår endvidere, af udkastet til lovforslaget § 1, nr. 5, at

"§ 5 a. Bestemmelserne i straffelovens kapitel 14 om forbrydelser mod den offentlige myndighed og kapitel 16 om forbrydelser i offentlig tjeneste eller hverv finder også anvendelse, når forholdet er begået mod eller af Europol-ansatte under udførelse af opgaver i Danmark efter konventionens artikel 3 a."

Jeg skal på denne baggrund udtale, at jeg finder, at det eventuelt bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, hvorledes der skal forholdes med hensyn til mulige klager over Europol-ansattes adfærd i forbindelse med udførelsen af politimæssige opgaver på det fælles efterforskningshold på dansk territorium. Efter min opfattelse følger det af reglerne i Rådets retsakt af 28. november 2002, at adfærdsklager over Europol-ansatte behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 93 b, på samme måde som hvis klagen rettede sig mod en dansk polititjenestemand.

RIGSADVOKATEN


SIDE 2

Jeg er opmærksom på, at der i aftalen om politimæssigt samarbejde i Øresundsregionen Artikel 10, jf. lov nr. 318 af 9. maj 2000 om politimæssigt samarbejde i Øresundsregionen og i aftalen med Tyskland om politimæssigt samarbejde Artikel 11, jf. bekendtgørelse nr. 9 af 26. marts 2001 er fastsat regler hvorefter den stat, hvor polititjenestemanden er hjemmehørende, træffer afgørelse i sager om adfærd og politimæssige dispositioner.

I sager, hvor fælles efterforskningshold opererer i Danmark, er situationen dog en anden, idet de deltagende polititjenestemænd fra andre stater og fra Europol er under ledelse af en dansk politimand, og idet dispositioner som led i efterforskningen sker efter dansk ret og vil kunne påklages til den regionale statsadvokat. Endvidere taler praktiske hensyn for, at adfærdsklager behandles i Danmark. Et eventuelt disciplinært ansvar vil naturligvis fortsat skulle gøres gældende af ansættelsesmyndigheden.

I øvrigt giver udkastet mig ikke anledning til bemærkninger.

På rigsadvokatens vegne



Jesper Hjortenberg

Jmt. modt.

17 AUG. 2004

16 AUG. 2004

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Det Internationale Kontor
Slotsholmsgade 10
1216 København K

2004-073-211
Sagsbehandler: PT

POLITIAFDELINGEN

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Telefax: 3343 0006

Web: www.politi.dk

CAA

Ved skrivelse af 4. august 2004 (sagsnr. 2004-165-0595) har Justitsministeriet anmodet om Rigspolitiets eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af Europol-konventionen (Gennemførelse af tillægsprotokoller til Europol-konventionen).

I den anledning kan Rigspolitiet oplyse, at udkastet ikke giver Rigspolitiet anledning til bemærkninger for så vidt angår forhold, der henhører under Rigspolitiets ansvarsområde.

Med venlig hilsen

Jakob Scharf
politimester

Justitsministeriet
Internationale Ktr.
Akt.nr. 3

2004/165-0595

caa UE





Københavns Politi
Politidirektøren
Politigården, 1567 København V
Tlf. Indvalg 33910910 / 2015 - Fax 33430058

Journalnr.: 0100-10160-00137-04
Dato: 19 AUG. 2004
Sagsbehandler: JHJ

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen

Jmt. modt.
20 AUG. 2004

Ved skrivelse af 4. august 2004, j.nr. 2004-165-0595, har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af Europol-konventionen (Gennemførelse af tillægsprotokoller til Europol-konventionen).

Jeg skal på den baggrund meddele, at forslaget ikke giver Københavns Politi anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hanne Bech Hansen

Justitsministeriet
Internationale ku. 2004 NR. -165 -0595
Akt.nr. 4

FORENINGEN AF POLITIMESTRE

I
DANMARK

Kirkegade 76, 6700 Esbjerg
Tlf. 76 11 14 48
Fax 76 11 14 01
E-mail: politimesterforeningen@mail.dk

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Int.ktr. Mdt.
06 SEP. 2004

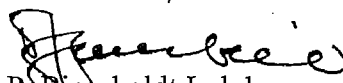
Dato : 31. august 2004
Jr.nr. : 132.9.04
Ref. : PBL/sn

CAA

Vedr.: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af Europolkonventionen, Deres sagsnr.: 2004-165-0595.

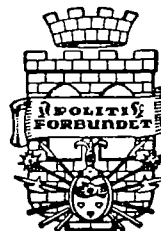
Som svar på Deres forespørgsel af 4. august 2004 skal jeg meddele, at Politimesterforeningen ikke har bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen


P. Børnholdt Løhde

Justitsministeriet
Internationale Kr.
Akt.nr. 10

2004 INT. -165 -0595



Jmt. modt.

- 7 SEP. 2004

Justitsministeriet
Civil- og Politiafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

2004-00527/07.04.04
3. september 2004
HB/lc

Vedrørende høring om udkast forslag om ændring af lov om gennemførelse af Europokonventionen.

Sagsnr. 2004-165-0595.

Justitsministeriets Civil- og Politiafdeling har ved skrivelse af 4. august 2004 anmodet Politiforbundet om en udtalelse vedrørende ovennævnte.

I den anledning kan det oplyses, at Politiforbundet ikke har bemærkninger til forslaget.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Hans Bundesen
Sekretariatsleder

Int kontor

Justitsministeriet
Internationale Ktr. 2004 NR. 165-0595
Akt.nr. 12



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10,
1216 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

Jmt. modt.
- 8 SEP. 2004

DATO: 06-09-2004
J.NR.: 04-012602-04-1744
REF.: rmm

Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af Europol-konventionen (gennemførelse af tillægsprotokoller til Europol-konventionen)

Ved brev af 4. august 2004 (j.nr. 2004-165-0595) har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Sagen har været behandlet i Advokatrådets Retsudvalg, hvorefter Advokatrådet skal udtale følgende:


Advokatrådet bemærker, at muligheden for at oprette analysedatabaser uden forudgående godkendelse af Europolis styrelsesråd umiddelbart synes i strid med personoplysningslovens § 43 og 45-46.

Advokatrådet bemærker ligeledes, at sletningsbestemmelserne i Europolis register adskiller sig fra de tilsvarende bestemmelser indeholdt i bekendtgørelse om behandling af personoplysninger i det centrale kriminalregister (Kriminalregistret), hvorefter der bl.a. findes oplysninger om sletning på grund af alder m.v.

Advokatrådet har endelig noteret sig, at det efter protokollatet bliver direktøren for Europol, der fremover vil kunne skønne, om der efter protokollens artikel 1, nr. 9 (tredje tillægsprotokol), vil kunne skønnes over, hvorvidt også oplysninger vedrørende danske borgere skal kunne videregives til tredjelande, også selvom disse lande ikke kan dokumentere et tilstrækkeligt højt beskyttelsesniveau.

Der findes en tilsvarende adgang for de danske myndigheder, jf. personoplysningslovens § 27, stk. 3, nr. 7, men kompetencen til at foretage dette skøn, som kan indeholde politiske elementer, skal nu foretages af Europol.

Med venlig hilsen


Jakob Lund Poulsen
Formand for Advokatrådets Retsudvalg



Jmt. modt.

27 AUG. 2004

Justitsministeriet (22-50-79-15)
Slotsholmsgade 10
1216 København K

26. august 2004

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2004-111-0018
Sagsbehandler
Helene V. Grønfeldt
Direkte 3319 3236

Vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af Europol-konventionen (Gennemførelse af tillægsprotokoller til Europol-konventionen)

1. I brev af 4. august 2004 har Justitsministeriet anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovenstående lovudkast.

Datatilsynet har tidligere udtalt sig i forbindelse med de enkelte tillægsprotokollers behandling i europæisk regi¹, ligesom Den fælles kontrolinstans (JSB) har udtalt sig i forbindelse med 3. tillægsprotokol². Kopi af JSBs udtalelser vedlægges til orientering.

2. Det nu foreliggende lovudkast til gennemførelse af tillægsprotokollerne giver anledning til følgende bemærkninger:

De artikler, som efter lovudkastet foreslås ændret, kommenteres i rækkefølge.

Artikel 2

Datatilsynet vurderer, at de foreslåede ændringer af Europols mandat lever op til principperne i Europarådets Ministerudvalgs politirekommandation³ og har ingen bemærkninger hertil.

Datatilsynet har endvidere noteret sig, at der åbnes op for, at Rådet med enstemmighed, og efter at sagen er behandlet i Styrelsesrådet, vil kunne beslutte at ændre bilaget til konventionen ved at tilføje andre former for alvorlig international kriminalitet eller ændre definitionerne, således at Europols mandat løbende vil kunne tilpasses udviklingen i den grove internationale kriminalitet, idet der således ikke som hidtil vil være behov for at ændre selve Europol-konventionen.

Datatilsynet lægger til grund, at eventuelle fremtidige ændringer ligeledes vil leve op til principperne i politirekommandationen.

Justitsministeriet
Internationale Kur.
Akt.nr. 19

2004-111-0018-1600/21-0236
caa JE

¹ Datatilsynets breve af 18. marts 2002 (Justitsministeriets j.nr. 2002-1600/21-0212) og 11. november 2002 (Justitsministeriets j.nr. 2002-1600/21-0236)

² Udtalelse nr. 02-55 af 20. september 2002 og nr. 03-09 af 5. marts 2003

³ Europarådets Ministerudvalgs rekommandation No. R (87) 15 af 17. september 1987

Artiklerne 3, 3a og 3b

Europol tildeles nye opgaver med artikel 3, stk. 1, nr. 6 og nr. 7. Europol får herefter til opgave at deltage i fælles efterforskningshold og til opgave at anmode kompetente myndigheder i medlemsstaterne om at gennemføre eller samordne efterforskning. Den praktiske udførelse af disse opgaver er beskrevet i de nye bestemmelser i artikel 3a og 3b.

For så vidt angår de fælles efterforskningshold skal Datatilsynet henvise til tilsynets udtalelse af 18. april 2002, hvori tilsynet anbefalede, at man overvejede at stille krav om, at JSB blev inddraget i fastsættelsen af vilkårene i de i artikel 3a, stk. 2, nævnte afgørelser. JSB har i overensstemmelse hermed over for Europol udtrykt ønske om at blive inddraget i arbejdet med at fastlægge de nærmere regler.

Artikel 4

Ændringen af artikel 4 åbner mulighed for, at der etableres direkte kontakter mellem udpegede kompetente myndigheder og Europol.

Datatilsynet lægger til grund, at kontakten mellem danske myndigheder og Europol (og en eventuel adgang til Europols informationssystemet - se vedrørende artikel 9) vil ske under overholdelse af persondatalovens regler.

Med hensyn til de behandlinger, der finder sted uden for Danmark, skal Datatilsynet henvise til JSBs udtalelse nr. 03-09, afsnit D.3.

Datatilsynet har i den forbindelse noteret sig, at Justitsministeriet ifølge bemærkningerne til lovforslaget ikke har fundet, at der umiddelbart er et behov for at ændre den eksisterende ordning på området. Justitsministeriet vil imidlertid tage spørgsmålet op, hvis der skulle vise sig et behov herfor. I givet fald skal der udarbejdes nærmere retningslinier for den direkte kontakt mellem andre danske kompetente myndigheder og Europol. Datatilsynet skal fremhæve vigtigheden af, at sådanne retningslinier tager højde for persondatalovens regler om videregivelse af oplysninger.

Artikel 6a

Der etableres med den nye artikel 6a hjemmel til den behandling af oplysninger, der finder sted, når Europol skal tage stilling til, om oplysninger skal indlægges i de edb-baserede datasamlinger.

Det er Datatilsynets vurdering, at det med bestemmelsen sikres, at de pågældende oplysninger behandles på betryggende vis i den periode, det er nødvendigt. Tilsynet lægger i den forbindelse vægt på, at JSB skal høres, jf. artikel 6a, 3. pkt.

Artikel 9

Der åbnes med bestemmelsen op for, at kompetente myndigheder i medlemsstaterne kan foretage søgning i Europols informationssystem. Søgeresultatet vil alene angive, om de oplysninger, der søges på, findes i systemet – yderligere oplysninger skal indhentes via den nationale enhed.

Det fremgår af bemærkningerne, at Justitsministeriet vil drøfte denne mulighed med Rigspolitichefen. Datatilsynet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at adgang alene bør gives til myndigheder, der har opgaver, der relaterer sig til alvorlig international kriminalitet.

Det er endvidere tilsynets opfattelse, at udvidelse af den personkreds, der kan søge i systemet, aktualiserer behovet for et højt sikkerhedsniveau, jf. nedenfor vedrørende artikel 16.

Datatilsynet lægger til grund, at danske myndigheders adgang til systemet vil ske under overholdelse af persondatalovens regler.

Artikel 10

Artikel 10 ændres på flere punkter, og der tilføjes et nyt stk. 9, hvorefter eksperter fra tredjelande eller eksterne organisationer kan få adgang til at deltage i analysegruppernes aktiviteter under nærmere betingelser.

Datatilsynet skal for så vidt angår denne tilføjelse henvise til JSBs udtalelse 03-09 og gøre opmærksom på, at tredjelande eller eksterne organisationers deltagelse skal være i overensstemmelse med de aftaler, der er indgået mellem Europol og de pågældende tredjelande/organisationer. Behandlingerne er underlagt JSBs tilsyn og kræver derfor tillige, at kontrolinstansen bliver gjort opmærksom på disse aktiviteter, når de pågår.

Artikel 12

Proceduren omkring åbning af analysedatabaser ændres, og JSBs rolle går fra at være proaktiv (udtalelse inden åbningen) til at være reaktiv (mulighed for efterfølgende at fremsætte bemærkninger). Dertil kommer nye regler for, hvor længe en analysedatabase må være åben.

Som anført i Datatilsynets udtalelse af 11. november 2002 var det tilsynets opfattelse, at denne ændring kunne indebære en potentiel forringelse af databeskyttelsesniveauet. Datatilsynet har imidlertid noteret sig, at bestemmelsen er formuleret i overensstemmelse med JSBs udtalelse nr. 03-09.

Artikel 16

Forslaget indebærer, at reglen vedrørende kontrol med søgninger ændres fra et krav om registrering af mindst hver tiende søgning (og hver søgning i informationssystemet) til, at der skal indføres relevante kontrolmekanismer, der gør det muligt at efterprøve lovligheden af søgninger.

Datatilsynet skal henvise til tilsynets tidligere udtalelse af 11. november 2002 samt JSBs udtalelse 03-09 og på ny understrege vigtigheden af, at der indføres præcise og konkrete regler vedrørende logning. I Danmark er der ifølge sikkerhedsbekendtgørelsens § 19⁴ krav om, at alle søgninger logges. Dette krav

⁴ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001

burde ifølge Datatilsynets opfattelse gælde for al adgang til Europols edb-baserede datasamlinger.

Artikel 18

Der fastsættes i bestemmelsen en undtagelsesprocedure, hvorefter Europols direktør kan beslutte, at oplysninger skal videregives til tredjelande eller eksterne organisationer, selv om det pågældende land ikke sikrer et tilstrækkeligt højt beskyttelsesniveau. Direktøren skal vurdere databeskyttelsesniveauet hos modtageren og afveje dette i forhold til interesserne i at videregive oplysningerne.

Det er Datatilsynets vurdering, at dette er i overensstemmelse persondatalovens § 27, stk. 3, nr. 7, samt principperne i politirekommandationen, og ændringen giver derfor ikke anledning til bemærkninger.

Artikel 21

Datatilsynet har noteret sig, at den foreslåede ændring af artiklens stk. 3 betyder, at man har bibeholdt revisionsfristen på 1 år i overensstemmelse med tilsynets udtalelse af 11. november 2002. Ændringen er i øvrigt i overensstemmelse med det forslag, som JSB fremkom med i udtalelse 03-09.

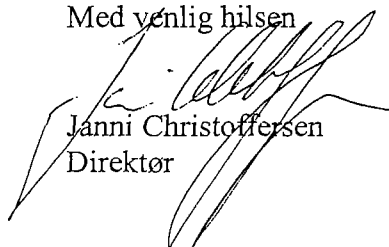
Datatilsynet skal i øvrigt generelt henvise til udtalelserne fra JSB.

3. Tilsynet kan tilslutte sig den foreslåede konsekvensændring i lovens § 3.

4. Samlet set er det Datatilsynets opfattelse, at der er tale om ganske væsentlige ændringer af Europol-konventionen. Der lægges således op til et intensivt samarbejde inden for et stadig bredere kompetenceområde og dermed også til øget udveksling af personoplysninger. Efter Datatilsynets opfattelse aktualiserer denne udvikling også behovet for, at der føres det fornødne tilsyn med arbejdet. Der henvises i den forbindelse til, at Datatilsynet er national kontrolinstans, jf. lovens § 3 og konventionens artikel 23. Datatilsynet må i den forbindelse gøre opmærksom på, at tilsynets ressourcer er begrænsede. Det er derfor ikke muligt for tilsynet inden for de nuværende bevillingsmæssige rammer at afsætte yderligere ressourcer til tilsyn med Europol-området.

5. Datatilsynet skal anmode om at blive holdt orienteret om sagens videre forløb.

Med venlig hilsen



Janni Christoffersen
Direktør

DEN FÆLLES KONTROLINSTANS FOR EUROPOL

Udtalelse nr. 02-55 fra den fælles kontrolinstans om
udkast til Rådets retsakt med henblik på udarbejdelse af en
Protokol til ændring af Europol-konventionen



Modtaget i
Datatilsynet

29 OKT. 2002

J.NR. 2002-852-0035

Bilag

A3

DEN FÆLLES KONTROLINSTANS FOR EUROPOL

Udtalelse nr. 02-55 fra den fælles kontrolinstans om udkast til Rådets retsakt med henblik på udarbejdelse af en Protokol til ændring af Europol-konventionen

DEN FÆLLES KONTROLINSTANS FOR EUROPOL

A. Indledning

Kongeriget Danmark foreslog den 2. juli 2002 et initiativ med henblik på vedtagelse af en Rådets retsakt med det formål at udarbejde en protokol til ændring af konventionen om oprettelse af en europæisk politienhed (Europol-konventionen) på basis af denne konventions artikel 43, stk. 1.

Formandskabet har i et notat til Europols arbejdsgruppe dateret 10. juli 2002 (sag nr. 10810/02, Europol 48) forelagt en forklaring af forslaget.

Formandskabet har i et notat til Europols arbejdsgruppe dateret 18. juli 2002 (sag nr. 11096/02, Europol 52) forelagt en række rettelser til udkastet til protokollen.

Den fælles kontrolinstans ser det som sin opgave at afgive en udtalelse om den foreslåede protokol.

B. Retsgrundlag

I henhold til Europol-konventionens artikel 14, stk.3, (Konvention af 26. juli 1995; EFT C 316, 27.11.1995) skal Europol ved indsamlingen, behandlingen og anvendelsen af personoplysninger overholde principperne i Europarådets konvention af 28. januar 1981 (Konvention 108) og anbefaling R(87)15 fra Europarådets Ministerudvalg af 17. september 1987.

Integreringen af disse principper i Europol-konventionen har medført et databehandlingsystem, i hvilket beskyttelsen af den enkeltes rettigheder samt aspekter såsom tilbørlig databehandling og oplysningernes sikkerhedsbeskyttelse, pålidelighed og kvalitet er i balance.

Fra et databeskyttelsessynspunkt skal de foreslåede ændringer af Europol-konventionen, for så vidt de angår behandling af personoplysninger, vurderes på basis af Konvention 108 og

principperne i anbefaling R(87) 15.

C. Generelle bemærkninger

Europol er pålagt databeskyttelsesbestemmelser med henblik på at beskytte den enkeltes rettigheder, når oplysninger om vedkommende behandles af Europol. Beskyttelsen af den enkeltes rettigheder er dog på ingen måde den eneste grund til disse forpligtelses eksistens. Hver organisation, der behandler personoplysninger, er nødt til at investere og vil blive gjort ansvarlig for tilbørlig databehandling og oplysningernes sikkerhedsbeskyttelse, pålidelighed og kvalitet. På de områder, hvor medlemsstaterne og Europol handler i et gensidigt samarbejde og deler oplysninger og efterretninger, skal disse forpligtelser omfatte alle elementer af samarbejde og dataudveksling.

Af denne grund skal den fælles kontrolinstans' udtalelse også dække de foreslåede ændringers effekt på Europols arbejde samt medlemsstaternes og Europols delte ansvar i forbindelse med de forskellige aspekter af behandlingen af personoplysninger.

I henhold til Europol-konventionens artikel 2, stk. 1, er formålet med Europol at forbedre effektiviteten hos medlemsstaternes kompetente myndigheder og disses samarbejde om forebyggelse og bekæmpelse af bestemte former for kriminalitet. Udkastet til Rådets retsakt og protokol forstærker dette formål ved at anføre, at Europol spiller en *førende rolle* i forbindelse med samarbejdet mellem medlemsstaternes myndigheder inden for efterforskning af grænseoverskridende kriminalitet.

Denne stræben efter en *førende rolle* vil fremgå af forskellige forslag til at udvide Europols rolle og kompetence inden for den fælles indsats for at bekæmpe visse former for kriminalitet. Den forklarende note giver eksempler på disse initiativer, men disse initiativer er ikke genstand for udkastet til Rådets retsakt og protokol. Fælles efterforskningshold og anmodninger om efterforskninger udført af Europol varetages af andre instrumenter. Den forklarende note giver ingen oplysninger om den specifikke baggrund for disse forslag. Udkastet til protokollen er af en karakter, der måske bedst kunne beskrives som en delvis omformulering af Europols mandat og støtterolle, samtidig med, at den ændrer nogle procedurer og interne kompetencer.

Eftersom den forklarende note ikke giver nogen oplysninger om forslagene, vil den fælles kontrolinstans derfor vurdere forslagene på basis af sine erfaringer med Europols arbejde og de offentligt kendte fakta om Europols funktion.

Det er alment kendt, at medlemsstaternes samarbejde med Europol ikke er på det niveau, der var tilsigtet, eller som man måske håbede på, ved Europols oprettelse. Det er også den fælles kontrolinstans' erfaring, at medlemsstaternes forskellige fortolkninger af nogle af Europol-konventionens artikler fører til en situation, hvor Europol har stort besvær med at udføre sin rolle effektivt. Stimuleringen af effektivitet og samarbejde mellem de kompetente myndigheder i medlemsstaterne kan nogen gange karakteriseres som en vedvarende drøftelse af kompetencer.

Det lader til, at det nuværende forslag til ændring af Europol-konventionen sigter på at fjerne fortolkningsproblemerne og enhver anden hindring, der måtte være for at samarbejde med

Europol, og give Europol dens førende rolle. Fra et databeskyttelsessynspunkt bør denne førende rolle samt en effektiv bekæmpelse af grov international kriminalitet ledsages af en fælles indsats fra Europolis og alle medlemsstaternes side for at sikre en tilbørlig databehandling og oplysningernes sikkerhedsbeskyttelse, pålidelighed og kvalitet. Men uden oplysninger om, hvorfor samarbejdet med Europol måske til tider ikke er på det ønskede niveau, er det dog tvivlsomt, om denne protokol vil føre til målet om at give Europol den *førende rolle* i samarbejdet mellem medlemsstaternes myndigheder. Dette kunne også få konsekvenser for databeskyttelsen.

D. Specifikke bemærkninger

1. Europol-konventionens artikel 2.¹

Artikel 1, stk. 1, i udkastet til protokollen ændrer Europolis formål i henhold til Europol-konventionens artikel 2. Denne artikel er allerede blevet ændret af Rådets retsakt af 30. november 2000 (EFT C 358, 13.12.2000, s. 1), der indeholder en protokol, der ændrer Europol-konventionens artikel 2 og bilaget hertil. Denne protokol er endnu ikke trådt i kraft og vil blive ophævet, når den nuværende protokol træder i kraft. Europolis mandat er i medfør af Rådets beslutning af 6. december 2001 (EFT C 362, 18.12.2001, s. 1) blevet udvidet med grove former for international kriminalitet som anført i bilaget til Europol-konventionen.

Europol-konventionens artikel 2, stk. 1 sondrer mellem terrorisme, ulovlig narkotikahandel og andre former for grov international kriminalitet. Væsentlige kriterier for at fastslå,¹ om en specifik kriminel handling falder inden for rammerne af dette formål, er de konkrete indicier for, at der foreligger en kriminel struktur eller organisation, og to eller flere medlemsstater berøres af en af de nævnte former for kriminalitet på en måde, der på grund af de strafbare handlingers omfang, betydning og følger gør en fælles aktion fra medlemsstaternes side påkrævet. Artikel 2, stk. 2, og bilaget hertil begrænser de former for kriminalitet, der falder inden for Europolis formål, til de strafbare handlinger, der er eksplicit nævnt i artikel 2, stk. 2, og bilaget hertil.

Artikel 1, stk. 1 i udkastet til protokollen omformulerer dette formål til et mere generelt formål om forebyggelse og bekæmpelse af grov international kriminalitet. Uden at give en udtømmende definition af grov international kriminalitet opstiller ændringen lignende kriterier som dem i den nuværende artikel 2, stk. 1, med henblik på at vurdere, om en specifik strafbar handling falder inden for formålets rammer. Den skal berøre to eller flere medlemsstater på en måde, der på grund af de strafbare handlingers omfang, betydning og følger gør en fælles aktion fra medlemsstaternes side påkrævet.

I henhold til den foreslåede nye artikel 2, stk. 4, er det den enkelte medlemsstats ansvar at overveje, om en strafbar handling bør anses for at være grov international kriminalitet.

¹ I sit bidrag til denne udtalelse gør den portugisiske delegation indsigelser mod ændringen under henvisning til, at den ikke er i overensstemmelse med princip 2.1 i henstillingen. Den tyske delegation gjorde opmærksom på, at den foreslåede artikel 2 vil skabe vanskeligheder for den fælles kontrolinstans i forbindelse med vurderinger af oprettelsesbestemmelser.

Den fælles kontrolinstans bemærker, at Europol også vil være ansvarlig for at bedømme, om de data, der behandles, falder inden for konventionens formål.

To hovedkriterier i den nuværende artikel 2 vender ikke tilbage i det foreslåede formål. Betingelserne, at der skulle være konkrete indicier, samt, at der skulle foreligge en kriminel struktur eller organisation, er blevet slettet.

Ændringen definerer endvidere, hvad der skal betragtes som beslægtede forbrydelser.

Princip 2.1 i anbefaling R(87) 15 begrænser indsamlingen af personlige oplysninger til politimæssige formål til de tilfælde, hvor den er nødvendig med henblik på forebyggelse af en reel fare eller bekæmpelse af en specifik strafbar handling.

Princippet udelukker en ubegrænset, planløs dataindsamling fra politiets side og begrænser en sådan indsamling af personlige oplysninger til de tilfælde, hvor den er nødvendig med henblik på forebyggelse af en reel fare eller bekæmpelse af en specifik strafbar handling.

Spørgsmålet opstår, om Europols foreslåede formål er i overensstemmelse med dette princip, og mere specifikt, om Europols formål er tilstrækkelig begrænset.

Begrænsningen til specifikke strafbare handlinger fremgår af definitionen af grove former for international kriminalitet. Definitionen i udkastet til protokollen er den samme som i den nuværende artikel 2, stk. 1, med undtagelse for kriterierne, at der bør være konkrete indicier, og at der skulle foreligge en kriminel struktur eller organisation, samt med undtagelse for den udtømmende fortegnelse over strafbare handlinger.

Om end den forklarende note ikke giver nogen indikation af, hvorfor det nuværende system til begrænsning af former for kriminalitet bør ændres, er den fælles kontrolinstans klar over, at udkastet til protokollen sigter på at undgå, at en bestemt form for kriminalitet, der opfylder alle betingelserne i artikel 2, stk. 1, vil falde uden for Europols formål, fordi den ikke er specifikt nævnt i artikel 2, stk. 2, eller bilaget hertil.

Den fælles kontrolinstans er endvidere klar over, at praksis har vist, at visse former for grov kriminalitet, der ikke opfylder betingelserne om konkrete indicier og/eller kriminel struktur eller organisation, kun kan bekæmpes effektivt, hvis Europol kan yde støtte. Den foreslåede ændring har tilsyneladende til hensigt at indføre nogle rammer for defineringen af Europols formål, der i struktur og indhold giver en vis fleksibilitet, der er påkrævet i den nogen gange vanskelige opgave at bekæmpe grov international kriminalitet.

Under forudsætning af, at sletningen af konkrete indicier ikke betyder, at personlige oplysninger må behandles uden nogen rimelig mistanke om, at grov international kriminalitet er blevet eller kunne blive begået, er sletningen ikke i strid med princip 2.1 i anbefaling nr. R(87) 15. Den fælles kontrolinstans har endvidere forstået, at sletningen af betingelsen om, at en kriminel struktur eller organisation skal foreligge, er grundet i praksis. Dette modvirker, at Europol ikke har kompetence i tilfælde af grov kriminalitet, der opfylder alle elementerne for grov international kriminalitet, men som ikke har en kriminel struktur eller organisation. Den

serievoldtægtsforbryder, der forbryder sig mod personer i forskellige medlemsstater, men som ikke er del af en kriminel struktur eller organisation, bør gøres til genstand for Europols indblanding i den fælles indsats med henblik på at stoppe ham.

Den foreslåede definition begrænser Europols formål til strafbare handlinger af international art, der på grund af de strafbare handlingers omfang, betydning og følger gør en fælles aktion påkrævet. Denne definition sammenblender objektive og subjektive kriterier til at bedømme, om den pågældende strafbare handling falder inden for Europols formål. Kun de strafbare handlingers internationale karakter og deres omfang kan anses for at være objektive kriterier for begrænsningen af behandlingen af personlige oplysninger. De andre kriterier har en mere subjektiv karakter.

Den nødvendige begrænsning af formålet er således hovedsageligt afhængig af subjektive kriterier og vil stadig give anledning til fortolkningsproblemer, hvilket vil påvirke en effektiv aktion fra Europols side og vil kunne skabe problemer for Europols og den fælles kontrolinstans' tilsynsfunktion.

Efter den fælles kontrolinstans' opfattelse vil det blive meget vanskeligt at nå til en omfattende definition, der vil blive støttet af alle medlemsstater, og som begrænser Europols formål ifølge objektive kriterier. Eftersom en anden løsning med en oprensning i konventionen af alle mulige former for kriminalitet, der kunne tænkes at falde inden for formålet, vil føre til et ufleksibelt system, foreslår den fælles kontrolinstans, at der udvikles et instrument, der vil give Europol og medlemsstaterne mulighed for at videreudvikle (objektive) kriterier for, hvad der skal betragtes som grov international kriminalitet. Eftersom det af hensyn til skabelsen af et fleksibelt instrument ikke vil være hensigtsmæssigt at nedfælde disse yderligere kriterier i konventionen, vil en delegation kunne nedsættes i overensstemmelse med EU-traktatens artikel 34, stk. 2, litra d), der vil give medlemsstaterne mulighed for inden for Rådets rammer at nedfælde disse kriterier i et retligt instrument. Dette instrument vil derfor kunne vedtages og ændres ved en simpel afgørelse, der ikke kræver ratificering. Dette vil føre til en situation, hvor den foreslåede definition sammen med førnævnte retlige instrument muliggør et formål, der vil opfylde kravene i princip 2.1 i anbefaling R(87) 15.

2. Europol-konventionens artikel 3

Artikel 1, stk. 2, i udkastet til protokollen ændrer Europol-konventionens artikel 3. Det eksisterende stk. 1, nr. 4, samt stk. 3, falder bort, og et nyt stk. 4, tilføjes.

Den fælles kontrolinstans vil i denne udtalelse fokusere på det foreslåede stk. 1, nr. 4.

Forslaget har til hensigt at sørge for analytisk støtte til efterforskninger i medlemsstaterne i henhold til den nationale lovgivning i den enkelte medlemsstat, der anmoder om sådan støtte, og under den pågældende medlemsstats eneansvar. I lyset af de seneste erfaringer med "Medlemsstaternes operationelle projekter med Europol-støtte" (MSOPES) er det den fælles kontrolinstans' opfattelse, at forslaget har til hensigt at fastsætte bestemmelser, der finder anvendelse på den situation, hvor visse medlemsstater anmoder om analytisk støtte selv til de efterforskninger, der klart falder inden for Europols formål, men hvor de pågældende

medlemsstater ikke ønsker at deltage i en analysedatabase inden for Europols retlige rammer og under Europols ansvar. Forslaget gør det ikke klart, om der kan anmodes om denne analytiske støtte til efterforskninger, der kun vedrører den pågældende medlemsstat eller er begrænset til efterforskninger, der finder sted i samarbejde med andre medlemsstater.

Den fælles kontrolinstans har den 8. november 2001 meddelt Europols direktør, at analytisk støtte til de MSOPES-projekter, der fører til oprettelse af analysedatabaser hos Europol, men som falder uden for rammerne af Europol-konventionens artikel 10, er i strid med konventionen. Den særlige karakter af artikel 10 og bestemmelserne for analysedatabaser giver ikke mulighed for at oprette de samme databaser i henhold til artikel 3.

Det aktuelle forslag løser ikke dette problem og vil yderligere fremme en tilstand, hvor medlemsstaterne kan bruge Europol, som det passer dem, og således skabe en situation, hvor Europol vil have store vanskeligheder ved at indtage den *førende rolle* med hensyn til samarbejde mellem medlemsstaterne.

Med henblik på at forbedre de kompetente myndigheders effektivitet og samarbejde i medlemsstaterne med hensyn til forebyggelse og bekæmpelse af grov international kriminalitet ved oprettelsen af analysedatabaserne fastsætter Europol-konventionen instrumenter til at forbedre effektiviteten og samarbejdet. Et af disse instrumenter er indekssystemet anført i Europol-konventionens artikel 11. Når samarbejde finder sted ved anvendelse af en analysedatabase, vil dette samarbejdes effektivitet blive yderligere stimuleret ved at give de i artikel 11, stk. 2, anførte tjenestemænd adgang til oplysningerne i analysedatabaserne. For så vidt angår de medlemsstater, der ikke deltager i en analysedatabase, fastslår artikel 10, stk. 6, nr. 2, eksplicit, at medlemsstaterne ved søgning af indekssystemet kan blive klar over, at de har behov for at få kendskab til bestemte oplysninger. Indekssystemet giver mulighed for at underrette hinanden og at blive underrettet. Det skaber således en informationskanal, der har til hensigt at forbedre effektiviteten og samarbejdet i forbindelse med bekæmpelsen af grov international kriminalitet. Hvis den foreslåede ændring, der åbner mulighed for at oprette analysedatabaser uden for rammerne af artikel 10, bliver vedtaget, vil konsekvensen blive, at den forhindrer medlemsstaterne i at blive underrettet ved at søge i indekssystemet. Dette synes at virke mod hensigten med Europols formål. Det vil endvidere gøre det svært at gennemføre de retlige bestemmelser om analysedatabaser, der er indarbejdet i Europol-konventionen, samt Rådets afgørelser vedrørende brugen af analysedatabaser.

Fra et databeskyttelsessynspunkt er behovet for at bevare ét retssystem til analysedatabaser, jf. Europol-konventionens artikel 10, af afgørende betydning. En situation, hvor en lang række retssystemer vil finde anvendelse – i indhold, mål og struktur – på identiske analysedatabaser, vil medføre en situation, hvor gennemsigtigheden svinder, og de retlige rammer for den pågældende database vil i praksis blive svære, hvis ikke umulige, at forstå for alle deltagere i den analytiske proces såvel som for den enkelte, hvis personlige oplysninger bliver behandlet.

Den fælles kontrolinstans anerkender, at der er stor variation i den form for analytisk støtte, en medlemsstat vil kunne få behov for inden for rammerne af samarbejdet til forebyggelse og bekæmpelse af grov international kriminalitet. Denne variation har at gøre med den form for efterforskning, der er tale om, samt hvilken fase efterforskningen befinder sig i, og hvilken form

for støtte der er behov for. En ny artikel 3, stk. 1, nr. 4 burde omhandle de forskellige behov for analytisk støtte ud over dem, der er anført i Europol-konventionens artikel 10, og bør skelne klart mellem den analytiske støtte i henhold til denne artikel og andre former for analytisk støtte.

3. Europol-konventionens artikel 4

Europol-konventionens artikel 4 omhandler kontakten mellem Europol og medlemsstaterne via de nationale enheder. Artikel 1, stk. 3, i udkastet til protokollen bryder disse nationale enheders eksklusive rolle og åbner mulighed for, at Europol og de kompetente myndigheder i medlemsstaterne – ud over de nationale enheder – udfører forskellige opgaver med hensyn til kontakten mellem Europol og medlemsstaterne. Endvidere fastsætter den bestemmelser for den rolle, cheferne for de nationale enheder skal have.

Den foreslåede kontakt mellem Europol og de forskellige kompetente myndigheder vil uden tvivl udfylde et behov, der er vokset i praksis.

De nationale enheders eksklusive rolle ændres ikke, for så vidt angår opgaverne anført i artikel 4, stk. 4, nr. 4 og 6. Nr. 6 omhandler videregivelse af oplysninger til Europol med henblik på lagring i de edb-baserede datasamlinger, der er beskrevet i Europol-konventionens artikel 3, stk. 1, nr. 5 samt i artikel 6 som informationssystemet, indekssystemet og analysedatabaserne.

Udkastet til protokollen giver mulighed for, at andre kompetente myndigheder end de nationale enheder kan bistå Europol med oplysninger og efterretninger. Eftersom disse data ikke må lagres i de edb-baserede datasamlinger, er det ikke klart, på hvilket retsgrundlag disse data skal behandles af Europol.

Den fælles kontrolinstans har erfaret, at den nationale lovgivning i visse medlemsstater har krav om en central politienhed som kontaktpunkt for international dataoverførsel. Den foreslåede bestemmelse om direkte kontakt mellem Europol og forskellige nationale kompetente myndigheder kan være i strid med disse nationale bestemmelser.

4. Europol-konventionens artikel 6

Udkastet til protokollen indfører med den foreslåede ændring i artikel 1, stk. 4, behandling af baggrundsdata i henhold til principperne i artikel 14. Disse data skal anvendes og videregives i henhold til bestemmelserne om edb-baserede datasamlinger. Den fælles kontrolinstans har bemærket, at udkastet til protokollen også udvider de myndighedskategorier, disse data kan videregives til (se endvidere udtalelsen fra den fælles kontrolinstans, punkt 5).

Udkastet til protokollen henviser kun til baggrundsoplysninger med henblik på at udføre Europolis opgaver. Der henvises ikke til nogen specifik opgave, datakategorier eller et specifikt system (informations-, indeks- eller analysesystemet). I de tilfælde, hvor Europol-konventionen

præcist definerer indholdet i de edb-baserede datasamlinger hos Europol, giver ændringen ingen indikation af, hvad der forstås ved baggrundsoplysninger. Med tanke herpå er artikel 1, stk. 4, i udkastet til protokollen i strid med princip 2.1 i anbefaling R(87) 15.

5. Europol-konventionens artikel 9

Artikel 1, stk. 6, i udkastet til protokollen giver mulighed for, at de kompetente myndigheder i medlemsstaterne kan foretage søgninger i informationssystemet. Resultatet af søgningen vil kun angive, om de pågældende data findes i informationssystemet. Yderligere oplysninger bør skaffes via de nationale enheder.

Hvis forslaget om ændring af Europol-konventionens artikel 6 bliver vedtaget, vil denne søgning tilsyneladende ikke være begrænset til informationssystemet, men vil også dække den foreslåede behandling af baggrundsoplysninger.

Den foreslåede ændring er tilsyneladende i modstrid med et andet ændringsforslag. Den foreslåede ændring af Europol-konventionens artikel 4 giver kompetente myndigheder ud over de nationale enheder mulighed for at anmode Europol om oplysninger og efterretninger. I henhold til ændringen af artikel 9 bør dette ske via den nationale enhed, hvis en søgning har et positivt resultat.

Den fælles kontrolinstans er af den opfattelse, at en yderligere stimulering af samarbejdet mellem medlemsstaterne nødvendiggør, at de kompetente myndigheder, der er beskæftiget med forebyggelse og bekæmpelse af grov international kriminalitet, får mulighed for at søge direkte i informationssystemet. If. princip 5.1 i anbefaling R(87) 15 er betingelsen for kommunikation af denne art en retmæssig interesse heri inden for disse politiorganers retlige rammer.

Med tanke på Euopols formål og den kategori data, der behandles, begrænser dette princip kommunikationen til de kompetente myndigheder, der har en retlig opgave i at forebygge og bekæmpe grov international kriminalitet.

I henhold til den foreslåede nye artikel 2, stk. 4 defineres "kompetente myndigheder" som alle offentlige organer, der ifølge nationale lovgivning har ansvaret for at forebygge og bekæmpe kriminalitet. Således vil enhver politibetjent med en generel politimæssig opgave kunne få adgang til at søge i informationssystemet. Forslaget bør begrænses til de kompetente myndigheder, der har en retlig opgave i at forebygge og bekæmpe grov international kriminalitet.

6. Europol-konventionens artikel 10

Artikel 1, stk. 7, litra a) til c) i udkastet til protokollen ændrer retsgrundlaget for at søge data i en analysedatabase. Den giver alle parter mulighed for at søge data i en sådan database, som kun analytikere før har haft adgang til. Den fælles kontrolinstans er bevidst om, at alle parters behov for at søge data er blevet påvist i praksis. Så længe søgningen er begrænset til formålet i artikel 2, har den fælles kontrolinstans ikke yderligere bemærkninger.

Artikel 1. stk. 7, litra d) i udkastet til protokollen ændrer artikel 10, stk. 5. Dette stykke omhandler elektronisk datasøgning i andre informationssystemer i medfør af andre konventioner. I henhold til udkastet til protokollen skal "de gældende bestemmelser finde anvendelse på Europols anvendelse af disse data". Adgangen til disse data er nødvendig for at opfylde Europols opgave i henhold til artikel 3, stk. 1, nr. 2, nemlig at indsamle, kombinere og analysere oplysninger og efterretninger.

Europol-konventionens artikel 7, 10 og 11 fastsætter yderligere bestemmelser for behandlingen af disse data.

Det står ikke klart, om ændringen sigter på at anvende andre konventioners bestemmelser om adgang til og anvendelse af data, der er behandlet i de informationssystemer, der er blevet oprettet i medfør af disse konventioner, eller om den blot bekræfter endnu en gang, at Europols bestemmelser finder anvendelse på deres databaser.

Med tanke på forslagene om et tæt samarbejde mellem Europol og Eurojust samt planerne om at give Europol adgang til data, der behandles i Schengen-informationssystemet, vil den fælles kontrolinstans, med henblik på at undgå enhver misforståelse, gerne understrege behovet for at lave om på denne ændring på en sådan måde, at det står klart, at Europols adgang til og anvendelse af data fra andre informationssystemer, er underlagt de gældende bestemmelser i de andre konventioner.

Artikel 1. stk. 7, litra f) i udkastet til protokollen tilføjer et nyt stykke til artikel 10, der skaber retsgrundlaget for, at repræsentanter for tredjelande eller eksterne organisationer, med hvilke Europol har indgået aftale, kan deltage som observatører i en analysegruppe. Meddelelse af oplysninger skal finde sted i overensstemmelse med den gældende aftale.

Det står ikke klart, om denne observatørstatus også medfører retten til at hente data i analysedatabasen. Den generelle tekst i de eksisterende aftaler med tredjelande bruger ordene "meddele" eller "videregive". Det bør præciseres, om – og i hvilken grad – en observatør har direkte (eller indirekte) adgang til personlige oplysninger. Hvis hensigten er en direkte adgang, bør de eksisterende aftaler tages op til ny vurdering.

7. Europol-konventionens artikel 12

Europol-konventionens artikel 12 omhandler proceduren for oprettelse af en analysedatabase. På forslag af Europols direktør, og efter at den fælles kontrolinstans har haft lejlighed til at afgive eventuelle kommentarer, vil en sådan database kunne oprettes, dog kun hvis dette vedtages af Styrelsesrådet. Artikel 1, stk. 8, i udkastet til forslaget ændrer denne procedure og udnævner Europols direktør som den ansvarlige myndighed for oprettelse af analysedatabaser. Styrelsesrådet kan pålægge direktøren at lukke databasen eller at ændre oprettelsesbestemmelsen.

Ifølge den fælles kontrolinstans' erfaringer kan den nuværende procedure for at opnå

Styrelsesrådets godkendelse være ganske tidskrævende. Med tanke på formålet med analysedatabasen bidrager den nuværende procedure ikke til behovet for at handle på en hensigtsmæssig måde ved anmodninger om analytisk støtte. Behovet for at ændre proceduren for oprettelse af analysedatabaser er blevet påvist i praksis.

Den grundlæggende idé bag den nuværende procedure er at have et ansvars- og kontrolsystem. Det er Styrelsesrådets ansvar at godkende oprettelsesbestemmelser og således kontrollere Europols foranstaltninger og planer. Den fælles kontrolinstans har ikke noget med godkendelsen af oprettelsesbestemmelser at gøre, men har derimod en rådgivende funktion og en kontrolfunktion. Ændringen bevarer stadig Styrelsesrådets kontrolfunktion, det kan kræve en oprettelsesbestemmelse ændret eller en database lukket, men kontrolfunktionen er ændret fra en proaktiv til en reaktiv kontrol. Den fælles kontrolinstans' rolle er tilsyneladende essentielt den samme, men den er også ændret, for så vidt angår rækkefølgen i proceduren. Den nuværende procedure giver mulighed for at afgive kommentarer, før oprettelsen af en analysedatabase vedtages, mens ændringen placerer oprettelsen af databasen før den fælles kontrolinstans' mulighed for at afgive kommentarer.

If. princip 1.4 i anbefaling R(87) 15 skal tilsynsmyndigheden underrettes om elektroniske registre eller ad hoc-databaser. Dette giver tilsynsmyndigheden mulighed for at undersøge databaserne med henblik på at sikre, at de ikke strider mod databeskyttelsesprincipperne. If. både den nuværende og den ændrede bestemmelse om oprettelse af databaser skal den fælles kontrolinstans underrettes.

Den nuværende procedure for underretning om en plan om oprettelse af en analysedatabase giver den fælles kontrolinstans mulighed for at reagere, før de personlige oplysninger behandles, mens ændringen kun giver mulighed herfor, efter databehandlingen er påbegyndt. Hvis den fælles kontrolinstans foreslår, at databasen skal lukkes, eller oprettelsesbestemmelsen skal ændres, og Styrelsesrådet når samme konklusion, er der allerede gået en vis tid, hvor data er blevet behandlet og videreformidlet.

Der vil altid være et modsætningsforhold mellem hurtig handling fra Europols side, når det er påkrævet, og den nødvendige kontrol med databeskyttelsen, både med den nuværende procedure og den foreslåede ændring. Dette problem kunne løses i praksis ved at indføre en standardisering af oprettelsesbestemmelserne for analysedatabaser. På basis af Rådets retsakt af 3. november 1998 om vedtagelse af bestemmelser for Europol-analysedatabaser, kan normer for oprettelsesbestemmelser til forskellige former for efterforskninger vedtages af Europols direktør, Styrelsesrådet og den fælles kontrolinstans. Disse normer kunne minimere den ændring, at data behandles til formål, der volder den fælles kontrolinstans stor bekymring.

If. artikel 1, stk. 8, litra c) i udkastet til protokollen vil enhver ændring af oprettelsesbestemmelsen eller lukning af en database "først træde i kraft på datoen for direktørens afgørelse". Det står ikke klart, hvad dette præcist betyder. Hvis en lukning er pålagt

af Styrelsesrådet, må dette have til følge, at databasen slettes fuldstændig, herunder data, der allerede var behandlet før direktørens afgørelse om at lukke databasen. Selv med en ændring af oprettelsesbestemmelsen bør konsekvenserne af denne ændring tages i betragtning for hele databasen. Med den nuværende registreringsteknologi er det muligt at spore og genskabe data. Den foreslåede sætning bør udtrykke mere eksplicit, at Styrelsesrådets pålæg dækker alle data, der hidtil er behandlet.

8. Europol-konventionens artikel 16

Europol-konventionens artikel 16 indeholder specifikke bestemmelser om kontrollen med søgning efter personlige oplysninger. Grundreglen er, at hver søgning i informationssystemet registreres. I analysesystemet skal mindst hver tiende søgning registreres. Disse bestemmelser giver Euopols direktør mulighed for at få effektiv kontrol over adgangen til oplysninger og giver således grundlaget for et instrument, der er nødvendigt, for at han kan udføre sine arbejdsopgaver i almindelighed og mere specifikt, for så vidt angår kravene i henhold til artikel 25. inden for datasikkerheden.

Artikel 1, stk. 9, i udkastet til protokollen ændrer denne bestemmelse og erstatter det specifikke krav på en effektiv kontrol med en generel pligt til at sikre, at der forefindes mekanismer til udførelse af en effektiv kontrol.

Med tanke på, at den slags systemer, der anvendes af Europol, er defineret i Europol-konventionen, og at der ikke foreligger nogen teknisk eller operationel begrundelse for at ændre de specifikke bestemmelser for kontrollen, ser den fælles kontrolinstans ikke nogen grund til denne ændring.

Den fælles kontrolinstans understreger, at den følger udviklingen af informationssystemet og analysesystemet nøje. Denne erfaring styrker holdningen, at der ikke er brug for denne ændring. Tværtimod vil udviklingen af et nyt analysesystem medføre en registrering, der vil give direktøren mulighed for at kontrollere hver søgning efter en analysedatabase. Hvis en ændring er under overvejelse, bør den kun omhandle en sletning af registreringen for hver tiende søgning og erstatte den med en særlig bestemmelse for registrering efter hver søgning.

9. Europol-konventionens artikel 18

Europol-konventionens artikel 18 og Rådets retsakt af 12. marts 1999 om fastsættelse af regler for Euopols videregivelse af personoplysninger til tredjelande og eksterne organisationer (ændret ved Rådets retsakt af 28. februar 2002) indeholder en bestemmelse om videregivelse til tredjelande og eksterne organisationer og indfører en afvejning mellem behovet for at videregive disse data og den enkeltes rettigheder. Personoplysninger må kun videregives, hvis et passende databeskyttelsesniveau kan sikres. Hvis det i de enkelte tilfælde er nødvendigt (artikel

18. stk. 1, nr. 1), og hvis et tilstrækkeligt højt beskyttelsesniveau kan sikres (artikel 18, stk. 1, nr. 2), og hvis det er tilladt ifølge bestemmelserne i Rådets retsakt af 12. marts 1999 (artikel 18, stk. 1, nr. 3). kan lagrede personoplysninger videregives. Rådets retsakt skelner mellem to situationer: der er indgået en aftale, eller der foreligger en særlig situation, der gør videregivelsen absolut nødvendig. I begge situationer skal der tages hensyn til lovgivning og praksis inden for databeskyttelse i de pågældende tredjelande eller eksterne (ikke-europæiske) organer.

Artikel 1, stk. 11, litra a) i udkastet til protokollen ændrer Europol-konventionens artikel 18, stk. 1, på to punkter.

Den giver Rådet mulighed for at fravige artikel 18, stk. 1, nr. 2, når det vedtager bestemmelser i særlige tilfælde. Der er tilsyneladende ikke noget krav om, at et tilstrækkeligt højt beskyttelsesniveau skal sikres i disse tilfælde. Eftersom artikel 2, stk. 2 i Rådets retsakt af 12. marts 1999 ikke kræver, at et tilstrækkeligt højt beskyttelsesniveau skal sikres i særlige tilfælde – der står blot ”der skal tages hensyn til lovgivning og (...) inden for databeskyttelse” – kan ændringen ses som en teknisk ændring.

Den fælles kontrolinstans gør opmærksom på, at der selv i disse særlige tilfælde altid bør finde en vurdering sted af lovgivning og praksis inden for databeskyttelse. Denne vurdering bør dog, med tanke på sagens særlige omstændigheder, ikke altid føre til den konklusion, at der altid skal være et tilstrækkeligt højt databeskyttelsesniveau.

Hvis hensigten med ændringen er at tillade videregivelse af oplysninger i særlige tilfælde uden nogen som helst vurdering af databeskyttelsesspørgsmål, ville dette være i strid med princip 5.4 i anbefaling R(87) 15.

Den anden ændring giver mulighed for videregivelse af personoplysninger uden for rammene af Rådets retsakt af 12. marts 1999. Den tillader videregivelse af oplysninger med tilladelse fra den medlemsstat, der har leveret oplysningerne. Artikel 18, stk. 1, nr. 1 og 2, finder anvendelse herpå.

Inden for de nuværende rammer kan personoplysninger videregives på basis af en eksisterende aftale eller under særlige omstændigheder. En væsentlig del af dette regelsæt er bestemmelsen om ansvaret for videregivelsen. Forslaget giver denne mulighed i særlige tilfælde og tilsidesætter dette regelsæt. Der gives ingen forklaring på, hvorfor en særlig regel bør finde anvendelse i særlige tilfælde, og hvorfor den generelle regel for særlige omstændigheder tilsyneladende ikke giver tilstrækkelig mulighed for videregivelse af oplysninger.

10. Europol-konventionens artikel 21

Artikel 21, stk. 3, omhandler fristerne for lagring af personoplysninger i analysedatabaser. Fristen er fastsat til tre år efter den hændelse, der gav anledning til lagringen af oplysningerne. Dette betyder, at oplysninger om en person kan behandles i mere end tre år efter den første databehandling, hvis en ny hændelse giver anledning til behandling af nye oplysninger om samme person. Med tanke på den analytiske proces vil nye oplysninger, der opstår i denne

analyseproces, også medføre starten på en ny tidsfrist på tre år.

Artikel 1, stk. 12, i udkastet til protokollen udvider lagringsperioden til fem år og erstatter kravet om en årlig gennemgang med et krav om en gennemgang hvert tredje år.

Eftersom der ikke gives nogen forklaring på behovet for at udvide tidsfristen for lagring, opfordrer den fælles kontrolinstans til, at denne ændring overvejes på ny.

11. Europol-konventionens artikel 28

Europol-konventionens artikel 28 omhandler Styrelsesrådets opgaver og pligter. Artikel 1, stk. 15, i udkastet til protokollen ændrer denne artikel i lyset af de andre ændringer i udkastet til protokollen. Der bør tages hensyn til udtalelserne fra den fælles kontrolinstans om de forskellige ændringer, når Styrelsesrådets opgaver og pligter vurderes.

E. Generelle konklusioner

Rådets retsakt med henblik på udarbejdelse af en protokol til ændring af Europol-konventionen indeholder en række dybtgående ændringer af Europol-konventionen. Den omformulerer Europol's formål og den ændrer på forholdet mellem Europol og medlemsstaterne. Endvidere giver den Europol mulighed for at behandle oplysninger, uden at der foreligger et retsgrundlag herfor.

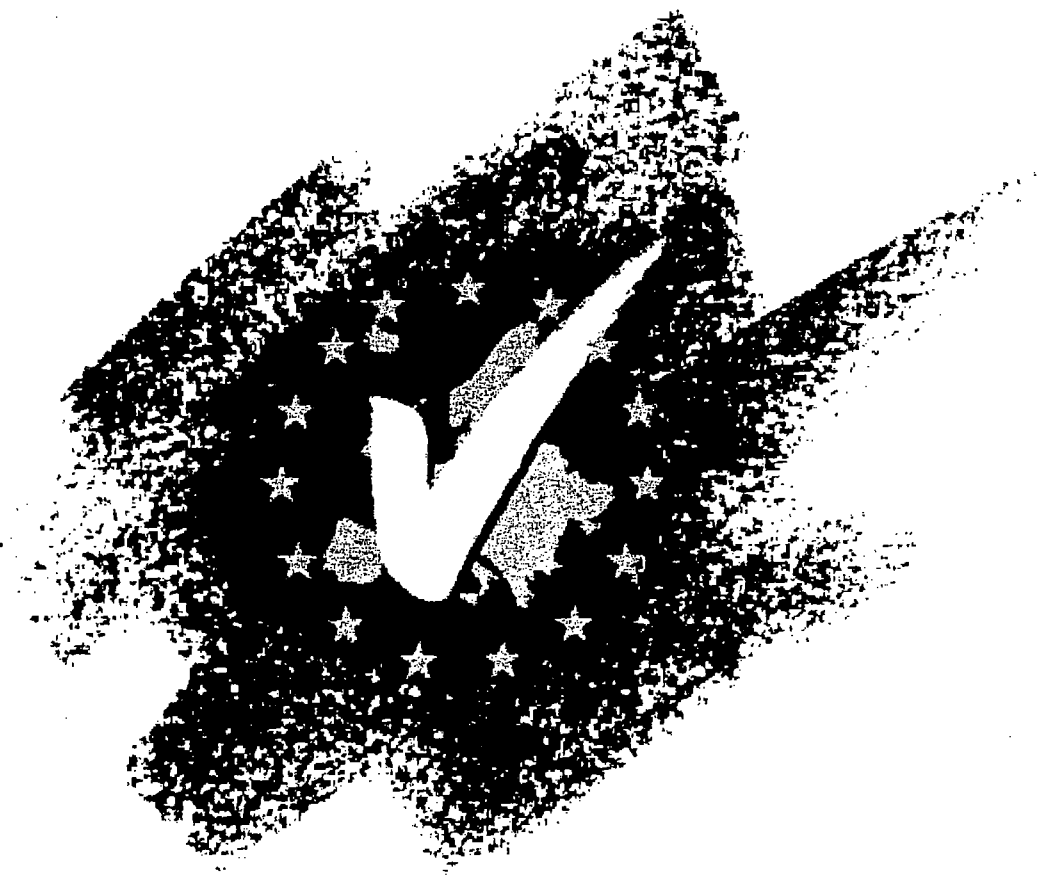
Den fælles kontrolinstans mener, at Rådets retsakt og protokollen hertil vil medføre en fragmentering af samarbejdet mellem medlemsstaterne og Europol snarere end en førende rolle for Europol. Samtidig har den en betydelig negativ indvirkning på kvaliteten af databeskyttelsen for de personer, hvis oplysninger behandles af eller vil blive behandlet af Europol. Med tanke herpå opfordrer den fælles kontrolinstans til at overveje udkastet til protokollen på ny i lyset af betragtningerne i denne udtalelse.

*Udfærdiget i Bruxelles,
den 20. september 2002*

*Alex TÜRK
Formand for den fælles kontrolinstans
for Europol*

THE JOINT SUPERVISORY BODY OF EUROPOL

**Opinion nr. 03-09 of the JSB in respect to the
draft Council Act drawing up a Protocol amending the Europol Convention**



THE JOINT SUPERVISORY BODY OF EUROPOL

Opinion nr. 03-09 of the JSB in respect to the draft Council Act drawing up a Protocol amending the Europol Convention

THE JOINT SUPERVISORY BODY OF EUROPOL,

A. Introduction

The Kingdom of Denmark proposed on 2 July 2002 an initiative with the view to adopt a Council Act drawing up, on the basis of Article 43(1) of the Convention on the Establishment of a European Police Office (Europol Convention), of a protocol amending that Convention.

The Joint Supervisory Body (JSB) has expressed its opinion on the draft protocol in its opinion of 3 October 2002 (Opinion nr 02-55).

At its meeting on 19 December 2002, the Council reached a general approach on the text of the draft protocol and decided to consult the JSB.

The JSB sees it as its task to give an opinion on the proposed Protocol.

B. Legal framework

According to Article 14(3) of the Europol Convention (Convention of 26-7-95; OJ C 316, 27-11-95), Europol shall in the collection, processing and utilisation of personal data take account of the principles of the Council of Europe Convention of 28 January 1981 (Convention 108) and of Recommendation no R(87)15 of the Committee of Ministers of the Council of Europe of 17 September 1987.

The integration of these principles in to the Europol Convention has resulted in a system of data processing in which the protection of the rights of an individual as well as aspects of decent processing of data, confidentiality, reliability and data quality are in balance.

From a data protection point of view the proposed amendments of the Europol Convention, in as far as they regard the processing of personal data, must be assessed on the basis of the Convention 108 and the principles of the Recommendation no. R(87) 15.

C. General remarks

In its recitals, the draft protocol emphasises that Europol should be given the necessary support to function effectively and to fulfil its key role with respect to cooperation between Member States. The JSB further refers to its general remarks in its opinion nr. 02-55. It should be stressed that in order to combat serious international crime effectively there must be a joint effort by Europol and all the Member States to maintain decent processing of data and, in particular, to ensure that there is confidentiality, reliability and quality of data.

D. Specific remarks

1. Article 2 of the Europol Convention.

Article 1(1) of the draft Protocol changes the objective of Europol as set out in Article 2 of the Europol Convention. The main purpose of the present proposal appears to be to bring the text of Article 2 of the Convention up to date. It furthermore introduces a procedure to amend the annex of the Convention listing forms of crime that fall within the objective of Europol.

Principle 2.1 of the Recommendation no. R(87) 15, limits the collection of personal data for police purposes to such as is necessary for the prevention of a real danger or the suppression of a specific criminal offence. This principle excludes an open-ended, indiscriminate collection of data by the police and limits this collection of personal data to such as are necessary for the prevention of a real danger or the suppression of a specific criminal offence

The JSB position is that the present amendment of Article 2 fulfils the conditions as set out in Principle 2.1.

2. Article 3 of the Europol Convention

Article 1(2) of the draft protocol amends Article 3 of the Europol Convention. The JSB has no comments to make concerning this amendment. It should be clear that the present provision and the draft Protocol only allows Europol to use their analytical capabilities for analytical work files as mentioned in Article 10 of the Europol Convention and for the data processing as mentioned in the proposal for a new Article 6a.

3. Article 4 of the Europol Convention

Article 4 of the Europol Convention deals with the contacts between Europol and the Member States via the National Units. Article 1(3) of the draft Protocol upholds this exclusive role of these National Units, but opens the possibility for direct contact between Europol and designated competent authorities in the Member States.

The JSB recognises that an organisation like Europol may have a need for contacts with a diverse range of other organisations and authorities. The present proposal indicates that these contacts are subject to conditions determined by Member States including a prior involvement of the National Unit. In combination with Europol's obligation to inform the National Units on any exchange of information between Europol and a designated authority, sufficient safeguards are in place for decent processing of data and the controllability of this processing.

The JSB has no further comments to make on this amendment.

4. Article 6A of the Europol Convention

The amendment proposed under Article 1(4) of the draft Protocol introduces a new Article 6A concerning the processing of information outside the scope of Article 6.

In its opinion of 3 October 2002, the JSB concluded that the proposal to process background information was not specific enough and not in compliance with Principle 2.1 of the Recommendation no. R(87) 15. The present proposal is more specific. It limits the processing of data to the purpose of checking whether data are relevant for Europol's task and for inclusion in the computerised systems as mentioned in Article 6. However, it leaves open the possibility that data that do not fall within the scope of the systems as mentioned in Article 6 might be processed during a certain period. The JSB acknowledges that Europol is not always in a position to check directly at receipt of the information what kind of data it received. There will therefore be situations where Europol holds data which it does not have a legal basis to process, but which it has not yet had the chance to assess. Such situations can only be deemed acceptable if there are sufficient safeguards in place to prevent the use of these data. The second and third sentences of Article 6A provide for a procedure to implement these safeguards.

The JSB has no further comments to make on this proposal for a new Article 6A.

5. Article 9 of the Europol Convention

Article 1(6) of the draft Protocol opens the possibility for designated competent authorities in the Member States to query the information system. The result of the query will only indicate whether the requested data is available in the information system. Further information should be obtained via the National Units.

The JSB repeats its observations in the opinion of 3 October 2002 that although it may be necessary to enable competent authorities that are involved in preventing and combating crime to consult the information system in order to encourage cooperation between Member States, this access to the European Information System should be limited to those competent authorities that have a legal task in preventing and combating serious international crime. The JSB welcomes the proposal that the designation of competent authorities is to be published in the Official Journal. This contributes to the transparency of the use of the information system.

6. Article 10 of the Europol Convention

Article 1(7), points a-f, of the draft Protocol deals with the analytical files, the access to these files, the retrieval of personal data from other information systems, the dissemination of data and the involvement of experts of third States or third bodies. The present proposal takes account of the objections made by the JSB in its opinion of 3 October 2002.

The draft Protocol introduces an arrangement to be made between Europol and third States and third bodies regarding the association of these States and bodies with the activities of an analysis group. It should be evident that these arrangements might not diverge from the agreements in force between Europol and those third States and third bodies. It is not clear what the content of these arrangements shall be. Since the supervision of these analytical files also involves all the procedures for the practical work with these files, it is obvious that the JSB must at least be informed by the Director of Europol on the content of these arrangements. This would bring the JSB in a position where it may address any comments it deems necessary to the Management Board.

The position of the JSB is that the amendment must be changed in such a way so that the arrangements between Europol and third States and third bodies are sent directly to the JSB, and the JSB may then address any comments it deems necessary to the Management Board.

7. Article 12 of the Europol Convention

Article 12 of the Europol Convention deals with the procedure for opening an analytical file. The JSB regrets that its observations regarding the first draft Protocol have not been taken into account. In view of the fundamental character of its observations, the JSB repeats its view that the JSB should have pro-active control concerning the opening of analytical files. This should of course be combined with a procedure that allows the Director of Europol to open such files in an expedient manner. A decision of the Management Board to amend the opening order or to instruct the closure of the file must cover all the data that are already processed.

8. Article 16 of the Europol Convention

Article 16 of the Europol Convention contains specific rules concerning the control of the retrieval of personal data. Article 1(9) of the draft protocol amends this rule and replaces the specific requirement for an effective control with a general obligation to ensure that appropriate mechanisms are in place to allow the verification of the legality of retrievals from the computerised system of collected information referred to in Article 6.

The JSB refers to its observations in the opinion of 3 October 2002. It furthermore stresses that the provision on control of retrievals should also apply to the information system as proposed in the new Article 6A.

9. Article 18 of the Europol Convention

Article 18 of the Europol Convention and the Council Act of 12 March 1999, adopting the rules governing the transmission of personal data by Europol to third States and third Bodies (amended by the Council Act of 28 February 2002) provide for a provision for the transmission to third States and third Bodies. Article 18 requires Europol to strike a balance between the need to transmit these data and the rights of the individual. Crucially, when assessing whether or not to transmit personal data in these situations Europol must take account of the law and practice in the field of data protection in the third States or third (non-European) Body.

Article 1(11), point a, of the draft Protocol, introduces in an amendment of Article 18(1, point 3) a possibility for the Council when adopting rules for exceptional cases, to deviate from Article 18, Paragraph 1, point 2. This proposed amendment differs from the first proposal to amend Article 18 in that the Director of Europol is now obliged to take into account the standard of data protection in the third State or third body in preparing a decision on the transmission of personal data.

The position of the JSB is that the present proposal to amend Article 18 (1, point 3) is in compliance with Principle 5.4 of the Recommendation no. R(87) 15.

Article 1(11), point b, of the draft Protocol, introduces a new sentence to Article 18 (1). Notwithstanding the safeguards of Article 18, (1 point 1-3) Europol may transmit personal data in specific cases as long as it is explicitly authorised by the Member State which supplied the data. The JSB recalls its remark made in the opinion of 3 October 2002 on this point.

It is not clear why there is a need for a special rule to apply in special cases if the general rule for exceptional circumstances provides for sufficient possibilities for the transmission of data taking into account a fair balance between data protection and the essential interests of the Member States of third States and third bodies. There is also the question of whether the responsibility of Europol is fully set aside just because a Member State authorises Europol to transmit personal data even in those situations where applying Article 18 (1, point 1-3) would lead to a negative decision of the Director of Europol.

The JSB urges the Council to reconsider this amendment.

10. Article 21 of the Europol Convention

Article 21(3) deals with the time limits for the storage of personal data in analytical files. The time limit is set to three years following the event leading to the storage of data. This means that data concerning an individual may be processed longer than three years after the first processing of data, if any new event leads to processing new data concerning the same individual. As a result some personal data may be processed for many years and other personal data shall be deleted after the three years period.

Article 1(12) of the draft Protocol extends the retention period to five years. The obligation for an annual review is not changed.

In its opinion of 3 October 2002 the JSB urged to reconsider this amendment since no explanation was presented that could sustain a retention period of five years.

Recent experiences of the JSB with the practice of the crime analysing process as well as information provided by Europol on this subject lead to the opinion that the present system of retention periods is perhaps not suitable anymore. In order to strike a better balance between the need to safeguard the rights of the individual with the practice of analysing organised crime and terrorism the present system of Article 21, should be changed.

Processing of (personal) data may be regarded as one of the key elements for analysing crime. Depending on the purpose of an analysing file, the processing of personal data during long periods may be needed and justified. This may even be the case if no new information is provided concerning a specific subject in the past three or perhaps even five years. For other analysing files this need and justification shall not be present. In view of this, a provision for retention periods should be developed that applies to a whole analysing data file as an entity rather than to simply the personal data in that file. This system should in principle take into account the retention periods for all the different categories of personal data as provided for in Article 21(1) and 21(3) of the Europol Convention. The obligation of an annual review of the personal data, the existence of a system for audit logs, and the need to consult the JSB on any decision to continue with an analytical file after a period of three years, shall provide for the necessary data protection safeguards. The JSB has adopted a proposal for an amendment of Article 12 and 21 of the Europol Convention including an explanatory note. This proposal is attached to this opinion.

The JSB urges the Council to reconsider the present amendment of the Europol Convention in view of the proposal of the JSB concerning Article 12 and Article 21 of the Europol Convention.

E. General conclusions

The first years of experience with the work of Europol lead to the acknowledgement that some aspects of the Europol Convention should be changed. The JSB has on many occasions stressed that if the fight against serious international crime is to be successful, it must always be accompanied by a joint effort of Europol and all the Member States for proper processing of data in compliance with the applicable standards of data protection. The ambition to connect the different systems of Schengen, Eurojust and Europol, underlines the need for this joint effort.

The proposed amendments of the Europol Convention are in general in compliance with these standards. On some points the JSB has stressed the need to reconsider the amendments in the draft Protocol. Concerning the retention provisions for the personal data processed in the analytical work files, the JSB has made a proposal to amend the Europol Convention.

The JSB would like to emphasise its readiness to cooperate as appropriate.

*Done at Brussels,
5 March 2003*

*Klaus KALK
Chairman of the Joint Supervisory Body
of Europol*

Proposal for amendment Article 12 and 21 of the Europol Convention

Article 12 Order opening a data file

1. For every computerized data file containing personal data operated by Europol for the purpose of performing its tasks referred to in Art.10, Europol shall specify in an order opening the file:

- (1) the file name;
- (2) the purpose of the file;
- (3) the groups of persons on whom data are stored;
- (4) the nature of the data to be stored, and any of the data listed in the first sentence of Article 6 of the Council of Europe Convention of 28 January 1981 which are strictly necessary;
- (5) the type of personal data used to open the file;
- (6) the supply or input of the data to be stored;
- (7) the conditions under which the personal data stored in the file may be communicated, to which recipients and under what procedure;
- (8) the time limits for examination and duration of storage;
- (9) the method of establishing the audit log.

2. The Management Board and the joint supervisory body provided for in Article 24 shall immediately be advised by the Director of Europol of the order opening the file and shall receive the dossier.

The joint supervisory body may address any comments it deems necessary to the Management Board. The Director of Europol may request the joint supervisory body to do this within a certain period of time.

3. At any time the Management Board may instruct the Director of Europol to amend an opening order or close the file. The Management Board decides on what data any such amendment or closure will have effect.

4. The data file may not be retained for a period longer than three years. Before the three year period has expired, however, Europol shall review the need for the continuation of the file. When it is strictly necessary for the purpose of the file, the Director of Europol may order the continuation of the file for a new period of three years. The procedure to be followed in such cases shall be as specified in the first three paragraphs of Article 12.

Article 21, paragraph 3

The need for continued storage shall be reviewed every year and the review documented. Storage of personal data relating to individuals as referred to in Article 10(1) and processed in a data file referred to in Article 12 may not exceed the period of the existence of the file.

Europol Joint Supervisory Body
Explanatory note concerning the proposed amendment of the Europol Convention

1 Reason for amendment

Europol has informed the Joint Supervisory Body (JSB) of its concerns about the period for which Analysis Work Files may be retained, as set out in the Europol Convention. Europol is of the view that the existing retention period is too short to allow for the effective analysis of certain crimes, terrorism in particular. The experience of the JSB in this area leads to the same conclusion.

2 The existing provisions

At the moment Article 21 of the Europol Convention restricts the retention of personal data to a period of no more than three years. In addition, Article 21 stipulates that Europol must carry out an annual review of the need for the continued storage of such personal data.

3 The proposed amendment

The JSB proposes that the prescribed period of retention should apply to the whole data file as an entity rather than to simply the personal data held in that file. The characteristics of the analysing process justify this change.

The JSB also proposes that Article 12 be amended so that the Director of Europol may take the decision to retain a particular data file for a further period of three years where it is considered strictly necessary for the purposes of that file. Following the decision to continue a file, the procedure shall be as set out in the first three paragraphs of Article 12. This is important as it ensures that both the Management Board and the JSB shall be informed of any decision to continue a file. The decision to continue a file should be based on considerations similar as those mentioned in Article 10(1) and should demonstrate a clear need and justification for the continuation of the file. These considerations should also take into account the different categories of personal data that are processed and the need to continue the processing of these categories. If the continuation of a file is proposed, Europol must always consider the implications for the rights of the individuals, before it decides on such a proposal. General rules or guidelines concerning could be developed in practice to enable Europol, the Management Board and the JSB to decide on a proposal to continue an analysing data file.

In order to safeguard the rights of the individual, the personal data shall be reviewed on an annual basis as already described in Article 21.

