

Til

Folketingets Skatteudvalg

L 32- forslag til lov om ændring af momsloven (Justering af momsreglerne for indførelse af visse magasiner, tidsskrifter m.v.).

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål 5 af 22. november 2004.
(L 32)

Kristian Jensen

/ John Fuhrmann

Spørgsmål:

Idet der henvises til ministerens svar på henvendelsen fra De Grafiske Fags Leverandørforening af 1927 og argumenterne fra Grafisk Arbejdsgiverforening, jf. L 32 – bilag 5-6, bedes ministeren redegøre for:

- om han vil benægte, at der med modellen i L 32 skabes et øget incitament til udflytning af danske grafiske arbejdspladser til ikke-EU-lande som f.eks. Norge, Schweiz og Rusland, dels ved at de blade, der i dag trykkes i Danmark eller et andet EU-land, og som hidtil har benyttet sig af Ålands-modellen, kan imødegå et bortfald af momsfrigørelsen ved en udflytning til et ikke-EU-land, og dels ved at blade, der hidtil er blevet trykt og distribueret i Danmark, for at undgå en øget konkurrence fra denne udflytning også vil flytte trykningen til et ikke-EU-land?
- hvorfor han i denne forbindelse finder det relevant at fremhæve, at der er andre faktorer end momsreglerne, der er bestemmende for trykstedet?
- hvorfor han kun forventer et ikke nævneværdigt tab af danske arbejdspladser og ikke et tab på ca. 300 danske arbejdspladser, således som de grafiske arbejdsgivere forventer?
- hvad han mener, er et ikke nævneværdigt tab af danske arbejdspladser ?

Svar:

Jeg hverken har eller vil benægte, at lovforslaget skaber et øget incitament til at udgivere af måneds- og kvartalsmagasiner vælger at flytte trykning af magasiner til et ikke-EU-land. Jeg har imidlertid i mine tidligere svar i forbindelse med forslaget argumenteret for, at jeg ikke antager, at omfanget af udflytning som følge af lovforslaget vil blive så stort, som anført af Grafisk Arbejdsgiverforening og De Grafiske Fags Leverandørforening af 1927. Jeg vil gerne forklare, hvad denne antagelse beror på.

For det første vil forslaget ikke berøre ugemagasinerne, som står for 90% af det samlede magasinmarked (jf. bla. høringssvaret fra Aller Press A/S), idet disse magasiner indeholder en relativ stor mængde nyhedsbaseret stof og derfor skal trykkes så tæt på udgivelsesdagen som overhovedet muligt.

Herudover er det således, at ud af måneds- og kvartalsmagasinernes oplag, som i alt kun udgør 10% af det samlede magasinmarked, berører

lovforslaget kun den del, der sælges i abonnement. Salg af magasiner i løssalg er både nu og fremover momspligtigt uanset, hvor de trykkes. Det vil derfor alt andet lige være en økonomisk omkostning at flytte trykning af magasiner i løssalg til et ikke-EU-land. Et magasin kan naturligvis trykkes 2 steder (et for løssalgdelen og et andet for abonnementsdelen), men dette antages i sig selv at føre til øgede omkostninger såvel økonomiske (mindre ordrer fører ofte til højere pris) som administrative. Derfor antages, at jo højere andel af et magasin, der sælges i løssalg, jo mindre er incitamentet til at udflytte den del af magasinet, der sælges i abonnement.

At jeg i min kommentar til henvendelsen fra De Grafiske Fags Leverandørforening af 1927 og argumenterne fra Grafisk Arbejdsgiverforening har anført, at der er andre faktorer end momsen, der påvirker valget af tryksted, skyldes, at et stort antal af måneds- og kvartalsmagasinerne trykkes i andre EU-lande – hvilket ikke kan tilskrives momsforhold. Da der således tilsyneladende er visse økonomiske fordele ved trykning i nogle EU-lande, må det også antages, at disse fordele kan værre af en størrelsesorden der gør at trykning - uanset momsreglerne – også fremover flyttes fra Danmark dertil.

Ovenstående forhold bevirker:

- at forslaget om ændrede momsregler ikke ubetinget fører til, at det er økonomisk rentabelt at flytte trykning til et ikke-UE-land, og
- at der kan være tilfælde, hvor forslaget om ændrede momsregler i sig selv ville betyde udflytning til et ikke-EU-land, men hvor udflytning alligevel ikke vælges ud fra en samlet vurdering.

Grafisk Arbejdsgiverforenings skøn på 300 tabte arbejdspladser i Danmark bygger på en antagelse om, at den ændrede momsregel vil være altafgørende for valget af tryksted – og tilsyneladende også på, at magasinernes løssalgsdele flyttes med ud, idet problemstillingen omkring løssalg på den ene side og abonnementssalg på den anden side ikke omtales.

Jeg mener imidlertid som anført ovenfor, at mange faktorer spiller ind i valget af tryksted for et magasin med det resultat, at ikke alle de 9 magasiner, som er påvist i dag trykkes i Danmark og bruger Ålandsmodellen, og derfor berøres af forslaget, kan antages at ændre

tryksted. Det er på grund af de mange forskellige faktorer, hvoraf nogle er individuelle for de enkelte magasiner, ikke muligt at foretage et konkret skøn over omfanget af udflytning fra Danmark, men – jf. argumentationen ovenfor – er omfanget antagelig lavere end anført af Grafisk Arbejdsgiverforening.

Min brug af udtrykket ”ikke nævneværdigt” skal ses i lyset af, at jeg finder, at det omhandlede misbrug af momsreglerne bør forhindres uanset om enkelte tidsskrifter, som i dag trykkes i Danmark, flyttes ud til et ikke-EU-land.