

Til

Folketingets Skatteudvalg

L 130- Forslag til skatteforvaltningsloven.

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 21, 31 og 32 af 7. december 2004.

Kristian Jensen

/ Kaj-Henrik Ludolph

Spørgsmål 21: Forventer ministeren, at små og mellemstore partier vil blive bedre eller ringere repræsenteret i skatte- og vurderingsankenævn end i dag?

Svar: Når flere kommuner efter de gældende regler går sammen om at oprette et fælles skatteankenævn, er det op til den enkelte kommunalbestyrelse, i hvilket omfang den vil sikre et kommunalpolitisk mindretal indflydelse ved valg af medlemmer til det fælles skatteankenævn.

Efter de foreslåede regler skal en skatteankenævnskreds omfatte en række kommuner, og medlemmerne af skatteankenævnet udnævnes af skatteministeren efter indstilling fra kommunalbestyrelserne i de pågældende kommuner. Ved fordelingen af pladserne skal der tages udgangspunkt i forholdet mellem indbyggertallene i de berørte kommuner. Det vil også fremover være op til den enkelte kommunalbestyrelse, i hvilket omfang den vil sikre et kommunalpolitisk mindretal indflydelse ved sin indstilling af medlemmer til skatteankenævnet.

Ideelt set skulle det imidlertid gerne være således, at et medlem af et klageorgan som et skatteankenævn vælges efter sine faglige kvalifikationer og efter den tillid, den pågældende person nyder i lokalsamfundet. Der er i overensstemmelse hermed ikke stillet krav om, at kommunalbestyrelsen skal omtale partitilhørsforhold i den angivelse af den indstillede persons kvalifikationer, som skal ledsage indstillingen til skatteministeren.

Henset til, at det som udgangspunkt er kommunalbestyrelsens indstilling, der styrer hvem ministeren får mulighed for at udnævne til medlemmer af nævnet, kan jeg ikke have nogen forventninger med hensyn til det forhold, der er spurgt til.

Spørgsmål 31: Hvorledes vil ministeren sikre, at der sker en bred politisk repræsentation ved udpegningen til skatte- og vurderingsankenævn, når kommunerne alene kan udpege to kandidater til hver plads i nævnene?

Svar: Som angivet i svaret på spørgsmål 21 skulle det gerne være således, at et medlem af et klageorgan såsom et skatteankenævn eller et

vurderingsankenævn vælges efter sine faglige kvalifikationer og efter den tillid, den pågældende person nyder i lokalsamfundet. Det er som udgangspunkt kommunalbestyrelsernes indstillinger, der styrer hvem ministeren får mulighed for at udnævne til medlemmer af nævnet.

Spørgsmål 32: Hvilke retssikkerhedsmæssige forskelle ser ministeren på

- (a) en situation med kommunal personskatteligning og kommunale ankenævnsssekretariater organisatorisk adskilt fra den øvrige skatteadministration og
- (b) en situation med statslig personskatteligning og statslige ankenævnsssekretariater organisatorisk adskilt fra den øvrige skatteadministration?

Svar: For så vidt angår det grundlæggende spørgsmål om, hvorfor regeringen i det hele taget har valgt at foreslå personligningen overført til staten, kan jeg indledningsvis oplyse, at forligspartierne har valgt at følge Strukturkommissionens anbefaling for så vidt angår skatteområdet.

Der er opstillet følgende målsætninger for den nye organisation:

At bevare og udbygge borgerbetjeningen, bl.a. ved at give borgerne frit valg af indgang til betjening i told- og skatteforvaltningen.

At etablere en organisationsstruktur, der er forenelig med en helhedsorienteret sagsbehandling.

At styrke retssikkerheden og ensartetheden i told- og skatteforvaltningens opgavevaretagelse, bl.a. ved at skabe faglige miljøer, der kan matche forskellige grupper af borgeres behov.

At gennemføre en ny og samlet service- og kontrolstrategi, som omfatter en øget service over for det store flertal, der ønsker at overholde love og regler, og en skærpet indsats i forhold til det fåtal, som ikke har vilje hertil.

At opretholde og på nogle områder forbedre opgaveløsningen og at effektivisere told- og skatteforvaltningen, bl.a. ved at udnytte stordriftsfordele og synergieffekter samt i de følgende år ved en modernisering af IT-systemerne.

At sikre en sammenhængende styring og prioritering af ressourcerne.

Der er givet en mere udtømmende redegørelse for Strukturkommissionens redegørelse i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 3.

For så vidt angår selve sekretariatsbetjeningen ser jeg ingen væsentlige retssikkerhedsmæssige forskelle på, om den er kommunal eller statslig. Det afgørende er efter min opfattelse her dels, at sekretariatsbetjeningen bør være adskilt fra den øvrige skatteadministration, og dels, at et sekretariat bør have en vis minimumsstørrelse for at kunne fungere effektivt.

Behovet for en organisatorisk adskillelse skyldes, at der af hensyn til retssikkerheden ikke må kunne stilles spørgsmålstejn ved sekretariaternes uafhængighed. Borgerne skal have tillid til ankenævnenes arbejde med at behandle klager og må ikke kunne efterlades med en følelse af, at klagesagen forud for ankenævnets afgørelse er blevet behandlet af den selv samme myndighed som den, der traf afgørelse i første instans.

Af hensyn til fagligheden og af hensyn til, at ankenævnssekretariatet skal kunne fungere under personalefravær, er der en nedre grænse for, hvor få årsværk et ankenævnssekretariat kan bestå af. Det blev i forbindelse med den effektivisering af skatteankenævnenes sekretariatsbetjening, der blev gennemført i 2003, skønnet, at et skatteankenævnssekretariat ville kunne fungere effektivt med omkring 10 årsværk eller derover. Med tilføjelsen af sekretariatsbetjeningen af vurderingsankenævnene vil minimumsantallet i nævnssekretariaterne skulle være lidt højere.