

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 2004-711-0030

Til  
Folketingets Skatteudvalg

**L 130 - Forslag til skatteforvaltningsloven.**

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer kommentar til henvendelse af 17. december 2004 fra Dansk Industri (L 130 – bilag 10).

Kristian Jensen

/ Kaj-Henrik Ludolph

**Henvendelse:** Dansk Industri har i sit høringssvar til Skatteministeriet vedrørende lovforslaget anført to punkter, som man ikke finder, at der er taget tilstrækkeligt hensyn til i forbindelse med den endelige udformning af lovforslaget, hvorfor de to punkter nu tillige fremføres over for Skatteudvalget. Det drejer sig dels om adgangen til bindende svar, dels om Skatterådets sammensætning.

For så vidt angår bindende svar finder Dansk Industri det afgørende for virksomhedernes retssikkerhed, at disse bevarer en direkte adgang til Skatterådet. Dansk Industri er opmærksom på, at der ved det fremsatte lovforslag er sket en opstramning, således at virksomhederne i højere grad er garanteret, at vigtige og principielle sager afgøres af Skatterådet, men finder ikke denne opstramning tilstrækkelig. Dansk Industri foreslår, at der for virksomhederne bevares en direkte adgang til Skatterådet, kombineret med en kompetence for Skatterådet til at afvise sager, der ikke vurderes at være principielle.

For så vidt angår Skatterådet foreslår Dansk Industri, at rådets sammensætning tages op til genovervejelse, i stedet for at Skatterådet som foreslået i lovforslaget sammensættes på samme måde som Ligningsrådet. Lovforslaget vil indebære, at industrien fortsat ikke har en fast plads i rådet, men deler en plads med håndværket. Dansk Industri opfordrer på det kraftigste til, at industrien tildeles et fast sæde i Skatterådet, henset til de betydelige erhvervsinteresser, som industrien repræsenterer.

**Kommentar:** Hvad angår bindende svar vil jeg indledningsvis gerne understrege, at der fortsat er fri adgang til bindende svar fra told- og skatteforvaltningen. Dansk Industris henvendelse kan læses sådan, at der er sket begrænsninger i adgangen til bindende svar; det er ikke tilfældet. Tværtimod udvides mulighederne for at opnå bindende svar, idet der fremover også kan gives bindende svar om afgiftslovgivningen bortset fra toldlovgivningen.

Dansk Industris henvendelse skal derfor ses i lyset af, at der hidtil har været adgang til bindende forhåndsbesked fra Ligningsrådet. Denne adgang har eksisteret parallelt med adgangen til bindende ligningssvar fra den skatteansættende myndighed. Bindende forhåndsbesked har dog haft forrang frem for bindende ligningssvar.

Med etableringen af en enhedsforvaltning er det anset for u hensigtsmæssigt at opretholde disse to parallelle ordninger, og de to regelsæt foreslås derfor samlet i ét sæt regler om bindende svar. Efter dette regelsæt skal bindende svar som udgangspunkt gives af told- og skatteforvaltningen, men told- og

skatteforvaltningen skal forelægge en anmodning om bindende svar for Skatterådet til afgørelse, hvis

- svaret vil kunne få konsekvenser for et større antal skattepligtige,
- svaret vedrører større økonomiske værdier,
- svaret angår fortolkning af ny lovgivning,
- der ved besvarelsen skal tages stilling til et EU-retligt spørgsmål af væsentlig rækkevidde, eller
- sagen i øvrigt har påkaldt sig eller skønnes at ville påkalde sig større offentlig interesse.

Disse sager er hermed defineret som principielle sager, som ikke kan afgøres af told- og skatteforvaltningen, men skal forelægges Skatterådet til afgørelse.

Dansk Industri foreslår denne kompetencefordeling vendt om, således at alle anmodninger om bindende svar – eventuelt kun alle anmodninger om bindende svar inden for erhvervslovgivningen – skal indgives til Skatterådet, som dog har mulighed for at afvise sager, der ikke vurderes at være principielle. Jeg formoder, at den afvisning, der sigtes til, alene er en afvisning fra Skatterådet, således at der i afviste sager kan gives bindende svar fra told- og skatteforvaltningen.

Jeg kan oplyse, at en konstruktion svarende til Dansk Industris forslag har været under overvejelse. På grund af det forventede antal bindende svar er det anset for praktisk umuligt at lade Skatterådet, dets formand eller sekretariat visitere og fordele de indkommende anmodninger i henholdsvis principielle sager, der skal behandles af Skatterådet, og ikke-principielle sager, der skal behandles af told- og skatteforvaltningen. Som alternativ er den ovenstående model valgt. Herved forpligtes told- og skatteforvaltningen til at forelægge sager af principiel karakter for Skatterådet til afgørelse. Det er ikke fundet hensigtsmæssigt at nævne begrebet ”principielle sager” i lovtæksten, fordi en anvendelse af dette begreb ville efterlade en unødigt fortolkningstvív. I stedet fremgår det af lovtæksten, hvad det er for typer af anmodninger om bindende svar, der som principielle altid skal forelægges for Skatterådet til afgørelse.

Hvad angår Skatterådets sammensætning har jeg ikke fundet anledning til i sammenhæng med denne strukturlovgivning at gå ind i overvejelser om ændring af Skatterådets sammensætning. Ligningsrådets sammensætning har været uændret i en længere årrække og har efter min opfattelse fungeret upåklageligt. Det er ikke indeholdt i aftalen om en kommunalreform, at rådets sammensætning ændres.