



FORENINGEN AF DANSKE SKATTEANKENÆVN

Den 10. januar 2005

Side 1/5
Direkte 3370 3253
Ref.: jim

Skatteudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Skatteudvalget
L 130 - Bilag 15
Offentlig

Foreningen af Danske Skatteankenævns (FDS) foretræde for Skatteudvalget i forbindelse med behandlingen af L 130 Forslag til Skatteforvaltningsloven

Til brug for FDS' foretræde for Skatteudvalget den 26. januar 2005 er der nedenfor redegjort nærmere for foreningens synspunkter og anbefalinger i forhold til de dele af forslaget til skatteforvaltningslov, der omhandler den administrative klagebehandling.

Som det fremgår af bilag 2 til lovforslaget, har FDS som led i Skatteministeriets høring afgivet bemærkninger til ministeriets udkast til lovforslag. FDS' synspunkter vedrørende forhold af mere teknisk karakter er i et vist omfang imødekommet i L 130.

Med sit foretræde ønsker FDS - i forlængelse af foreningens høringssvar til Skatteministeriet - specielt at henlede udvalgets opmærksomhed på følgende forhold af væsentlig betydning for borgernes retssikkerhed samt for betingelserne for skatteankenævnenes virke fremover:

1. Ensartet klageadgang for alle skatteydere
2. Værn mod længere sagsbehandlingstider
3. Udpegelsen af skatteankenævnsmedlemmer
4. Hvervet som skatteankenævnsmedlem – borgerligt ombud
5. Organiseringen af den decentrale klagebehandling

1. Ensartet klageadgang for alle skatteydere

Efter § 5, stk. 2 kan afgørelser, der kan påklages til skatteankenævnet, efter klagerens valg i stedet påklages til Landsskatteretten. Afgørelser over forsudsregistrering af indkomst påklages dog altid til skatteankenævnet og skatteankenævnets afgørelse er endelig.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "Med forslaget får borgerne mulighed for at afpasse klagesagsbehandlingen efter sagens karakter og i øvrigt efter individuelle behov".

Den pågældende valgmulighed kan begrundes sagligt i sager, der omhandler selskab og hovedaktionær. I sådanne sager er klagerens afkald på

4. Hvervet som skatteankenævnsm medlem – borgerligt ombud

FDS finder det både uhensigtsmæssigt og ubegrundet, at det med lovforslaget slås fast, at hvervet som skatteankenævnsm medlem ikke længere er et borgerligt ombud.

Det forhold, at hvervet i dag er borgerligt ombud har i mange sammenhænge stor betydning for den positive holdning og respekt, såvel den der påtager sig hvervet, som den pågældendes omgivelser har i forhold til varetagelsen af hvervet. Helt praktisk kan denne ændring eksempelvis få negativ betydning for ansattes mulighed for at få bevilliget den nødvendige frihed til at varetage de dele af hvervet, der vil falde indenfor normal arbejdstid.

Det fremgår af de i lovforslaget gengivne kommentarer til FDS' hørings svar, at "Der er tilstræbt ensartede regler for medlemskab af skatteankenævn og vurderingsankenævn. Medlemskab af vurderingsankenævn er ikke et borgerligt ombud". Det er i den forbindelse værd at bemærke, at Vurderingsankenævnsforeningen i sit høringssvar til Skatteministeriet har anbefalet, at medlemskab af et vurderingsankenævn bliver et borgerligt ombud – ligesom medlemskab af skatteankenævn er i dag.

5. Organiseringen af den decentrale klagebehandling

Efter § 6, stk. 1 bestemmer skatteministeren landets inddeling i skatteankenævnskredse og dermed antallet af skatteankenævn.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (afsnit 4.3.2), at der "Herved muliggøres en løbende tilpasning af nævnstrukturen efter sagstilgangen i de forskellige dele af landet og til organiseringen af told- og skatteforvaltningen". Det fremgår endvidere, at det er tanken, at "antallet af skatteankenævn tilpasses efter antallet af skattecentre".

FDS finder det hensigtsmæssigt, at skatteministeren får kompetence til en løbende tilpasning af nævnstrukturen efter sagstilgangen i de forskellige dele af landet.

I høringssvaret har FDS anbefalet skatteministeren, at inddrage relevante hensyn til borgerne og skatteankenævnenes medlemmer i fastlæggelsen og evt. efterfølgende justeringer af rammerne for nævnstrukturen. Her tænkes ikke mindst på betydningen af de geografiske afstande og på det enkelte skatteankenævns sagsmængde.

FDS er opmærksom på, at muligheden for at opdele det enkelte skatteankenævn i flere besluttende led på forskellig måde kan være med til at begrænse de geografiske afstande og sagsbehandlingstiden.

Det er imidlertid FDS' opfattelse, at organiseringen af skatteankenævnsarbejdet i besluttende led snarere bør være undtagelsen end reglen. Det er således vanskeligere at sikre en passende politisk, geografisk og erhvervs-

mæssig bredde i et besluttende led end i et selvstændigt skatteankenævn. Erfaringerne viser endvidere, at sekretariatsmæssigt er skatteankenævn med flere besluttende led mere ressourcekrævende end et tilsvarende antal selvstændige skatteankenævne med samme befolkningsunderlag.

Det er endvidere FDS' opfattelse, at antallet af skattecentre, ikke i sig selv bør tillægges afgørende betydning i relation til fastsættelsen af antallet af skatteankenævne.


Told- og skatteforvaltningen vil efter forslaget blive organiseret som en enhedsforvaltning, hvor den daglige administration varetages af et antal skattecentre, der geografisk er jævnt fordelt over landet. Som organisatorisk enhed i den statslige enhedsforvaltning kan det enkelte skattecenter varetage ligningsmæssige opgaver i forhold til skatteydere i hele landet.

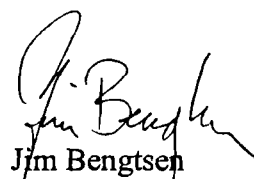
I modsætning hertil skal skatteankenævnet også fremover forestå klagebehandlingen i forhold til de borgere, der er bosiddende i den pågældende skatteankenævnskreds, og det uanset hvilken del af told- og skatteforvaltningen eller hvilket skattecenter, der har foretaget skatteansættelsen. Der er således ingen nødvendig identitet mellem kundekredsen til et skattecenter og til det skatteankenævn, der er placeret i samme geografiske område.

En automatisk sammenkædning af antallet af skatteankenævne og skattecentre vil endvidere kunne vise sig uhensigtsmæssig i forbindelse med fremtidige ønsker om justering af enten skatteankenævns- eller skattecenterstrukturen.

FDS ser frem til at få lejlighed til at uddybe disse synspunkter i foretrædet for udvalget den xx. januar 2004.

Med venlig hilsen


Bent Løvschal


Jim Bengtsen

