

Skatteministeriet
Den

J.nr. 2004-231-0040

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes indkomne høringssvar fra høringen af Forslag til lov om ændring af visse skatte- og afgiftslove, arbejdsmarkedsfondsloven, lov om opkrævning af skatter og afgifter mv. og miljøbeskyttelsesloven (Indsats mod skatte- og afgiftsunddragelse) samt kommentarer til de indkomne høringssvar.

Kristian Jensen

/John Fuhrmann

Organisationernes høringssvar og Skatteministeriets kommentarer hertil

Organisation/ virksomhed	Høringssvar	Kommentar
RestaurationsBranchens Forbund	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det foreslås, at der etableres en elektronisk logbog, f.eks. på ToldSkats hjemmeside således at der ikke kan ændres i de indrapporterede oplysninger.</p> <p>Det anføres, at logbogen udelukkende vil gøre det muligt at kontrollere rigtigheden af oplysninger på selve kontroldagen. Resten af tiden vil logbøgerne kunne risikere at være taknemmelige ”sandhedsvidner”.</p> <p>Det foreslås, at der foretages registrering af arbejde, der bruges til at udløse rettigheder i arbejdsløshedsforsikringen, bl.a. igennem registrering af cvr. nr. og nr. for produktionsenhed.</p> <p>Det foreslås, at det tilføjes, at hvis virksomheden har næringsbrev eller spiritusbevilling skal også disse kunne inddrages ved grove eller gentagne overtrædelser af påbud eller gældende love. Der bør for at styrke lovens intentioner henvises til hotel- og restaurationslovens bestemmelser om udstedelse og inddragelse af bevillinger.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Skatteministeriet har ikke i øjeblikket overvejelser om at indføre krav om, at logbogen skal føres på elektronisk medie.</p> <p>Tidspunktet for myndighedernes kontrol er ukendt for virksomhederne. Heri ligger der et betydeligt incitament til daglig ajourføring af logbogen.</p> <p>Der er tale om et forslag, der ikke har direkte sammenhæng med det foreliggende lovforslag, men som sorterer under Beskæftigelsesministeriet.</p> <p>Told- og skattemyndighederne har ikke hjemmel til at udstede eller inddrage bevillinger eller næringsbreve, og der ses på denne baggrund ikke at være behov for at indsætte de foreslåede henvisninger, der i øvrigt ikke har nogen direkte sammenhæng med skatte- og afgiftslovgivningen.</p>
TheoBrands A/S	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>TheoBrands A/S er primært interesseret i det fremsendte lovforslag vedr. pantområdet og er yderst positiv stemt overfor de foreslåede ændringer. TheoBrands A/S finder, at der her endelig vil ske tiltag for at stoppe den ulovlige og unfair konkurrence på markedet for importeret øl på grund af manglende pantmærkning, rapportering, betaling af gebyrer etc.</p> <p>TheoBrands A/S håber blot nu, at de fornødne ressourcer hurtigt bliver afsat hos Dansk Retursystem A/S, ToldSkat og Politi til at varetage de lovmæssige stramninger.</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>TheoBrands A/S’ bemærkninger giver ikke anledning til ændringer i forslaget til lovændring eller kommentarer i øvrigt fra Miljøstyrelsen.</p>
Rigsadvokaten	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Rigsadvokaten har spurgt om baggrunden for visse af formuleringerne i forslaget til ny § 111a i miljøbeskyttelsesloven.</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Miljøstyrelsen skal bemærke, at formuleringerne er fremkommet efter anbefaling fra Justitsministeriet, idet det blev anset for hensigtsmæssigt, at bestemmelsen i videst muligt omfang kom til at afspejle den lignende bestemmelse i toldlovens § 83. Dette har hensyn til, at toldlovens § 83 har udmøntet sig i en fast praksis fra toldmyndighedernes side, som ønskes videreført i forbindelse med kontrollen</p>

		<p>med overholdelse af pantreglerne. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til toldloven.</p> <p>For så vidt angår grænseoverskridende tilfælde, så ligner disse smuglertilfældene i toldlovens § 83, stk. 1, 1. pkt. Hvad angår partier af emballager, som derimod ikke opbringes ved kontrol mellem det danske toldområde og toldområdet i et andet EU-land, men derimod i butikker o.l., så ligner disse tilfældene i toldlovens § 83, stk. 1, 2. pkt. For at undgå forskel i reglerne alt efter om der foretages bevaring efter toldreglerne eller efter pantreglerne, er bestemmelsen formuleret indholdsmæssigt identisk med de tilsvarende regler i toldlovens § 83. Dette også af hensyn til myndighedernes mulighed for en effektiv retshåndhævelse.</p>
<p>Bryggeriforeningen</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Bryggeriforeningen udtrykker generelt tilfredshed med forslaget, og finder det positivt, at myndighederne får mere "håndfaste kontrolredskaber" til brug for kontrollen af overholdelse af pantreglerne mv.</p> <p>I relation til forslaget om indførelse af en ny bestemmelse om salg af beslaglagte varer på offentlig auktion, finder Bryggeriforeningen dog, at det generelt burde være sådan, at beslaglagte varer destrueres i stedet for bortsalg på auktion.</p> <p>Bryggeriforeningen foreslår i relation til den konkrete affattelse af forslaget til den nye bestemmelse i miljøbeskyttelseslovens § 111 a, at det bør præciseres, at udgifter til opbevaring skal dækkes af auktionsprovenuet inden et evt. overskud udbetales til ejeren af varepartiet. Endvidere skal det præciseres, at varepartiet kun kan udleveres til en ny køber, når køberen er tilmeldt Dansk Retursystem A/S og har købt og betalt pantmærker mv. til selskabet.</p> <p>Bryggeriforeningen finder det endvidere urimeligt, at udgifter til den forøgede kontrol skal finansieres af midler fra ikke-indløst pant efter</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Miljøstyrelsen skal henvise til, at det faktisk fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger, at disse omkostninger også skal dækkes af auktionsprovenuet.</p> <p>Miljøstyrelsen er ikke enig i dette synspunkt. For det første er denne finansieringsmulighed forudsat i Lov nr. 475 af 7. juni 2001 (L 153) som ligger til grund for selve etableringen af det nuværende danske retursystem med selskabsopbygningen i form af Dansk Retursystem A/S.</p> <p>For det andet hidrører ikke-indløste</p>

	<p>pantbekendtgørelsens § 66, idet det dermed er de virksomheder, som lovligt sælger øl og læskedrikke, der kommer til at finansiere kontrollen.</p>	<p>pantmidler fra, at forbrugerne ikke returnerer alle emballager til butikkerne, hvorfor det faktisk er forbrugerne, der finansierer en øget kontrol – og ikke virksomhederne.</p> <p>Bryggeriforeningens kommentarer giver derfor ikke Miljøstyrelsen anledning til ændringer i forslaget på dette punkt.</p>
<p>Dansk Arbejdsgiverforening</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det fremhæves, at de foreslåede bestemmelser om efter pålæg at føre en daglig ”logbog” over virksomhedens ansatte er klarere i formuleringen end det tilsvarende forslag, der fremsættes af Beskæftigelsesministeriet. Det foreslås på denne baggrund, at Beskæftigelsesministeriets forslag ændres i overensstemmelse med Skatteministeriets forslag. Det anføres, at DA vil rette henvendelse til Arbejdsmarkedsudvalget herom.</p> <p>I forbindelse med den foreslåede oplysningspligt for personer, der antræffes i virksomheder og på arbejdssteder, foreslås det, på baggrund af det i bemærkningerne anførte om de begrænsninger af oplysningspligten, der følger af tvangsindgrebsloven, at der sker en nærmere angivelse af oplysningspligten for alle de antrufne personer, dvs. potentielle lovgivere, ansatte selvstændige, udstationerede mv.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Beskæftigelsesministeriets forslag om indførelse af en logbog består alene af en bestemmelse, der bemyndiger Direktøren for Arbejdsdirektoratet til at pålægge virksomhederne at registrere en række endnu ikke nærmere definerede oplysninger om de ansatte. Det er hensigten, at de nærmere regler om logbogen skal samles i en bekendtgørelse.</p> <p>Det vil efter Skatteministeriets opfattelse føre for vidt i lovforslaget at foretage en nærmere angivelse af, hvad de enkelte personer, som træffes på arbejdspladsen specifikt skal svare på. Muligheden for at anmode om oplysninger begrænses – som det er anført i bemærkningerne – af reglerne i tvangsindgrebsloven. Told- og Skattestyrelsen er i færd med at udarbejde retningslinier for skattemyndighedernes adfærd i forhold til reglerne i tvangsindgrebsloven.</p>
<p>Arbejderbevægelsens Erhvervsråd</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det anføres, at de foreslåede kontrolbestemmelser udformes, så de giver mulighed for en kontrol af udstationerede arbejdstagere, ikke alene i forhold til reglerne i forbindelse med EU’s udvidelse, men også således at de tager højde for en efterfølgende gennemførelse af EU-direktivet om indre marked for service og WTO-aftalen om fri handel med serviceydelser.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det er politiet der har hjemmel til at gennemføre kontrol med om udstationerede opfylder betingelserne for lovligt ophold i Danmark, mens skattemyndighederne alene foretager kontrol af om disse er undergivet dansk skattepligt. Det vil dog være vanskeligt allerede på nuværende tidspunkt med sikkerhed at tage højde for de kontrolbehov, der må følge af det foreslåede EU-servicedirektiv, da dette endnu ikke er endelig på plads.</p> <p>Der blev i forbindelse med optagelsen af en række østlande i EU ved årsskiftet nedsat en følgegruppe bestående af repræsentanter fra bl.a. ToldSkat, Justitsministeriet, Politiet, Beskæftigelsesministeriet og udlændingestyrelsen. Denne følgegruppe er meget langt med udarbejdelsen af en praktisk orienteret manual, der skal hjælpe de enkelte</p>

		myndigheder ved kontrolarbejdet i forhold til bl.a. personer, der anfører at være udstationerede.
Landsorganisa- tionen i Danmark (LO)	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>LO giver udtryk for, at lovforslaget er utilstrækkeligt for så vidt angår kontrol af udstationerede. Bl.a. anføres det, at ansættelsesbeviserne bør inddrages som dokumentation for at der består et reelt ansættelsesforhold. Der henvises til, at ved gennemførelsen af EU's Servicedirektiv og WTO's frihandelsaftale, vil problemerne vedr. udstationerede intensiveres.</p> <p>Det foreslås konkret:</p> <p>- At også udstationerede skal registreres i den foreslåede "logbog"</p> <p>At udenlandske virksomheder, når de registrerer sig i Danmark, også skal oplyse navnene på samtlige medarbejdere der medbringes til Danmark samt oplyse om den forventede opholdstid i Danmark.</p> <p>At ToldSkat i forbindelse med udøvelse af kontrol også kontrollerer om eventuelle udstationerede reelt har karakter af at være udstationeret. En sådan kontrol vil også kunne afdække om der er tale om selvstændige eller lønmodtagere.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det bemærkes, at det fremsatte lovforslag er et led i bekæmpelsen af sort arbejde, og derfor ikke direkte tager sigte på de problemer dele af arbejdsmarkedet oplever med personer, der oplyser at være udstationerede. Yderligere skal der peges på, at den generelle kontrol med udstationerede er en politiopgave. I øvrigt skal der henvises til de ovenfor afgivne kommentarer til de af Arbejder-bevægelsens Erhvervsråd afgivne bemærkninger.</p> <p>Hensigten med logbogen er alene, at virksomheden - fra den 1. arbejdsdag i virksomheden - skal registrere egne ansatte, og ikke udstationerede, der blot midlertidigt arbejder i virksomheden. Kun virksomheder der ikke på anden måde foretager en registrering af de ansatte, kan pålægges at føre en logbog. Såfremt der under kontrol i virksomheden træffes personer, der <i>ikke</i> er registreret i logbogen, men som udfører arbejde i/for virksomheden, kan der være tale om, at den pågældende er udstationeret. Oplyser den pågældende at være udstationeret, og er der tvivl om, hvorvidt den pågældende opfylder betingelserne herfor, er det en politiopgave at undersøge dette. ToldSkat lader naturligvis altid en mistanke herom gå videre til undersøgelse hos Politiet.</p> <p>Der er i regeringens "fairplay-pjece" indeholdt et forslag, om at udenlandske byggevirksomheder, der som underentreprenører skal udføre byggearbejder i Danmark, skal indberette de ansatte, der skal udføre arbejdet i Danmark. Det er hensigten, at dette forslag skal udmøntes i et lovforslag efter nytår. Det er muligt, at forslaget på længere sigt også kan komme til omfatte andre virksomheder end bygge-virksomheder. Der er dog en række forhold vedrørende registrering af udenlandske borgere i relation til EU-lovgivningen, som forinden skal afklares med Justitsministeriet.</p> <p>Der henvises til de ovenfor afgivne svar.</p>

	<p>At udstationerede tilpligtes at have deres ansættelsesbevis på sig.</p>	<p>Forslaget om, at udstationerede skal tilpligtes at være i besiddelse af deres ansættelsesbevis, er et spørgsmål, som sorterer under Beskæftigelsesministeriet, spørgsmålet er, om et sådant krav vil være foreneligt med de EU-retlige principper om ligebehandling af EU-borgere.</p>
Foreningen Danske Revisorer (FDR)	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Danske Revisorer ønsker, at det skal være muligt at anvende den samme personkreds af revisorer som omfattet af bekendtgørelsen om sagkyndig bistand i forbindelse med omkostningsgodtgørelse.</p> <p>Sagkyndig bistand i denne sammenhæng omfatter advokat, statsautoriseret eller registreret revisor, en konsulent i driftsøkonomi, jf. § 1 i lov om tilskud til jordbrugets konsulentvirksomhed, et medlem af Foreningen Danske Revisorer eller af en person, der kan ligestilles hermed. For så vidt angår den sidste gruppe skal den pågældende sagkyndige kunne dokumentere personlig uddannelse og praktisk erfaring i behandlingen af skatte- eller afgiftssager.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Foreningen giver udtryk for, at der indføres mere kontrol og flere administrative opgaver overfor de virksomheder der i forvejen har problemer med at opfylde lovgivningens krav. Hvis virksomheden i forvejen har problemer, bliver de ikke færre nu, hvor der foreslås indført føring af logbog. Det kontrollerede/styrede samfund er kraftigt på vej til at blive indført (ikke kun med dette forslag).</p> <p>Lov-udvalget i FDR kan på denne baggrund ikke gå ind for en ny § 86A (logbogsforslaget) som det er udformet.</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Der er forskel på den ordning, Danske revisorer henviser til, og den foreslåede ordning. I sager om sagkyndig bistand har virksomheden selv valgt sin rådgiver, mens virksomheden i den foreslåede ordning ikke nødvendigvis har valgt revisoren. Der gør sig derfor andre hensyn gældende.</p> <p>I forbindelse med udformningen af lovforslaget er det således valgt at begrænse revisorordningen til statsautoriserede og registrerede revisorer. Det har ved udformningen af ordningen været vigtigt at sikre, at virksomheden får mulighed for at få prøvet honorarkravet ved et særligt kollegialt organ.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, de stillede forslag direkte tager sigte på – og alene vil volde vanskeligheder for - de virksomheder, der bevidst ikke vil følge de gældende skatte- og afgiftsregler mv. Logbogen er efter Skatteministeriets opfattelse et brugbart instrument, der gør det muligt at sætte ind over for de virksomheder, hvor der igen og igen træffes personer, der oplyser at det er ”1. arbejdsdag”, hvilket erfaringsmæssigt ofte dækker over, at der er tale om sort arbejdskraft. Skatteministeriet kan således ikke tilslutte sig det af Foreningen anførte synspunkt.</p>
HORESTA	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>HORESTA finder, at det som udgangspunkt bør være virksomhedens egen revisor, der i første omgang bliver anmodet om at udarbejde regnskabet medmindre, der er væsentlige grunde hertil.</p> <p>HORESTA finder, at en sådan afvisning bør kunne påklages.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Horesta peger på, at et evt. pålæg om at føre</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Der henvises til kommentar til DSK.</p> <p>Det er valgt ikke at give mulighed for at klage over afslag om brug af en af virksomheden foreslået revisor. Derved sikres, at klageadgang ikke kan være med til at udsætte arbejdet.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>De oplysninger, der skal fremgå af logbogen,</p>

	<p>en logbog må anses for byrdefuld for en virksomhed. Det anføres videre, at der bør fastsættes nærmere regler for de oplysninger, der skal registreres i logbogen samt at pålægget bør være tidsbegrænset og bør kunne påklages.</p>	<p>vil blive fastsat ved en efterfølgende bekendtgørelse herom fra Beskæftigelsesministeriet. I denne forbindelse vil også spørgsmålet om varigheden af et pålæg om at føre logbog blive diskuteret. For så vidt angår spørgsmålet om påklage skal der henvises til det nedenfor afgivne svar til De Samvirkende Købmænd.</p>
<p>Advokatrådet</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i> Advokatrådet anfører i høringssvaret, at udleveringen af oplysninger om en forhandlers overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen hidtil er blevet behandlet efter forvaltningslovens § 28 og personoplysningslovens kap. 4 f.</p> <p>Det er Advokatrådets opfattelse, at det er vanskeligt at forestille sig, at de kriterier, der i denne lovgivning er fastsat for behandling (udlevering) af oplysninger om strafferetlige forhold, kan begrundes undtaget af hensynet til den privatretlige regulering i form af indholdet i en forhandlerkontrakt mellem Dansk Tipstjeneste A/S og de enkelte tipsforhandlere.</p> <p>Advokatrådet tilslutter sig derfor de betæneligheder, som Datatilsynet har gjort rede for over for Skatteministeriet, og som er beskrevet i bemærkningerne til forslaget.</p> <p>En særlig undtagelse i forhold til forvaltningslovens § 28 og personoplysningslovens kap. 4 f. som foreslået i forhold til Dansk Tipstjeneste synes endvidere at kunne give anledning til overvejelser af samme karakter i forhold til andre bevillingsforhold og entreprisforhold, hvor staten er part.</p> <p>Det anføres i Advokatrådets høringssvar, at Skatteministeriet selv har foretaget en vurdering af, hvorvidt forslaget er i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra c, og Advokatrådet nævner i den forbindelse, at Skatteministeriet anfører, at der består en naturlig sammenhæng mellem den del af virksomheden, der vedrører salget af tips og lotto, og den del, der vedrører salget af afgiftspligtige varer.</p> <p>For det andet peges der på den væsentlige offentlige interesse, der ligger i, at staten ejer 80 pct. af aktierne i Dansk Tipstjeneste A/S, at Dansk Tipstjeneste A/S udbyder spil i henhold til en bevilling udstedt af skatteministeren, at denne bevilling forelægges Finansudvalget, og at Dansk Tipstjeneste A/S er under kontrol af Spillemyndigheden, jf. § 1, nr. 1 i bekendtgørelse nr. 408 af 26. maj 2003. For det tredje peges der på, at det er væsentligt at sikre, at der er lige konkurrenceforhold for landets virksomheder ved, at der</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i> Forslaget om fratagelse af retten til at forhandle tips og lotto er et af en række forslag, der fremsættes som led i den kampagne som regeringen har lanceret under overskriften Fairplay. I fairplay-kampagnen er foreslået en række initiativer, der skal forhindre en omfattende svindel med skatter og afgifter - dels i form af eksempelvis sort arbejde, dels i form salg af varer, hvor der ikke er afregnet moms og afgifter.</p> <p>Regeringens ønske med fairplay er, at der skal iværksættes nogle initiativer, der rækker udover, hvad der tidligere er gennemført, men hvor udgangspunktet er, at det i vidt omfang alene skal ramme dem, der ikke driver virksomhed i overensstemmelse med blandt andet skatte- og afgiftslovgivningen.</p> <p>Forvaltningslovens § 28 gælder ikke for videregivelse af oplysninger mellem en offentlig myndighed og en privat virksomhed. Efter forvaltningslovens § 28 vil oplysninger om strafbare forhold dog kunne ske, eksempelvis hvis videregivelsen er et nødvendigt led i sagens behandling, eller er nødvendig for, at en myndighed kan gennemføre tilsyns- eller kontrolopgaver eller hvis det sker til varetagelse af offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til den oplysningen angår. Oplysningerne ville derfor, efter Skatteministeriets opfattelse, kunne videregives, såfremt der var tale om en anden offentlig myndighed.</p> <p>Det skal endvidere bemærkes, at De Samvirkende Købmænd (DSK) har oplyst, at et enigt forhandlerudvalg hos Dansk Tipstjeneste A/S ubetinget støtter ønsket om, at butikker, der overtræder skatte- og afgiftslovgivningen, kan miste retten til at sælge tips og lotto. Det omtalte forhandlerudvalg består af repræsentanter fra Coop Danmark A/S, Dansk Super-marked, Nærbutikkernes Landsforening samt DSK.</p> <p>Endvidere har DSK udtrykt ønske om, at forslaget skal anvendes i praksis, da en butik under ingen omstændigheder skal kunne overtræde skatte- og afgiftslove ved at sælge illegale varer m.m. og samtidig have licens hos Dansk Tipstjeneste A/S, hvor staten ejer 80% af aktierne.</p> <p>Skatteministeriet skal i øvrigt henvise til</p>

	<p>ikke sker misbrug af den økonomiske fordel, som salg af tips og lotto giver.</p> <p>Advokatrådet bemærker, at Skatte-ministeriets argumenter i forhold til personoplysningsloven og direktivet synes umiddelbart meget generelle, sammenholdt med at personoplysningslovens § 8 om udlevering af oplysninger foreskriver, at udlevering uden samtykke kan ske "til varetægelse af offentlige eller private interesser, herunder hensynet til den pågældende selv, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrundes hemmeligholdelse".</p> <p>Afslutningsvis bemærker Advokatrådet, at Skatteministeriet bør overveje, om det er hensigtsmæssigt at indhente en mere autoritativ vurdering af, om forslaget er i overensstemmelse med direktivet, end den Skatteministeriet umiddelbart selv er i stand til at give, ikke mindst henset til Data-tilsynets udtalte betænkeligheder.</p> <p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Advokatrådet henviser til, at det af bemærkningerne fremgår, at bestemmelsen kun påtænkes anvendt i begrænset omfang. Advokatrådet er enig heri, idet udarbejdelse af regnskab oftest forudsætter et samarbejde med den skattepligtige i forbindelse med fremskaffelse af regnskabsgrundlaget. Et sådant samarbejde vil oftest være vanskeligt at etablere i de situationer, bestemmelsen er møntet på.</p> <p>Advokatrådets Skatteudvalg går ud fra, at den revisor, der antages til at lave regnskabet ikke har nogen selvstændig kompetence til at hente bilag hos 3. mand, ligesom det ej heller kan være meningen, at revisor skal kunne foretage skøn over indtægter og udgifter, på samme måde som skatteforvaltningen har hjemmel til.</p> <p>Advokatrådet henviser i den forbindelse til, at i de situationer, hvor der ikke indleveres regnskab, vil der ofte tillige være grundlag for at gennemføre en strafferetlig efterforskning, og her benytter politi og anklagemyndighed sig allerede af de muligheder, der er inden for retsplejeloven til at lade eksterne revisorer bistå.</p> <p>Advokatrådet finder på denne baggrund det vanskeligt at se, at bestemmelsen vil bidrage væsentligt til det mål, man har opstillet.</p>	<p>lovforslagets bemærkninger.</p> <p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Revisoren vil ikke have mulighed for selvstændigt at hente bilag hos 3. mand. Det skal ske gennem skattemyndighederne. Revisoren skal foretage det samme regnskabsmæssige arbejde, som revisoren skulle have foretaget, hvis virksomheden havde antaget revisoren direkte.</p> <p>Revisorordningen forudsættes ikke anvendt i forbindelse med strafferetlig efterforskning. På dette område er der i forvejen en selvstændig hjemmel i retsplejeloven.</p> <p>Advokatrådets skepsis med hensyn til anvendelsen af ordningen deles ikke. Ordningen vil bl.a. i væsentlig højere grad end i dag motivere virksomhederne til at udarbejde regnskaber, der opfylder lovens betingelser, f.eks. ved selv at antage en revisor til at udarbejde regnskabet.</p>
--	--	--

	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Der peges på, at de i lovforslaget indeholdte begrænsninger om kontrol i ejendomme, der tjener til privatbolig eller fritidsbolig er mere vidtgående end de – efter praksis – nugældende muligheder for at foretage kontrol i de lokaler i privatboligen, der anvendes i forbindelse med erhvervsvirksomheden. Der foreslås på denne baggrund alternative formuleringer af de anførte bestemmelser, som fastholder muligheden for denne kontrol.</p> <p>Det foreslås, at det i tilknytning til de oplysningspligter, der foreslås indsættes en henvisning til tvangsindgrebslovens bestemmelser om begrænsninger i myndighedernes adgang til gennemføre kontrol og anmode om oplysninger. Det samme synspunkt anføres i relation til de foreslåede bestemmelser om gennemførelse af fysisk kontrol uden retskendelse.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det er anført i lovforslagets bemærkninger, at det på trods af de anførte bestemmelser om at der ikke kan gennemføres kontrol i privatboligen, dog fortsat vil kunne gennemføres kontrol i lokaler i en privatbolig, hvis der her opbevares regnskabsmateriale eller andet materiale, som skattemyndighederne efter de gældende kontrolbestemmelser har krav på at få udleveret.</p> <p>Skatteministeriet finder, at det er tilstrækkeligt, når det af bemærkningerne fremgår, at kontrol og anmodning om oplysninger begrænses af bestemmelserne i tvangsindgrebsloven.</p>
<p>De Samvirkende Købmænd (DSK)</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i></p> <p>DSK oplyser, at et enigt forhandlerudvalg hos Dansk Tipstjeneste A/S ubetinget støt-ter ønsket om, at butikker, der overtræder skatte- og afgiftslovgivningen, kan miste retten til at sælge tips og lotto. Det omtalte forhandlerudvalg består af repræsentanter fra Coop Danmark A/S, Dansk Super-marked, Nærbutikkernes Landsforening samt DSK. Det fremgår i forslaget afsnit 2 (formål og baggrund for de enkelte bestemmelser), at forslaget ”først og fremmest skal have præventiv virkning”. Hertil bemærker DSK, at forslaget naturligvis også skal virke i praksis – om nødvendigt! En butik kan under ingen omstændigheder både overtræde skatte- og afgiftslove, sælge illegale varer m.m. og samtidig have licens hos Dansk Tipstjeneste A/S, hvor staten ejer 80% af aktierne!</p> <p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>DSK støtter forslaget, dog med den bemærkning, at der som udgangspunkt bør være mulighed for, at det er virksomhedens egen revisor, der i første omgang bliver anmodet om at udarbejde regnskabet. Kun i de tilfælde, hvor særlige forhold gør sig gældende, bør der kunne henvises til en anden revisor end virksomhedens egen revisor.</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i></p> <p>Skatteministeriet har noteret sig DSK’s bemærkninger og skal tilføje, at ministeriet er enig i, at det er en bestemmelse, der skal anvendes i praksis, når betingelserne herfor er opfyldt.</p> <p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Virksomheden kan efter forslaget komme med forslag til hvilken revisor, der skal antages. Det må forventes, at virksomheden normalt vil foreslå virksomhedens egen revisor. Hvis skattemyndighederne afviser at antage virksomhedens revisor, skal beslutningen begrundes. Det kan bl.a. ske med den begrundelse, at det er den pågældende revisor, der har udarbejdet det indsendte regnskab, der i væsentlig grad ikke opfylder lovens betingelser. Der kan derfor være behov for at</p>

	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i> Det foreslås, at der i tilknytning til indførelsen af en logbog etableres en ankemulighed.</p> <p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>DSK er generelt positivt indstillet overfor forslaget.</p> <p>DSK finder, at der bør arbejdes for, at illegale varer kan konfiskeres, og at muligheden for administrative bøder fremmes.</p> <p>DSK foreslår endvidere, at fødevaremyndighederne også skal fungere som tilsynsmyndighed vedrørende pantreglerne på tilsvarende vis som ToldSkat og Miljøstyrelsen, idet fødevaremyndighederne ved deres hyppige kontrol af fødevaremærkning i butikkerne vil være egnet hertil.</p> <p>DSK ønsker også, at illegale varer ikke skal bortsælges på auktion, men destrueres.</p> <p>DSK kommenterer endvidere finansieringen af den øgede kontrol med</p>	<p>lade en anden revisor se på den pågældende virksomheds regnskab.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i> Hvis et pålæg om at føre en logbog skal have den tiltænkte sanktions-lignende effekt, er det Skatteministeriets opfattelse, at et pålæg ikke bør kunne ankes. Forslaget om et pålæg om at føre logbog tager således sigte på de virksomheder, der ikke på anden vis kan dokumentere, hvilke personer, der arbejder i virksomheden, og hvor der flere gange er truffet personer, som ikke har været i stand til at dokumentere, deres ansættelse i virksomheden. Et pålæg kan naturligvis altid indbringes for domstolene.</p> <p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Miljøstyrelsen har overvejet muligheden for konfiskation, men finder ikke løsningen juridisk farbar. Med hensyn til administrative bøder er Miljøstyrelsen enig i, at administrative bøder vil være en meget effektivt middel mod overtrædelse af pantreglerne – der også ville sikre parallelitet i sagsbehandlingen i forhold til ToldSkats behandling af bødesager vedrørende overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen. Baggrunden for ikke at medtage et forslag herom i nærværende lovforslag er alene, at det juridisk findes betænkeligt, at der ikke forefindes en tilstrækkelig omfangsrig bødepraksis på området. Miljøstyrelsen finder forslaget interessant, men finder, at myndighedsafgrænsningen i nærværende forslag er tilstrækkelig i relation til de tilsynsopgaver, der foreligger</p> <p>Miljøstyrelsen har overvejet muligheden for at konfiskere varepartier til destruktion, men har ikke fundet denne løsning juridisk farbar eller proportional i forhold til overtrædelsens karakter. Miljøstyrelsen finder, at den foreslåede bestemmelse om beslaglæggelse/bevaring med mulighed for lovliggørelse eller bortsalg på auktion vil have den ønskede</p>
--	--	--

	<p>pantreglerne, og finder, at der bør sættes et loft på, hvor meget Dansk Retursystem A/S skal finansiere.</p>	<p>præventive effekt.</p> <p>Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der - som det fremgår af de økonomiske bemærkninger til lovforslagets § 6 - der alene kan ske finansiering af kontrollen med pantreglerne via midlerne fra ikke-indløst pant. Som det fremgår, er den øgede kontrol med pantreglerne estimeret til at medføre øgede omkostninger for staten i størrelsesordenen 1 årsværk.</p>
Dansk Byggeri	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det anføres, at der med de stillede forslag i for høj grad lægges op til, at myndighederne skønsmæssigt kan øge omfanget af kontrol med virksomhederne. Det foreslås på denne baggrund, at der i lovforslaget indføres nogle objektive kriterier for, hvornår myndighederne kan iværksætte en øget kontrolindsats og pålægge virksomhederne en øget registrering. Tilføjes af objektive kriterier vil efter Dansk Byggeris opfattelse medføre, at kontrollen opleves konsekvent og legitim.</p> <p>For så vidt angår logbogsforslaget anføres det, at dette forslag er for byrdefuldt for de virksomheder, der får et pålæg om at føre logbog. Pålæg bør kun ske, hvis myndighederne tidligere har konstateret et regelbrud i den pågældende virksomhed.</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Udtagelse af virksomheder vil efter Skatteministeriets opfattelse altid indebære en vis grad af skøn. Generelt tilrettelægges kontrolindsatsen dog ud fra en "risikobetragtning", dvs., at fortrinsvis virksomheder og virksomhedstyper hvor skattemyndighederne har erfaring med, at der kan være problemer udtages til kontrol. Fastsættelse af fuldstændig objektive kriterier for tilrettelæggelse af kontrol vil efter Skatteministeriets opfattelse være vanskeligt. Det vil efter Skatteministeriets opfattelse under alle omstændigheder føre for vidt at fastsætte sådanne retningslinier ved lov. Eventuelle mere praktisk orienterede retningslinier fastsættes efter Skatteministeriets opfattelse bedst ved udformning af cirkulærer og bekendtgørelser.</p> <p>Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at et pålæg om at føre logbog anvendes, hvor der <i>gentagne</i> gange træffes personer, der oplyser at have første arbejdsdag. Det er Skatteministeriets opfattelse, at dette imødekommer Dansk Byggeris bemærkninger.</p>
Skatterevisorforeningen	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Skatterevisorforeningen ønsker, at der indføres udpantningsret for honorarbeløbene til revisorerne.</p> <p>Foreningen er ikke enig i, at revisorordningen kun vil blive anvendt i begrænset omfang. I det omfang reglen skal erstatte de skønsmæssige ansættelser, finder foreningen tværtimod, at ordningen vil blive anvendt i væsentligt omfang.</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Det er valgt ikke at give udpantningsret for honorarbeløbene til revisorerne, fordi det skønnes at være en for indgribende inddrivelsessanktion over for virksomhederne. Revisorordningen skal ikke erstatte de skønsmæssige ansættelser. Revisorordningen er tværtimod et supplement til den skønsmæssige ansættelse i de særlige tilfælde, hvor skattemyndighederne efter et konkret skøn finder, at det er muligt at foretage en mere retvisende skatteansættelse af virksomheden ved at antage en revisor. Skatteministeriet skønner derfor fortsat, at</p>

	<p>Skatterevisorforeningen finder, at den foreslåede regel i § 3 D også skal kunne anvendes i de tilfælde, hvor der ikke er indsendt et regnskab/selvangivelse.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Der udtrykkes håb om, at de yderligere kontrolmuligheder vil medføre, at der vil være tilstrækkelig med ressourcer til at udøve den kontrolindsats, som de beskrevne lovændringer og indførelse af yderligere kontrolmuligheder åbner mulighed for.</p> <p>Det foreslås, under henvisning til at forslaget åbner mulighed for kontrol af nybygninger, der opføres af private, at der af præventive og kontrolmæssige årsager og for at undgå forskelsbehandling, også bør være adgang til at foretage kontrol af ombygnings- og renoveringsarbejder af privatboliger.</p> <p>Det anbefales, at der sker en præcisering af, hvilke beføjelser myndighederne har, hvis en person ikke vil efterkomme en anmodning efter den foreslåede pligt til at besvare myndighedernes spørgsmål efter KSL § 86, stk. 4 og 5.</p>	<p>ordningen alene vil blive anvendt i et begrænset omfang.</p> <p>Bestemmelsen kan også anvendes i disse situationer. Der skal i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret vurdering af, om anvendelse af revisor kan være hensigtsmæssig.</p> <p>Det er også i denne situation en betingelse for anvendelsen af ordningen, at der kan tilvejebringes tilstrækkeligt bilags- og regnskabsmateriale til, at revisor kan udarbejde behørigt skattemæssigt årsregnskab.</p> <p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Der følger ikke yderligere ressourcer med de foreslåede lovændringer. Det vil være op til de lokale kontrolmyndigheder at prioritere de tilstedeværende ressourcer på en sådan måde, at disse udnyttes optimalt i forhold til de foreslåede nye kontrolmuligheder.</p> <p>Lovforslaget er bevidst udformet således, at der med de foreslåede ændringer ikke sker en krænkelse af grundlovens principper om privatboligens ukrænkelighed. Det foreslåede lægger op til et brud hermed. Skatteministeriet ønsker ikke et sådant brud.</p> <p>Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at myndighedernes adgang til at anmode om oplysninger er undergivet – og begrænset af - reglerne i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter (tvangsindgrebsloven). I praksis kan det være en vanskeligt at vurdere, hvorvidt der handles i overensstemmelse med tvangsindgrebslovens bestemmelser. I sidste ende afgøres dette af domstolene. Told- og Skattestyrelsen er i færd med at udarbejde retningslinier for skattemyndighedernes adfærd i forhold til reglerne i tvangsindgrebsloven.</p>
<p>Dansk Retursystem A/S</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Dansk Retursystem A/S er positiv overfor forslaget til § 6.</p> <p>Dansk Retursystem A/S bemærker, at de omkostninger til ToldSkats tilsyn, som finansieres over den indtægtsførte pant, bør stå i forhold til de midler, som kan forventes at komme ind via den indtægtsførte pant, ligesom der må tages hensyn til, at der også er en lang</p>	<p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i></p> <p>Miljøstyrelsen skal hertil bemærke, at der - som det fremgår af de økonomiske bemærkninger til lovforslagets § 6 - alene kan ske finansiering af kontrollen med pantreglerne via midlerne fra ikke-indløst pant. Som det fremgår, er den øgede kontrol med pantreglerne estimeret til at medføre øgede omkostninger for staten i størrelsesordenen 1 årsværk.</p>

	<p>række øvrige udgifter, som skal finansieres over den indtægtsførte pant.</p> <p>Dansk Retursystem A/S mener, at det derfor bør overvejes at indføre et loft eller fastsætte en ramme for de omkostninger ved ToldSkats øgede ressourceforbrug, som kan afholdes via den indtægtsførte pant, således at der ikke skabes ubalance mellem alle de øvrige omkostninger, som skal afholdes over den indtægtsførte pant.</p>	<p>Miljøstyrelsen skal endvidere bemærke, at lov nr. 475 af 7. juni 2001 (L 153) netop har forudsat finansiering af kontrol med pantreglerne via ikke-indløste pantmidler. Det bemærkes endvidere, at det er Miljøstyrelsen, der efter pantbekendtgørelsens § 66 godkender Dansk Retursystem A/S' prioritering af midlerne fra ikke-indløst pant – og at Miljøstyrelsen finder, at netop kontrol med systemet bør have uhyre høj prioritet, idet kontrollen medvirker til øget lovliggørelse samt øget volumen af emballage i pant- og retursystemet, hvilket alt andet lige er det primære formål med den samlede pantregulering.</p>
Dansk Landbrug	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Dansk Landbrug ønsker de foreslåede lovbestemmelser vedrørende revisorordningen objektiveret ved at flytte dele af bemærkningerne over i lovtæksten.</p> <p>På samme måde ønskes præciseret, hvornår skattemyndighederne skal kunne afvise et forslag om en revisor fra skatteyderen.</p> <p>Dansk Landbrug ønsker endelig, at regnskabskonsulenter på landbrugets rådgivningscentre sidestilles med revisorer.</p>	<p><i>Revisor antages på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Bemærkningerne til lovforslaget indeholder eksempler på, hvornår den foreslåede lovbestemmelse kan anvendes. Den fleksibilitet med hensyn til anvendelsen af lovbestemmelsen ønskes ikke begrænset. Det findes ikke hensigtsmæssigt i lovtæksten at begrænse, hvornår skattemyndighederne kan afvise at bruge en revisor foreslået af skatteyderen. Det er tilstrækkeligt, at der er et krav om, at afvisningen skal begrundes. Der kan indgå mange hensyn i beslutningen om afvisningen. Der henvises til kommentar til Danske Revisorer.</p>
Landbrugsrådet	Se under Dansk Landbrug	Der henvises til bemærkningerne under Dansk Landbrug
Dansk Tiptjeneste A/S	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i></p> <p>Tiptjenesten har ingen bemærkninger til ordlyden af forslaget § 1. Det er Tiptjenestens vurdering, at ordlyden er tilstrækkelig klar til at give Told & Skat hjemmel til at videregive oplysninger om eksempelvis Told & Skat's bødepålæg overfor en af Tiptjenestens forhandlere, vedr. afgiftsunddragelser, til Tiptjenesten og endvidere Tiptjenesten hjemmel til at behandle og bruge disse oplysninger i relation til Tiptjenestens forhandlere.</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i></p> <p>Skatteministeriet har noteret sig Dansk Tiptjeneste A/S's bemærkninger.</p>
Told- og Skattestyrelsen	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Der peges på, at de foreslåede bestemmelser om at der ikke er adgang til kontrol af</p>	<p><i>Udvidede kontrolbeføjelser og krav om logbog</i></p> <p>Det er anført i lovforslagets bemærkninger, at der på trods af de anførte bestemmelser om at</p>

	<p>privatboligen bør præciseres, så der i overensstemmelse med den eksisterende praksis fortsat vil være mulighed for at foretage kontrol i de lokaler i den private bolig, der anvendes i forbindelse med virksomheden.</p> <p>Efter ToldSkats opfattelse er der allerede med de eksisterende kontrolregler også mulighed for at foretage kontrol, hvor der alene er en formodning om at der udføres erhvervmæssig virksomhed.</p> <p>Det anføres, at de bøder som foreslås givet efter kildeskattelovens gældende strafbestemmelser for overtrædelse af et pålæg om at føre en logbog, eller ved at nægte at efterkomme en anmodning om at fremvise logbogen, er af utilstrækkelig størrelse. Bødestørrelserne bør være på niveau med de såkaldte ”colabøder, hvor der ved førstegangs-overtrædelse gives en bøde på 5000 kr. hvorefter der ved andengangs-overtrædelse sker en fordobling heraf.</p> <p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i> ToldSkat bemærker, at der ikke opnås en ressourcemæssig synergieffekt, hvis ikke der kan udstedes administrative bøder for overtrædelse af pantreglerne.</p> <p>Med usikkerhed kan skønnes, at gennemførelsen af kontrol, tilbageholdelsen af varer, udarbejdelsen af sagsfremstilling, bødebehandling mv. vil medføre et let øget årsværksforbrug.</p> <p>Da kontrolopgaven nu formentlig hovedsageligt overgår til ToldSkat, skal det sikres, at ToldSkats merudgifter til at gennemføre disse kontrolopgaver på vegne af Miljøministeriet (entreprenøropgave) dækkes.</p>	<p>der ikke kan gennemføres kontrol i privatboligen, dog fortsat vil kunne gennemføres kontrol i lokaler i en privatbolig, hvis der her opbevares regnskabsmateriale eller andet materiale, som skattemyndighederne efter de gældende kontrolbestemmelser har krav på at få udleveret.</p> <p>Med den foreslåede § 86, stk. 5, i kildeskatteloven fjernes enhver tvivl om ToldSkats adgang til kontrol (på arbejdssteder) i tilfælde, hvor der alene består en formodning om, at der drives erhvervmæssig virksomhed.</p> <p>”Colabøderne” var udtryk for en <i>skærpelse</i> af den eksisterende bødepraksis. En tilsvarende <i>strafskærpelse</i> for så vidt angår reglerne om logbøger, bør afvente effekten af de foreslåede regler.</p> <p><i>Udvidede beføjelser på pantområdet</i> Miljøstyrelsen er enig heri, og vil hurtigst muligt, når der foreligger en bødepraksis på baggrund af en række afsluttede bødesager rejst via politi og anklagemyndighed, søge at fremme en ændring af miljøbeskyttelsesloven, således at denne synergieffekt i tilsynet opnås.</p> <p>Hertil skal Miljøstyrelsen bemærke, at de i lovforslaget indsatte estimater (1 årsværk) over de omkostningerne til den forøgede kontrol i relation til pantreguleringen, er fastsat efter drøftelse med Told- og Skattestyrelsen i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget.</p>
<p>Erhvervs- og Selskabsstyrelsen Center for Kvalitet i Erhvervs-Regulering</p>	<p><i>Miste retten til at forhandle tips og lotto, udvidede beføjelser på pantområdet og antagelse af revisor på den erhvervsdrivendes regning</i></p> <p>Erhvervsøkonomiske konsekvenser Disse dele af lovforslaget vurderes kun at ramme den del af erhvervslivet, der ikke overholder gældende lovgivning. Ændringen vurderes dog at medføre små positive strukturelle virkninger for virksomheder, der</p>	<p>Skatteministeriet har indarbejdet bemærkningerne i lovforslaget.</p>

	<p>overholder gældende lovgivning, da de med forslaget må formodes i større omfang end hidtil at undgå konkurrenceforvridning.</p> <p>Administrative konsekvenser</p> <p>Som nævnt vurderes disse dele af lovforslaget ikke at ramme den del af erhvervslivet, der overholder gældende lovgivning. Ændringerne vurderes kun at have administrative konsekvenser for de virksomheder, der i forvejen ikke overholder gældende lovgivning. Derfor skal disse dele af forslaget ikke testes i et virksomhedspanel.</p> <p><i>Muligheden for kontrol hvor arbejdet udføres, og daglig registrering af ansatte i virksomheden (logbog)</i></p> <p>Erhvervsøkonomiske konsekvenser</p> <p>Denne del af lovforslaget vurderes ikke at have økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, da udvidelsen af skattemyndighedernes mulighed for at udføre kontrolopgaver finansieres af det offentlige.</p> <p>Administrative konsekvenser</p> <p>Denne del af lovforslaget vurderes at medføre små løbende byrder for erhvervslivet. Det kan være forbundet med ekstra administrative opgaver for virksomhederne at skulle medvirke til skattemyndighedernes kontrol uden for de lokaler, hvorfra virksomheden drives. Denne mulige kontrol må forventes ikke at være særligt bebyrdende for de virksomheder, der i dag overholder lovgivningen. De administrative konsekvenser vurderes derfor ikke at være af et sådan omfang, at forslaget skal testes i et virksomhedspanel.</p> <p>Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering vurderer, at forslaget ikke indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet i et omfang, der berettiger, at det bliver forelagt et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler.”</p>	
Datatilsynet	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i></p> <p>Datatilsynet har udtalt følgende:</p> <p>I den anledning skal Datatilsynet – under iagttagelse af den meget korte høringsfrist - fremkomme med følgende umiddelbare bemærkninger:</p> <p>1. I lovforslagets § 1 foreslås det, at der i § 2, stk. 4 i lov om visse spil, lotterier og væddemål indsættes en bestemmelse om, at de statslige told- og skattemyndigheder kan videregive oplysninger til bevillingshaveren om en forhandlers overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen i forbindelse med den virksomhed, der foregår på forhandlerens forretningssted.</p> <p>Af de generelle bemærkninger til lovforslaget fremgår bl.a., at den forhandler/virksomhed,</p>	<p><i>Fratagelse af tips- og lottoforhandling</i></p> <p>Skatteministeriet henviser til lovforslagets bemærkninger, samt til Advokatrådets høringssvar.</p>

hvortil der er knyttet forhandlerrettigheder til at sælge tips- og lotto, ofte også har en vis sideomsætning i form af salg af afgiftspligtige varer så som øl og sodavand. Salget af tips- og lotto samt salget af afgiftspligtige varer er således begge integrerede dele af den samme virksomhed.

Som en forlængelse af denne naturlige sammenhæng mellem de to dele af den samme virksomhed foreslås det således, at der indføres en adgang for de statslige told- og skattemyndigheder til at videregive oplysninger om en forhandlers overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen med henblik på, at bevillingshaveren, Dansk Tipstjeneste A/S kan foretage en vurdering af om forhandlerkontrakten skal ophæves.

Datatilsynet skal i tilknytning hertil bemærke, at persondataloven – i det omfang videregivelsen er omfattet heraf - sætter reglerne i lovens kapitel 4 grænser for, hvornår oplysninger må videregives. Dette vil f.eks. være tilfældet, hvis videregivelsen sker elektronisk eller fra elektronisk lagrede oplysninger, og der er tale om personoplysninger. Oplysninger om såkaldte enkeltmandsejede virksomheder anses for personoplysninger.

Persondataloven sonderer mellem forskellige kategorier af oplysninger. Følsomme oplysninger, andre følsomme oplysninger og almindelige oplysninger. Der er forskellige behandlingsregler alt afhængig af, hvilken kategori af oplysninger der er tale om. Herudover skal de grundlæggende principper i lovens § 5 altid iagttages.

Persondatalovens § 5, som bygger på artikel 6 i databeskyttelsesdirektivet, indeholder en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling af oplysninger.

Persondatalovens § 5, stk. 2, indeholder blandt andet et krav om, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling må ikke være uforenelig med disse formål.

Lovens § 5, stk. 3, indeholder et krav om, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Datatilsynet må udtrykke betænkeligheder ved den foreslåede videregivelse i forhold til de grundlæggende principper i person--dataloven og databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynets betænkeligheder vedrører for det første reglen i § 5, stk. 2, i person-dataloven

	<p>og artikel 6, stk. 1, litra b, i databeskyttelsesdirektivet om, at personoplysninger ikke senere må behandles til formål som er uforenelige med de formål, hvortil oplysningerne oprindeligt er indsamlet. I den forbindelse bemærkes, at oplysningerne i told- og skatteforvaltningen efter Datatilsynets opfattelse må antages hovedsageligt at være registreret med henblik på at blive anvendt af denne myndighed til ligning mv., men ikke generelt med henblik på anvendelse i private organisationer.</p> <p>Datatilsynet må desuden stille spørgsmålstejn ved, om der den fornødne proportionalitet i forslaget, jf. persondatalovens § 5, stk. 3, og direktivets artikel 6, stk. 1, litra c. I den forbindelse bemærkes, at videregivelse af oplysninger om strafbare forhold til private virksomheder eller organisationer efter Datatilsynets opfattelse er en meget indgribende behandling. Dette skal sammenholdes med modtagerens behov for oplysningerne, hvor der alene ses at være tale om, at den private organisation Dansk Tipstjeneste A/S skal have mulighed for at foretage en vurdering af, om en forhandlerkontrakt skal ophæves.</p> <p>Datatilsynet må forstå forslaget således, at der ikke er krav om, at de strafbare forhold, der påtænkes videregivet, skal have nogen egentlig tilknytning til eller relevans for den private modtager.</p> <p>Datatilsynet må derfor anbefale, at forholdet til disse grundlæggende principper overvejes nærmere i forbindelse med lovforslagets videre behandling.</p> <p>Herudover indeholder persondatalovens § 8 nærmere regler for, hvornår behandling af om bl.a. strafbare forhold må ske. Ifølge § 8, stk. 2, må sådanne oplysninger ikke videregives. Videregivelse kan dog ske, hvis 1) den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til videregivelsen, 2) videregivelsen sker til varetagelse af private eller offentlige interesser, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrunder hemmeligholdelse, herunder hensynet til den, oplysningen angår, 3) videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en myndigheds virksomhed eller påkrævet for en afgørelse, som myndigheden skal træffe, eller 4) videregivelsen er nødvendig for udførelsen af en persons eller virksomheds opgaver for det offentlige.</p> <p>Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at lovforslaget vil indebære videregivelse af oplysninger om strafbare forhold, hvor dette ikke kan ske inden for rammerne af persondatalovens § 8.</p> <p>Af persondatalovens § 2, stk. 1, følger, at</p>	
--	---	--

	<p>regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i persondataloven. Ifølge persondatalovens forarbejder følger det omvendt af bestemmelsen, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod direktivet om behandling af personoplysninger</p> <p>Da lovforslaget lægger op til videregivelse af oplysninger om strafbare forhold, går Datatilsynet ud fra, at det med lovforslaget tilsigtes at skabe hjemmel til en videregivelse, der ikke vil kunne ske efter persondataloven. Datatilsynets skal henstille, at det præciseres i lovforslaget, om det er tilsigtet at skabe en dårligere retsstilling for de registrerede end efter persondataloven.</p> <p>Datatilsynet skal endvidere henstille, at Skatteministeriet foretager en vurdering af den ønskede retstilstand i forhold til databeskyttelsesdirektivet.</p> <p>Datatilsynet skal særligt henlede opmærksomheden på artikel 8, stk. 5, hvorefter behandling af oplysninger om lovovertrædelser, straffedomme eller sikkerhedsforanstaltninger kun må foretages under kontrol af en offentlig myndighed, eller hvis der gælder tilstrækkelige, specifikke garantier i medfør af den nationale lovgivning med forbehold af de undtagelser, som medlemsstaten kan fastsætte på grundlag af de nationale lovbestemmelser, hvorefter der gives tilstrækkelige, specifikke garantier.</p> <p>Såfremt den beskrevne videregivelsesregel skal etableres, finder Datatilsynet derfor, at der i selve lovforslaget skal medtages en vurdering af, i hvilket omfang der er etableret tilstrækkelige garantier.</p> <p>Datatilsynet har i andre sager om fravigelse af persondataloven endvidere givet udtryk for den opfattelse, at en særskilt hjemmel til registrering og opbevaring af oplysninger i videre omfang end, hvad der følger af persondataloven, kun bør tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor.</p> <p>2. Det foreslås endvidere i lovforslagets § 1, at der i § 2, stk. 5 i lov om visse spil, lotterier og væddemål indsættes en bestemmelse om, at bevillingshaveren kan behandle oplysninger om forhandlers overtrædelser af skatte- og afgifts-lovgivningen i det omfang det er nødvendigt til varetagelse af bevillingshaverens forpligtelser i henhold til</p>	
--	---	--

	<p>bevillingen.</p> <p>Det fremgår af de generelle bemærkninger til lovforslaget, at formålet med den bestemmelse, er at skabe en klar hjemmel for bevillingshaveren til at behandle oplysninger om strafbare forhold, således at der ikke skal foretages en konkret afvejning i hvert enkelt tilfælde i henhold til persondataloven.</p> <p>Datatilsynet skal i den forbindelse henvise til det ovenfor under punkt 1 anførte, herunder at der i lovforslaget bør medtages en vurdering af, i hvilket omfang der er etableret tilstrækkelige garantier i henhold til artikel 8, stk. 5 i databeskyttelses-direktivet.</p> <p>3. Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at bestemmelserne i lovforslaget vil blive administreret i overensstemmelse med reglerne i persondataloven. Datatilsynet skal navnlig henlede opmærksomheden på reglerne om oplysningspligt og indsigt i lovens kapitel 8 og 9, sikkerhed, jf. lovens kapitel 11 samt reglerne om anmeldelsespligt i lovens kapitel 13.</p> <p>4. Afslutningsvis bemærkes, at Datatilsynet finder det beklageligt, at forslaget er fremsendt med en meget kort høringsfrist.</p>	
Oliebranchens Fællesrepræsentation	Har ikke afgivet bemærkninger udover, at de støtter de foreslåede ændringer.	
Forbrugerrådet	Har ikke afgivet bemærkninger grundet manglende ressourcer	
Rigspolitiet Konkurrencestyrelsen Dansk Transport og Logistik Københavns Skatteforvaltning	Forslaget har ikke givet anledning til bemærkninger.	

Lovforslaget har endvidere været sendt i høring hos følgende:

Amtsrådsforeningen i Danmark, Benzinforhandlerne Fælles Rep., Bryggeriet Landkær A/S, Bryggeriet Vestfyen, Coca Cola Nordic Services A/S(Coca Cola Danmark A/S), Coop Danmark, Dagrofa, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Dagligvareleverandørforening, Dansk Erhvervsgartnerforening, Dansk Handel & Service, Dansk Industri (DI), Dansk Iværksætterforening, Dansk Landbrug, Dansk Supermarked, Danske Drikkevarer Importører, Danske Ølentusiaster, Den Danske Dommerforening, Den Danske Landinspektørforening, Den Danske Skatteborgerforening, Det Økologiske Råd, Finansministeriet, Forbrugerstyrelsen, Foreningen af Dagligvare Grossister, Foreningen af Danske Bryghuse, Foreningen af Politimestre i Danmark, Foreningen af Registrerede Revisorer, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Frederiksberg Kommune, Grøn Information, Hancock Bryggerierne A/S, Harboes Bryggeri A/S, HTS Interesseorganisation, Håndværksrådet, Justitsministeriet, Kammeradvokaten, Karton &

Miljø, Kommunernes Landsforening, Nærbutikkernes Landsforening, Politidirektøren i København, Temacenter for affald, Tobaksindustrien, Udenrigsministeriet, VSOD, Økonomi- og Erhvervsministeriet.