
Fra: JJH Forlag [jjh@os.dk]
Sendt: 6. december 2004 11:58
Til: Nelly Terlaak

Til medlemmerne af Folketingets retsudvalg

I forbindelse med behandling af L128 tillader jeg mig herved at fremsende bemærkninger.

Med venlig hilsen


Jørgen Juul Hansen

Forfatter til bogen "Vejen til gældsannering"

Fordele og ulemper ved L 128 og betænkning om gældssanering nr. 1449

6. december 2004

Fordele: Efter gennemlæsning af L 128, bet.1449, høringssvar fra Advokatrådet og Dommerfuldmægtigforeningen er der kun ros og atter ros til Konkursrådet og Justitsministeren for deres skridt i den rigtige retning. For at blive overbevist, så læs bet.1449 side 23 – 29 samt side 439 – 452. Børns nettooverskud indgår ikke. Samlever og ægtefælle, som ikke har været med i gældsstiftelsen, heller ikke. Præklusivt proklama (kravene bortfalder) indgår også. Hvis fremtidige indtægter uforskyldt nedsættes, kan sagen genoptages. Ensartet rådighedsbeløb i hele landet osv. Flot arbejde fra Konkursrådet.

Ulemper i hovedpunkter

Manglende rådgivning:

Lovforslag B41 gældsrådgivning for private bør testes i København, Århus, Aalborg og Odense. At udgifterne modsvarer besparelserne kan bevises FM 2003.153ff. Over 60 % i Sverige, i Danmark 30 % herunder København kun 18 % får gældssanering. Det skyldes netop mangel på rådgivning. Efter ½ time kan en ekspert skønne, evt. med ændringer, om der er chance for en gældssanering. Herefter søger kun de seriøse gældssanering. Udvidet retshjælp ønskes med upartiske, seriøse advokater med indblik i lov og praksis. Bet. Nr. 1449 ofrer 4 linier L 128 0 linier. Hvis et gældsplaget menneske ikke har behov for rådgivning og hjælp, hvem har så? Og hvor er visionerne? En hjemmeside som Told & Skats med elektronisk indsendelse og rådgivning samt vejledning ville være en god ide for hele landet.

Rådighedsbeløb:

Ensartede regler for leveomkostninger i henhold til Forbrugerstyrelsen i alle offentlige instanser ønskes. Det ville indebære en kolossal besparelse. Paradoksalt nok har Forbrugerstyrelsen **politisk bestemt** at nedlægge ajourføringen. **Vil Folketinget leve med det??** Forbrugerstyrelsens pjece "Ren besked" koster 20 kr. og bør opdateres fra 2002 til år 2005? Skal en ansøger leve for 116,- kr. pr. dag eller 160,- kr.?

Iværksættere:

En bunden opgave. Konkursrådet, Dommerfuldmægtigforeningen og Advokatrådet mener dette. Lad økonomi- og erhvervsminister Bendt Bentsen få 1 time med advokat Jens Paulsen fra Dahl, Koch & Boll, Herning. Bevis: Læs "Tvangsakkord i konkurs, betalingsstandsning afløst af gældssanering?" U2002B.75.

Lønindeholdelse fremgår ikke af årsopgørelsen se <http://www.fpd.dk/bladet/2003/03-3-68.pdf>

Når skifteretten modtager ansøgningen, oplyser Told & Skat korrekt aldersopdelt skattegæld til skifteretten.

En gældssaneringskendelse overholdes af (alle):

En gældssaneringskendelse indeholder et givent rådighedsbeløb, som ansøger skal leve for i normalt 5 år. I dag undergraves kendelsen af andre offentlige instanser. Det bør ophøre. Eksempler kan forevises.

Andre punkter:

Ved konkurs og efterfølgende gældssanering betaler iværksætter kun i 3 år, men med 10 års "karantæne", mens andre befolkningsgrupper 5 år. Hvorfor? Bet. Nr. 1449, side 158 nederst opererer med 65 år for **erstatning af tabt arbejdsevne**, mens ny erstatningsansvarslov opererer med 69 år. Bør afstemmes! - Budgetposter som Internet og udgifter til betaling af kreditorerne i de 5 år bør overvejes - Jeg har i sidste ½ år haft 4 gældssaneringer med problemer angående bilen. Med 3 forskellige resultater. Oceaner af tid kunne være sparet, hvis klare regler blev etableret på området. Ligningsrådets takster kunne anvendes.

Med venlig hilsen

Jørgen Juel Hansen

