

MODT. I MST.
- 4 OKT 2004

Advokatrådet

PRR	Chet: MAM
Bidrag: LOE	ADVOKAT
Til orientering:	



SAMFUNDET

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.:

3073-0002

14 OKT. 2004

MODT. I MST. Brev NR.: Bilag:
- 4 OKT. 2004 63

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 01-10-2004
J.NR.: 04-012902-03-2800
REF.: rgr

Høring over forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (producentansvar og oplysningspligt)

Ved brev af 21. september 2004 har Miljøstyrelsen inviteret Advokatrådet til et høringsmøde om ovennævnte forslag, ligesom der i henvendelsen gives Advokatrådet mulighed for at fremkomme med skriftlige bemærkninger.

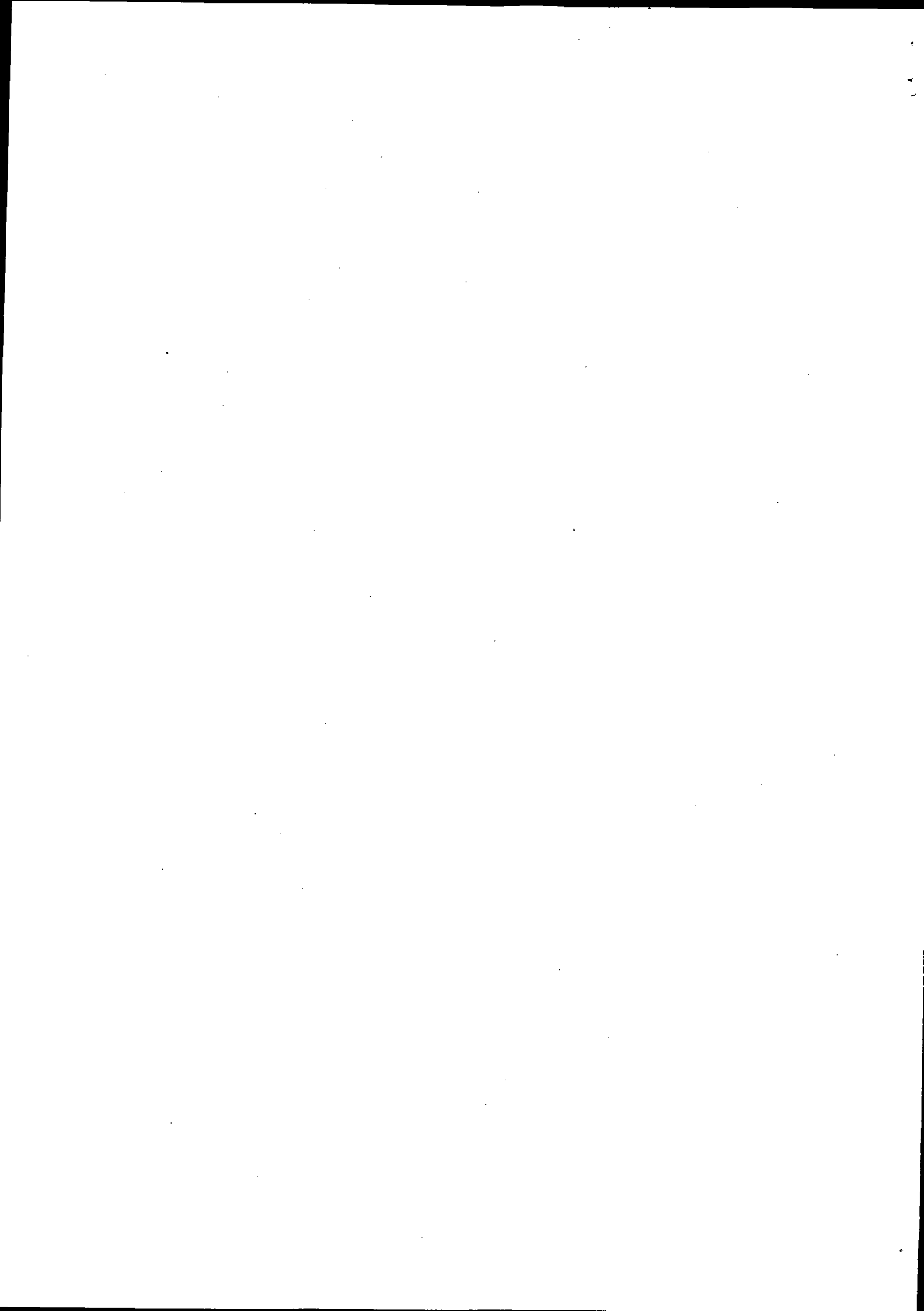
Advokatrådet skal alene bemærke følgende:

Ad § 91, stk. 3.

Det bør af retssikkerhedsmæssige grunde udtrykkeligt fremgå af lovteksten, hvem producenter og importører har pligt til at give de omhandlede oplysninger til.

Med venlig hilsen

Steffen Pinblad



MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.: 3013-0002

05 OKT. 2004

Brev NR.: 52 Bilag:

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

Faglig og økonomisk høring af forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (producentansvar og oplysningspligt)

Miljøstyrelsen har på høringmøde den 30. september 2004 anmodet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (producentansvar og oplysningspligt) dateret den 28. september 2004.

De kommunale parter affald danmark, RenoSam, Københavns Kommune og KL har valgt at afgive et samlet høringssvar.

Faglige bemærkninger

Generelt

Helt generelt skal det bemærkes, at der i forhold til det 1. forslag dateret den 7. november 2003 er sket en del forbedringer særlig i forhold til den nye organisering og finansiering af producentansvaret, som skitseres i det nye lovforslag.

Miljø

På høringsmødet var der en fin gennemgang af den private ordning, som skal være med til at sikre en gennemførelse af producentansvaret. Det var dog bemærkelsesværdigt, at det ikke på noget tidspunkt blev nævnt, at formålet med dette nye system er at forebygge frembringelse af EE-affald samt at tilvejebringe bedre muligheder for nyttiggørelse af dette affald.

De kommunale parter finder, at når der etableres et så omfattende nyt system, bør der i lovforslaget eller i en senere bekendtgørelse indsættes en bestemmelse om, at ordningen tages op til evaluering efter 5 år fra ikrafttrædelsestidspunktet, således det er muligt at se, om den danske ordning lever op til direktivets miljømæssige intentioner. De kommunale parter finder ligeledes, at evalueringen bør ske med deltagelse af de involverede parter, det vil sige repræsentanter fra

Den 4. oktober 2004

Jnr 10.06.02 P55
Sagsid 000143640

Ref CEF
cef@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/1

producenterne/importørerne/behaviorne samt repræsentanter for myndighederne.

Kompetencefordeling

Det ny lovforslag har desværre ikke en tydelig kompetencefordeling hverken myndighederne imellem eller mellem kommunerne og de private parter, og derfor bør følgende punkter medtages i lovforslaget herunder en senere bekendtgørelse.

For det første fremgik det af høringsmødet, at staten i et vist omfang skal varetage en del af tilsynsarbejdet i forhold til producenterne/importørerne. Der er i lovforslaget ikke lagt op til, at der efterfølgende vil blive fastsat ændrede regler om tilsynsforpligtelsen og kompetencen hertil. De kommunale parter finder, at der i bemærkningerne til lovforslaget bør gøres en bemærkning om, at hjemlen i miljøbeskyttelseslovens § 67 tænkes anvendt, såfremt der i en ny bekendtgørelse overføres tilsynsforpligtelser til staten. Såfremt § 67 udnyttes, bør en klar opgavefordeling mellem staten og kommunernes tilsynsbeføjelse fremgå af bekendtgørelsen. Et supplement hertil bør endvidere være en vejledning, hvori de nye tilsynsopgaver defineres.

For det andet ser de kommunale parter et problem i at sikre, at EE-affaldet faktisk bliver behandlet i overensstemmelse med WEEE-direktivet. Lovforslaget fastsætter alene et krav over for producenterne/importørerne om, at de skal sikre en korrekt behandling af affaldet i overensstemmelse med direktivet. En måde at imødekomme dette problem er at gøre det til et krav, at der i behandlingsvirksomhedernes miljøgodkendelse er en henvisning til, at de skal overholde kravene til behandling af affaldet i overensstemmelse med WEEE-direktivets bilag 2 og 3. På denne måde vil miljøgodkendelsen samt miljøtilsynet med behandlingsvirksomheden sammen med tilsynet af producenterne/importørerne være med til at sikre, at EE-affaldet bliver behandlet korrekt efter direktivet.

For det tredje er det ikke helt tydeligt, om det forsat er kommunen, der er klassifikationsmyndighed i forhold til EE-affald. Med de nye regler forudsættes det, at der er noget EE-affald, der er omfattet af direktivet samt noget, der ikke er omfattet af direktivet. De kommunale parter finder, at det er kommunerne, som forsat skal være klassifikationsmyndighed, henset til at de allerede på nuværende tidspunkt har den fornødne faglige kompetence hertil. Som en model 2 kunne det overvejes, om der skal være en rekursmulighed i forhold til kommunens afgørelser til et fagligt nævn. Uanset hvilken model der vælges, finder de kommunale parter, at der bør være en bemærkning herom i lovforslaget.

For det fjerde bør der senest 1. januar 2006 foreligge klare regler for, hvilket EE-affald, der er omfattet af producentansvaret og hvilket EE-affald, som falder uden for. Dette er en helt nødvendig forudsætning for at sikre, at tvivl om ordninger ikke medfører, at der er noget affald, som der falder mellem 2 stole.

For det femte medfører lovforslaget, at kommunerne ikke længere har ansvaret for, at der er kapacitet for behandling af EE-affald, der er omfattet af producentansvaret. I tilfælde af at den situation skulle opstå, at der ikke er den nødvendige kapacitet på markedet, bør der være en tilstrækkelig hjemmel for staten til at skabe den nødvendige kapacitet, herunder løsningen af et eventuelt mellemliggende oplagringsproblem.

For det sjette fremgår det af lovforslagets § 1, punkt 5, at ministeren kan fastsætte nærmere regler for producenter/importører/forhandleres pligt til at informere om ordningerne. De kommunale parter finder, at der bør være en bemærkning i lovforslaget om, at uanset bestemmelsen så har kommunerne en forpligtelse til at informere om de kommunale regler om sortering og indsamling, idet det er kommunerne, som alt andet lige har det bedste kendskab til egne ordninger. Der bør således være en klar skelnen mellem, hvornår det offentlige har en informations forpligtelse, og hvornår forpligtelsen påhviler de private.

For det syvende fremgår det af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at det forudsættes: "at der i bekendtgørelsesform fastsættes minimumskrav til den kommunale modtagelsesordning.....". De kommunale parter finder, at det er meget vigtigt, at udmøntningen af den kommunale modtagelsesordning bliver fastsat klart og entydigt i en kommende bekendtgørelse, således at der ikke kan opstå unødigt tvivl om ansvars- og rollefordelingen. De kommunale parter finder på denne baggrund, at det bør fremgå tydeligt både af en bekendtgørelse men også af bemærkningerne til lovforslaget, at producenterne/importørerne har pligt til at modtage alt det affald, som kommunerne indsamler, og som er omfattet af bilag 1 A i WEEE-direktivet. På denne måde sikres den mest enkle og effektive indsamling af EE-affald.

For det ottende er en definition ud fra art og mængde afgørende i forhold til sondringen mellem husholdningsaffald og erhvervsaffald, såfremt det forudsættes, at erhvervsvirksomheder også i fremtiden skal have adgang på samme vilkår som i dag til at benytte genbrugspladsen herunder andre indsamlingsordninger. De kommunale parter finder på denne baggrund, at det klart bør fremgå af bemærkninger samt af en senere bekendtgørelse, at erhvervsvirksomheders benyttelser af de kommunale genbrugspladser eller andre ordninger herunder henteordninger skal ske under de vilkår, der i øvrigt er fastsat af kommunerne for benyttelsen af disse ordninger.

Gebyrer

I forhold til § 1, nr. 7, er det de kommunale parter helt klare holdning, at den bør udgå, idet det allerede følger af miljøbeskyttelseslovens § 48, stk. 1, at kommunerne ikke kan opkræve gebyrer for aktiviteter, de ikke har. Såfremt miljøstyrelsen vælger at bibeholde bestemmelsen, bør bestemmelsen præciseres, således den mere entydigt afspejler bemærkningerne.

Overgangsbestemmelse for behandlingskapacitet

De kommunale parter finder, at det er nødvendigt med en bestemmelse om, at kommunerne i en overgangsperiode har mulighed for at tilbyde kapacitet for behandling af EE-affald omfattet af WEEE-direktivet til markedet. Dette finder de kommunale parter er nødvendig af hensyn til at sikre, at der i overgangen mellem det nye og gamle system stadig er behandlingskapacitet.

Økonomiske bemærkninger

De kommunale parter har som udgangspunkt ingen bemærkninger til, at omlægningen til et producentansvar vil være udgiftsneutralt for kommunerne, når bortses fra, at der kan komme øgede behandlingspriser for det EE-affald, som kommunen selv genererer samt de økonomiske konsekvenser, som nedlæggelse af kommune arbejdspladser vil medføre.

De kommunale parter skal dog bemærke, at det ikke kan udelukkes, at der rejses et erstatningskrav mod kommunen om tilbagebetaling af gebyrer for behandling af EE-affald fra 2. februar 2005 og til 1. januar 2006, idet det ifølge direktivet på dette tidspunkt skulle være gratis for forbrugerne at få behandlet sit EE-affald. Det er de kommunale parter helt klare overbevisning, at et sådant krav må rettes mod staten, idet det er staten, der har ansvaret for implementeringen af direktiver i dansk lovgivning. Såfremt dette ikke er miljøstyrelsens opfattelse, finder de kommunale parter ikke, at ændringerne er udgiftsneutrale for kommunerne, og KL og Københavns Kommune forbeholder sig ret til på et senere tidspunkt at forhandle økonomi.

Med venlig hilsen

Henning Jørgensen, RenoSam

Niels Bukholt, affald danmark

Tonny Pedersen, Københavns Kommune Christina Føns, KL

MODT. I MST.

5 OKT. 2004

Ansvarlig: PGR Chef: MAM

Bidrag: LOG

Til orientering:



1. oktober 2004

Miljøstyrelsen
Att.: Lisbet Ølgård
Strandgade 29
1401 København K

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.: 3013-0002

05 OKT. 2004

Brev NR.: 54 Bilag:

Kommentarer til høringsudkast til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse

Coop takker for indbydelsen til høringsmødet den 30. september og muligheden for at kommentere på høringsudkast til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

Coop er grundlæggende meget positive over for det udkast som er fremsendt. Der er efter vores opfattelse en klar tegning af en enkel lovgivning, hvilket har været vores håb siden direktivet blev en realitet. Det bunder blandt andet i, at producenterne er blevet meget klarere i mælet om hvordan de forventer at løfte producentansvaret. Det lover godt for den fremtidige implementering af direktivet. Der skal også lyde en ros til Miljøstyrelsen for at inddrage de udenlandske erfaringerne på området i forbindelse med udarbejdelsen af udkastet.

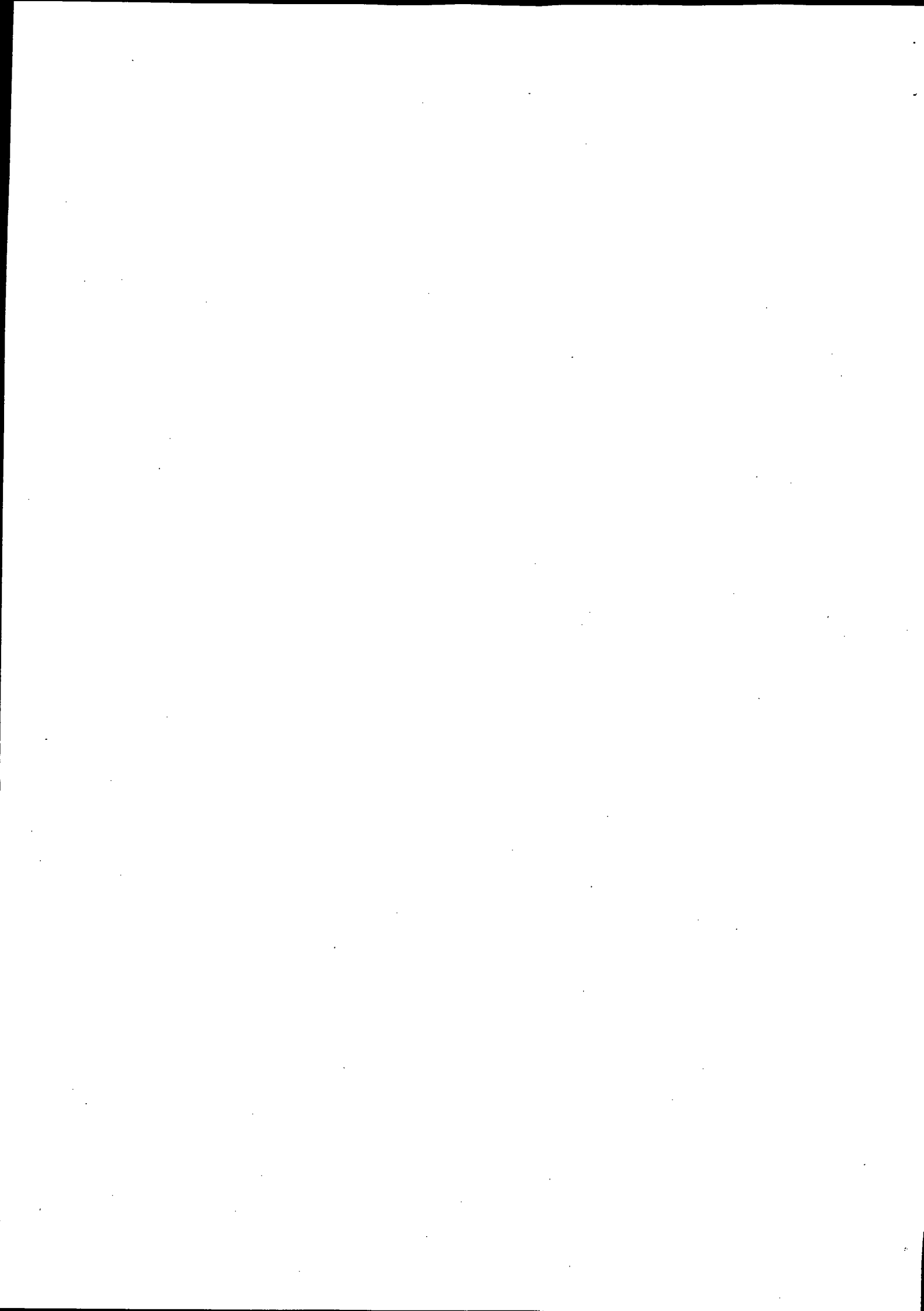
Vi har i vores egenskab af forhandler naturligvis noteret os, at pkt. 3 i udkastet giver ministeren hjemmel til at forpligte forhandlerne til "for egen regning at modtage og opbevare materialer, produkter eller varer, herunder emballage, efter endt brug." Selvom Coop helst havde været denne hjemmel foruden, har vi forståelse for at miljøstyrelsen skal leve op til sine forpligtelser i forhold til ratificeringen af direktivet. Da Coop er tilhænger af frivillighed, når det gælder forhandlerens tilbagetagning af WEEE, ser vi frem til forhandlinger om dette punkt i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Miljø, Etik og Varesikring

Bo Larsen
Miljøkonsulent

Om Coop og WEEE: Coop har omkring 1200 butikker i Danmark og så godt som alle forhandler en eller anden form for elektronik, som falder under WEEE direktivets definitioner. Desuden importerer Coop, via vores fælles nordiske indkøbsorganisation, en række elektriske og elektroniske produkter som udelukkende sælges i Coop butikker, ofte under eget varemærke.



Grau, Peter

Fra: Ølgaard, Lisbet
Sendt: 5. oktober 2004 13:16
Til: Grau, Peter
Emne: VS: Implementering af WEEE direktivet id ansk lovgivning

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lars Aagaard [mailto:lag@DI.DK]
Sendt: 5. oktober 2004 08:36
Til: "Ølgaard, Lisbet"
Cc: Lisbet Hagehund Hansen
Emne: Implementering af WEEE direktivet id ansk lovgivning

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.: 3013-0002

05 OKT. 2004

Brev NR.: 53 Bilag:

Hej Lisbet

DI støtter hovedlinjerne i det udkast til lovforslag som har været sendt i høring. DI vil gerne gentage sin ros af lovforslaget og udtrykke anerkendelse for den store og konstruktive indsats som Miljøstyrelsen har lagt for dagen.

Som supplement til de bemærkninger DI havde ved præsentation af lovforslaget skal alene fremhæves to punkter.

For det første finder DI det forkert når det fra kommunal side hævdes at der kan opstå kapacitets problemer i relation til håndtering af elektronskrottet når den kommunale aktivitet på området skal stoppe. Det private marked kan sagtens opruste så kapaciteten matcher behovet. DI finder således ikke der er sagligt grundlag for at give kommunerne adgang til at drive aktivitet på området, heller ikke en overgangsordning. Det til kommer der mere principielle, nemlig en modstand mod at give kommunerne adgang til at drive erhvervs-mæssig aktivitet på områder hvor markedet er velfungerende.

For det andet finder DI, at der bør findes en pragmatisk løsning på håndtering af snittet mellem husholdnings- og erhvervsaffald. DI anbefaler at man i loven søger indarbejdet en model hvor man som udgangspunkt fastholder den skillelinje som fremgår af direktivet, men samtidigt gør det muligt for ministeren efter indstilling fra den systemansvarlige, at justerer dette snit i takt med at de konkrete erfaringer kommer på bordet. Det vil give den nødvendige fleksibilitet til at tilpasse reglerne til de enkelte produktområder og dermed respekterer den forskel der ganske givet vil være mellem fx IT området og de andre produktområder. En justering af snittet bør som sagt alene kunne ske efter indstilling fra den systemansvarlige og alene hvor der er væsentlige miljømæssige, økonomiske eller retssikkerhedsmæssige årsager som begrundet det.

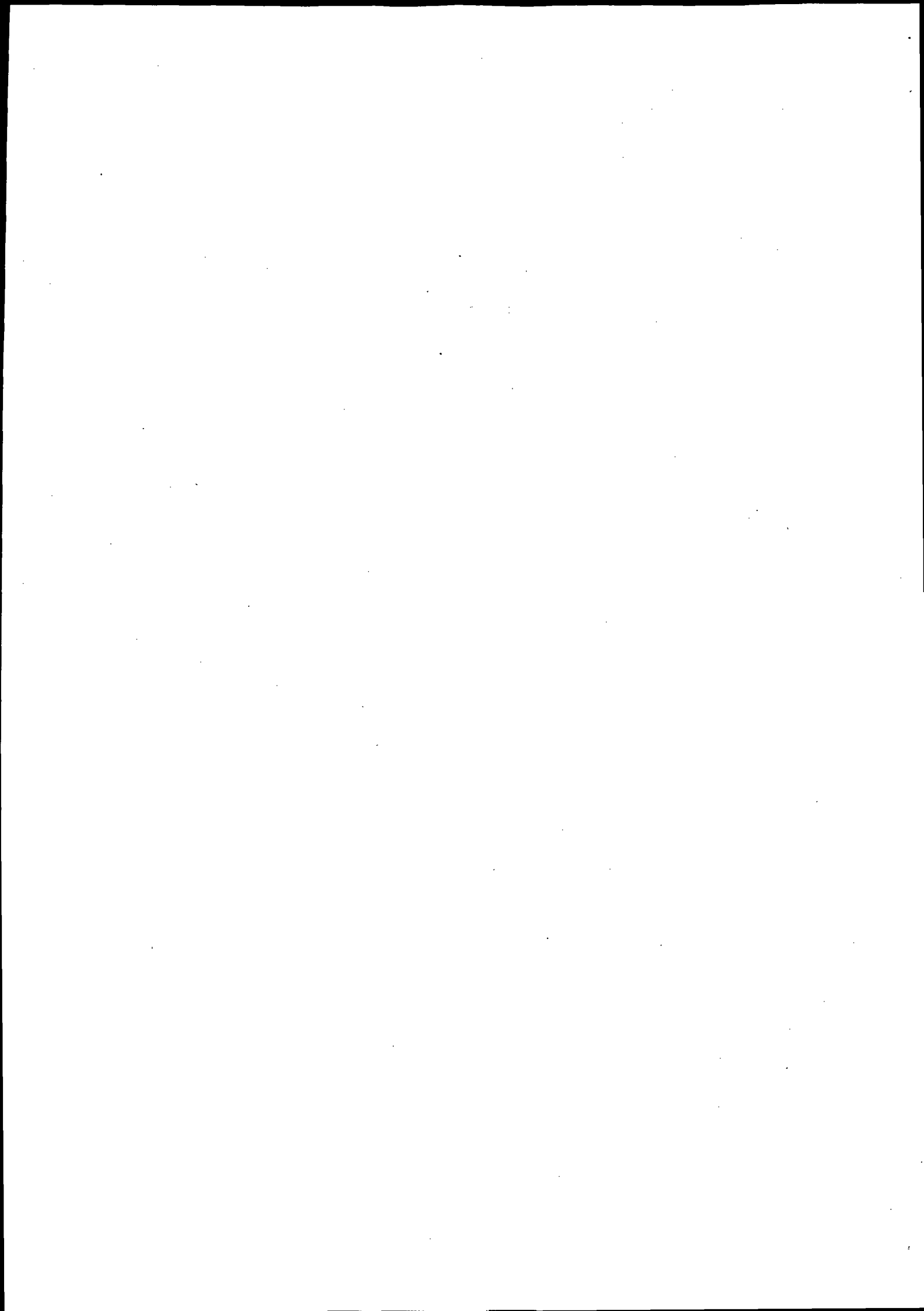
Det har inden for den korte frist ikke været muligt at koordinere ovenstående med de øvrige erhvervsorganisationer, hvorfor det alene er udtryk for DI's holdning.

Med venlig hilsen

Lars Aagaard
Dansk Industri
DK-1787 København V
E-mail: lag@di.dk / di@di.dk
Tlf: 3377 3033 (direkte nummer) / 3377 3377

Med venlig hilsen

Lars Aagaard



Miljøstyrelsen
Att.: Lisbet Ølgaard
Strandgade 29
1401 København K

23. september 2004
lhb/lag

Bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse

Hermed fremsendes vores kommentarer til Jeres udkast til Lov om ændring af Lov om miljøbeskyttelse sendt med mail den 21. september.

Indledningsvist skal det nævnes, at vi er positivt indstillet over for udkastet - ikke mindst set i relation til de hårde deadlines som arbejdet er gennemført under. Vi anerkender, at Miljøstyrelsen har gjort en stor indsats for at omsætte direktivet til dansk lovgivning på en facon der både er tro mod direktivet, og som samtidigt åbner op for en effektiv håndtering af producentansvaret efterfølgende.

En stor tilbagestående udfordring er at vurdere muligheden for at minimere sondringen mellem husholdnings- og erhvervsaffald og nyt og historisk affald. Vi foreslår, at vi snarest mødes om emnet og henviser i øvrigt til, at den rettede KPMG-rapport vil behandle emnet. Rapporten kan I forvente at have mandag eller tirsdag i næste uge (uge 40).

Vi bemærker, at ikrafttrædelsesdatoen ikke er flyttet frem til 1. januar 2006 (jf. § 9 i, 9 j og 9 l, stk. 6). Det vil efter organisationernes vurdering betyde, at den systemansvarlige organisation og de kollektive og individuelle ordninger, der i praksis skal sikre en håndtering af affaldet, ikke vil være funktionsdygtig, og der vil opstå et kaos for forbrugerne og virksomhederne. Det er naturligvis ministeren og folketinget som har det politiske ansvar for at de vedtagne love kan fungere i praksis, og organisationerne kan ikke tage et medansvar for problemer, som opstår fordi forsinkelse i lovgivningsprocessen presser den nødvendige implementeringsfase unødvendigt hård. Organisationerne skal i øvrigt henvise til KPMG rapporten, hvor det også slås fast, at en kortere implementeringsdato end 1 år er problematisk.

Det alvorlige forhold omkring ikrafttrædelsesdatoen understeges endvidere af det forhold, at hverken forbrugerne, virksomhederne og deres organisationer kender de

præcises konditioner før end indholdet af bekendtgørelsen kendes. Organisationerne skal derfor opfordre til, at ikræfttrædelsesdatoen fastsættes til 1. januar, og at arbejdet med at formulere bekendtgørelsen fremrykkes.

Hvad angår den systemansvarlige er det organisationernes opfattelse, at det er miljøministeren, der har ansvaret for den systemansvarlige organisation. Endvidere er det klart, at den systemansvarlige organisation skal udføre opgaver, der i direktivet er defineret som producenternes *eller* medlemsstatens - f.eks. er det medlemsstatens ansvar at registrere producenter/importører og produkter og føre kontrol med, at alle der bør være registreret, er registreret. Heraf følger naturligvis også, at finansieringen skal respektere den ansvarsplacering.

Det skal i øvrigt bemærkes, at vi opfatter det som værende usandt, når I indleder bemærkninger til lovforslaget (s.1) med, at organisationernes virke er en del af grunden til lovgivningens forsinkelse. Ansvaret for at fremsætte love, der har den fornødne kvalitet og politiske opbakning er alene ministerens og ministeriets. Vi henstiller til, at den del af bemærkningerne udgår.

./. Som bilag er vedhæftet en række mere tekniske bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lars Aagaard
Miljøchef

Bilag til bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse

Listen over organisationer

I listen over organisationer, der har været i kontakt med Jer (s. 3), bør i stedet for blot FAFGE stå FAB/FAFGE.

Distributører

Distributører pålægges at tilbagetage affald på et et-til-et-grundlag. Organisationerne mener fortsat, at det skal være frivilligt for disse at tilbagetage affald, jf. direktivets art 5, 1.b. (s. 4 og s. 14, nr. 3).

Den systemansvarlige organisation

I forhold til beskrivelsen af den systemansvarlige organisation er helt centralt at det præciseres, at:

- det er Miljøministeren der skal oprette den systemansvarlige organisation (s. 3);
- det er Miljøministeren, der har ansvaret for den systemansvarlige organisation (s. 3);
- den systemansvarlige organisation skal udføre opgaver, der i direktivet er defineret som producenterne *eller* medlemsstatens - f.eks. er det medlemsstatens ansvar at registrere producenter/importører og produkter og føre kontrol med, at alle der bør være registreret, er registreret;
- ovenstående betyder, at den systemansvarlige organisation skal finansieres af såvel staten som producenterne/importørerne.

Organisationerne har i den netop afgivne konsulentrapport fra KPMG og Lassen

Ricard modtaget det klare råd, at den systemansvarlige organisation bør oprettes ved lov som en selvejende institution, således at den systemansvarlige ikke er omfattet af fondslovgivningen. Baggrunden herfor er blandt andet, at:

- den systemansvarlige vil skulle varetage myndighedsopgaver;
- den systemansvarlige bør være underlagt Miljøstyrelsens og ikke Civildirektoratets tilsyn;
- der for den systemansvarliges virke kan opstilles hensigtsmæssige regler, der ikke er bundet af fondslovgivningens formalia;
- fondslovgivningens kapitalkrav vil kunne undgås;
- den systemansvarlige vil kunne omfattes af blandt andet forvaltningsloven og offentlighedsloven.

Det anføres, at den systemansvarlige skal godkende bidragsfastsættelsen i producenterne ordninger. Dette bør ikke være tilfældet. Det må være et internt forhold i de enkelte ordninger, hvilke priser man kan opnå hos transportører og oparbejdere, og dermed hvilke bidrag man kan og vil opkræve hos medlemmerne af ordningen. For den systemansvarlige må det afgørende være, at der etableres en ordning, som kan fungere, og som har en tilstrækkelig hæftelse over for den systemansvarlige.

Kommunale indsamlingssteder, indsamlings- og henteordninger

Det beskrives, at kommunerne fortsat skal have pligt til sikre et indsamlingssystem. Det bør eksplicit skrives, at kommunerne også skal finansiere dette, ligesom det eks-

plicit beskrives, at producenter/importører finansierer afhentningen af affaldet (s. 4-5).

Producenter/importører skal fordele omkostninger imellem sig. Af forslaget fremgår det, at dette skal ske i forhold til markedsandele (s. 5). Vi er betænkelige overfor denne formulering, idet det kan være meget vanskeligt præcist at definere/afgrænse "et marked". Sætningen bør ændres til "Producenter og importører pålægges gennem lovforslaget en forpligtelse til forholdsmæssigt at bidrage til finansieringen af det historiske husholdningsaffald, beregnet i forhold til *antal markedsførte produkter, markedsførte kg el.lign.*"

Der står skrevet, at husholdninger har adgang til kommunale genbrugspladser (s.4). Der bør stå, at erhverv har adgang til pladserne med mindre mængder affald, jf. de generelle principper på affaldsområdet, og må kunne rumme de ændringer, der kan blive resultatet af de igangværende overvejelser i ministerens arbejdsgruppe vedrørende organisering af affaldssektoren. Det gælder endvidere:

- At der i relation til den praktiske håndtering af affaldet, bør der så vidt muligt ikke sondres mellem affaldet. Derfor vil det være hensigtsmæssigt om også noget erhvervsaffald kan indsamles ad den vej.
- At erhverv allerede i dag mange steder er vant til at bortskaffe EEE-affald på genbrugspladser.

Producenter/importører der ikke deltager i en kollektiv ordning

Ord bør ændres i afsnittet: "Producenter og importører, der ikke deltager i en kollektiv ordning, skal stille økonomisk sikkerhed for affaldshåndteringen [...] De producenter, der vælger at stå udenfor et *selskab*, skal endvidere...." (s. 5). Ordet "selskab" ændres til "kollektiv ordning".

Bankgaranti, spærret konto

I nævner eksempler på mulig garantistillelse i afsnittet: "For nyt affald har producenter og importører ligeledes pligt til at finansiere affaldshåndteringen. Som udgangspunkt skal producenter i overensstemmelse med direktivet stille individuel sikkerhed, f.eks. i form af en bankgaranti eller en spærret konto...." (s. 5). Det ville være fint om I også ville nævne, at der jf. direktivet er muligt at stille garanti ved en forsikring.

Forbud mod markedsføring af produkter

Direktivet åbner op for, at medlemsstater kan forbyde markedsføring af produkter, der ikke kan genbruges Dette er en alvorlig indgriben, og beføjelsen tænkes næppe anvendt andet end i meget særlige tilfælde. Dette bør teksten afspejle (s. 7) således det er klart at denne vidtgående beføjelse kun kan ske i helt ekstreme tilfælde.

Mærkning

Sætningen "Endvidere skal udstyr, der markedsføres efter den 13. august 2005 være mærket således, at markedsføringstidspunktet kan identificeres" stiller krav om mærkning uagtet, at der i DK ikke vil være behov for det, såfremt alle virksomheder er del af den sammen kollektive ordning. Kravet kunne evt. kun gælde for virksom-

heder der varetager sit ansvar individuelt. Man kunne derfor overveje på nuværende tidspunkt at skive, at *det skal være muligt* at stille krav om mærkning (s. 7).

Oplysning om bortskaffelsesomkostninger

I lovforslaget nævnes de oplysninger, der må og ikke må gives til "køberne". Af hensyn til fortolkningsusikkerheden bør det i bemærkningerne præciseres, at der hermed tænkes på forbrugerne (og ikke eksempelvis forhandlerne), da der er tale om en regel, der omhandler udstyr til private husholdninger (§ 9 l, stk. 6).

Producentregister

I afsnittet Producentregister (s. 8) står: "Der skal i henhold til direktivet etableres et register omfattende alle producenter og importører, der bringer elektrisk og elektronisk udstyr på markedet. Administrationen af registret forudsættes henlagt til en privat organisation, som DI og andre organisationer på området påtænker at etablere". Sætningen er ikke i tråd med virkeligheden idet vi ikke påtænker at etablere den systemansvarlige.

Jf. vores bemærkning ovenfor vedr. den systemansvarlige organisation bør der stå: "[...] Administrationen af registret forudsættes henlagt til *den systemansvarlige organisation, som Miljøministeren har ansvaret for bliver etableret*".

Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner"

Det bør præciseres, at det er staten, der alene skal finansiere håndtering af klagesager vedrørende den systemansvarlige organisation (s. 9).

Krav til eksportører

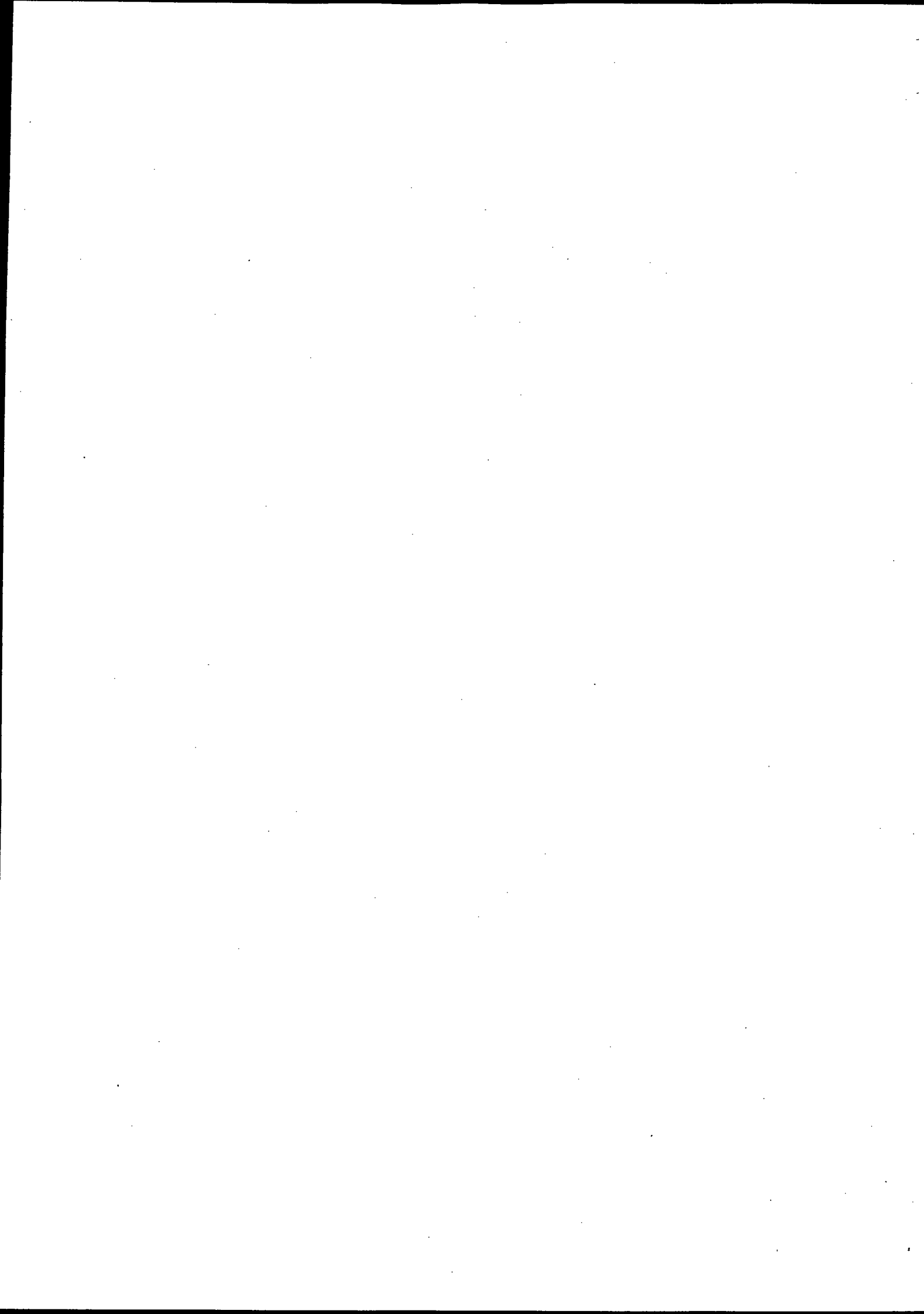
Jf. § 9 l, stk. 4, pålægges eksportører i udlandet krav. Hvorledes forestiller I Jer en håndhævelse af dette?

Oplysningspligt

§9 l, stk 2. I stedet for at alle producenter/importører skal oplyse om produkterne bør der indføres en pligt til disse for til at oplyse om produktet i det tilfælde, at nogen viser interesse, dvs. en need-to-know-model i stedet for en nice-to-know-model. Hører man genvindingsvirksomhederne tvivler de på, at der i særlig grad vil blive gjort brug af sådanne oplysninger, hvorfor det giver mere logik at give dem mulighed for at tilægge sig information hos producenterne/importørerne, frem for at oprette omfattende informationsregistre, der kun muligvis vil blive brugt.

Skel mellem affaldskategorierne

S. 15 står et afsnit om sontring mellem affaldet, der går på at noget erhvervsaffald betragtes som husholdning affald, dvs. husholdningslignende affald. Vi vil opfordre til, at vi meget hurtigt får afholdt et møde om det punkt ud fra et fælles ønske om at minimere de problemer der opstår som konsekvens af de forskellige forpligtigelser direktivet medfører.



DANSK HANDEL & SERVICE

Miljøstyrelsen
Att. Lisbeth Ølgaard
Strandgade 29
1401 København K.

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.: 3013-0002

05 OKT. 2004

Brev NR.: 5/Bilag:

4. oktober 2004

clh

chh@dhs.dk

Bemærkninger til ændring af miljøbeskyttelsesloven

På baggrund af informationsmødet den 30. september i Miljøstyrelsen om implementeringen af WEEE-direktivet igennem miljøbeskyttelsesloven og den efterfølgende snak, ønsker Dansk Handel & Service at præcisere følgende:

Som bekendt er Dansk Handel & Service stærk modstander af, at der indføres en pligt for forhandlere til at tage udtjent elektronik tilbage på et-til-et grundlag – en holdning der fuldt ud deles af vor medlemmer.

Det vil derfor være ønskværdigt, at der i bemærkningerne til bemyndigelsesadgangen anføres, at det ikke er Danmarks intention, at detailhandlen skal tage elektronisk affald retur.

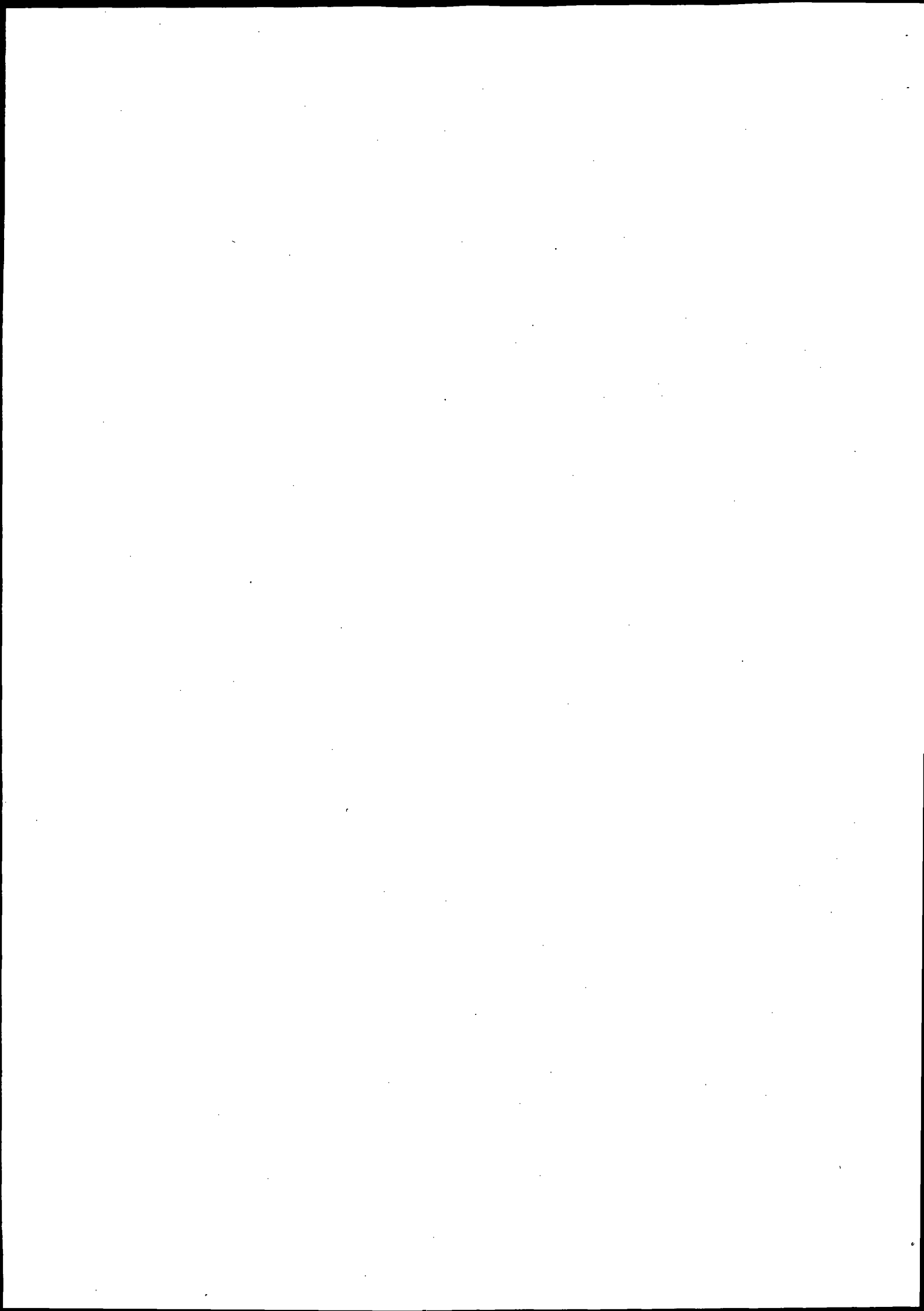
Dansk Handel & Service frygter meget, at en tvungen tilbagetagningsordning vil betyde, at butikkerne og de omkringliggende arealer bliver til lokale lossepladser. For butikkerne betyder en tilbagetagningspligt store administrative omkostninger, idet butikkerne både skal modtage affaldet og må finde og eventuelt opkøbe arealer, hvor det kan opbevares.

I dag, hvor det er genbrugsstationerne, der modtager de udtjente elektroniske produkter, sker der efter vores opfattelse en forsvarlig og professionel håndtering af det elektroniske affald. Butikkerne har ikke tilsvarende kompetencer, og et tilbagetagningskrav vil derfor stik imod hensigten ikke føre til miljøforbedringer og til uforholdsmæssig store administrative byrder.

Direktivet åbner muligheden for, at de enkelte nationalstater kan lave individuelle ordninger i forbindelse med indsamling af elektronisk affald. Derfor er et-til-et-tilbagetagningsordningen ikke den eneste løsningsmodel til opfyldelse af WEEE-direktivets retningslinjer.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service

Christian Hjorth-Hansen
Konsulent



Grau, Peter

Ansvarlig: PGR Chef: MAM

Bidrag: LØE

Emne: VS: hørings svar 3013-0002 PGr

Til orientering:

Fra: Susanne Linhart [mailto:sli@dtl-dk.dk]
Sendt: 4. oktober 2004 15:40
Til: mst@mst.dk
Emne: hørings svar 3013-0002 PGr

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.:

3013-0002

04 OKT. 2004

Brev NR.: 49 Bilag:

Miljøstyrelsen
att.: Peter Grau

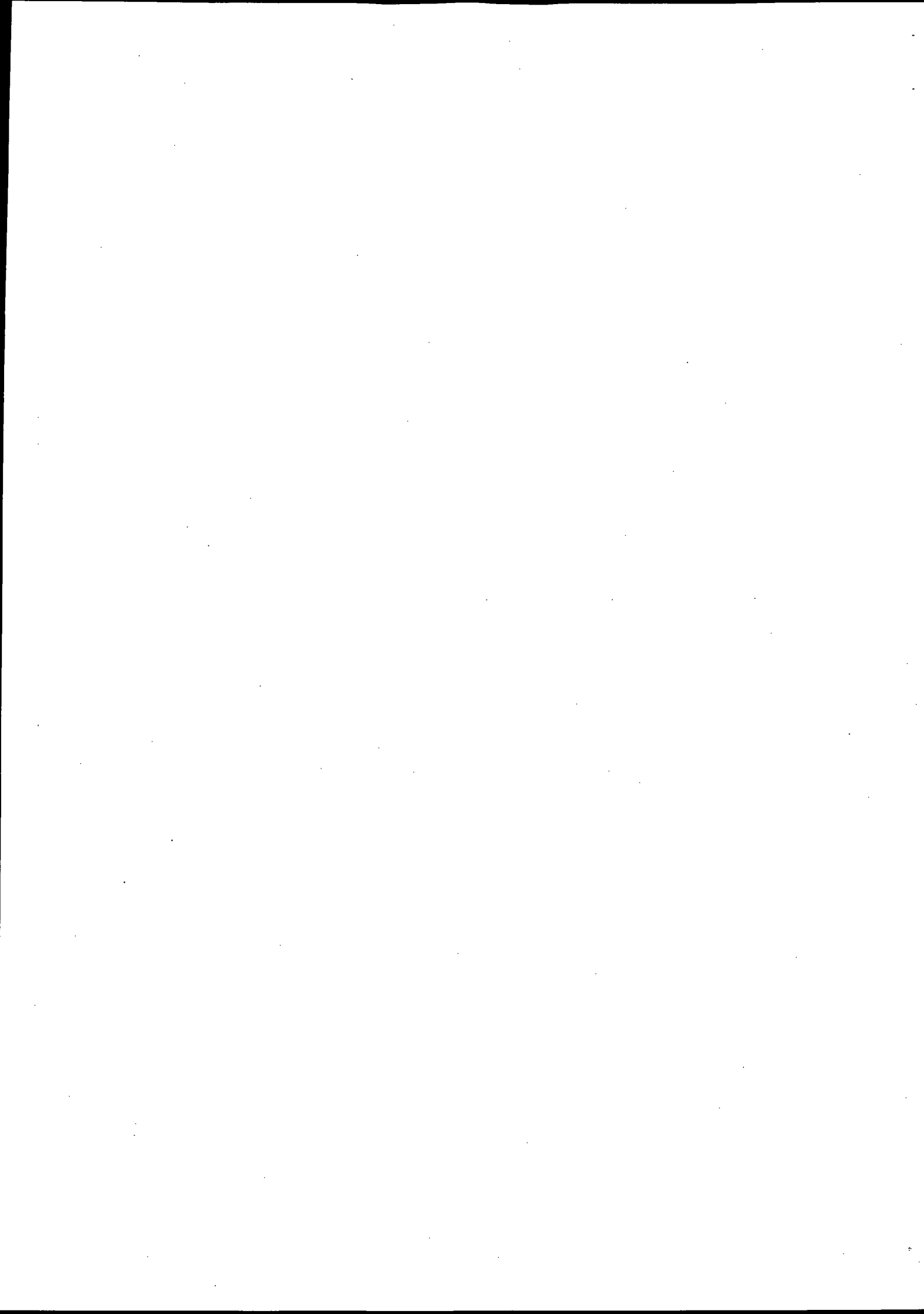
Dansk Transport og Logistik (DTL) er grundlæggende positiv over for udkastet til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse - producentansvar.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at den nye organisation bl.a. skal indgå kontrakter med transportører. DTL finder, at det bør sikres, at disse kontrakter tildeles på åbne, ikke diskriminerende vilkår.

Endvidere finder DTL, at det er problematisk, at alene arten af elektronikaffald afgør, om der er tale om husholdnings- eller erhvervaffald.

Med venlig hilsen

Susanne Linhart
Dansk Transport og Logistik



Miljøstyrelsen
CVR-nr.: 25-79-83-76
Strandgade 29
1401 København K

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.:

05 OKT. 2004

3013-0002

Sendt til: loe@mst.dk

Brev NR.: 59 Bilag:

29. september 2004

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Producentansvar for elektronikskrot m.v.)

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-post af 21. september 2004 har Miljøstyrelsen anmodet om Datatilsynets bemærkninger til det fremsendte forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Producentansvar for elektronikskrot mv.).

CVR-nr. 11-88-37-29

Under henvisning til den meget korte høringsfrist skal Datatilsynet umiddelbart udtale følgende:

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

1. Persondataloven¹ gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Loven gælder tillige for anden ikke-elektronisk systematisk behandling, som udføres for private, og som omfatter oplysninger om personers private eller økonomiske forhold eller i øvrigt oplysninger om personlige forhold, som med rimelighed kan forlanges unddraget offentligheden. Dette gælder dog ikke reglerne i lovens kapitel 8 og 9, jf. § 1, stk. 2.

J.nr. 2004-112-0152
Sagsbehandler
Anne Broberg
Rasmussen
Direkte 3319 3223

Personoplysninger er i persondatalovens § 3, nr. 1, defineret som enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person (den registrerede)

Oplysninger om juridiske personer, såsom aktieselskaber, anpartsselskaber m.v., falder uden for lovens almindelige anvendelsesområde. Derimod er oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder og visse interessentskaber omfattet af begrebet personoplysninger.

I det omfang, der måtte være tale om personoplysninger omfattet af persondatalovens anvendelsesområde, skal Datatilsynet bemærke følgende:

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger. Loven kan findes på Datatilsynets hjemmeside www.datatilsynet.dk under punktet "lovgivning".

2. Det følger af lovforslagets § 9 k, stk. 1, at ministeren kan fastsætte regler om oprettelse af et producentregister og om producenters og importørers pligt til at tilmelde sig dette.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at registreringen bl.a. skal omfatte oplysninger om navn, adresse, CVR-nummer samt oplysninger om de typer elektriske og elektroniske produkter, som virksomheden markedsfører, og om hvordan virksomheden vil opfylde producentansvaret ved deltagelse i en kollektiv ordning eller ved efterlevelse af reglerne for individuelt ansvar.

Producenten og importøren kan endvidere forpligtes til at afgive oplysninger om omsætning af elektrisk og elektronisk udstyr, tilbagetaget, genvundet og nyttiggjort affald af udstyret.

Persondatalovens §§ 6, 7 og 8 indeholder de almindelige betingelser for, hvornår behandling af oplysninger må finde sted. § 6 omhandler de almindelige ikke-følsomme oplysninger såsom f.eks. navn og adresse, mens §§ 7 og 8 omhandler følsomme oplysninger som f.eks. oplysninger om helbredsmæssige forhold og oplysninger om strafbare forhold. Blandt de af § 6 omfattede almindelige personoplysninger kan der være tale om såvel oplysninger af fortrolig karakter som ikke-fortrolige oplysninger.

Det er Datatilsynets opfattelse, at behandling af de i lovforslaget omtalte oplysninger som udgangspunkt vil være omfattet af persondatalovens § 6.

Behandling af almindelige ikke-følsomme oplysninger skal ske i overensstemmelse med persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 1-7. Behandling kan herefter bl.a. ske, hvis den registrerede har givet udtrykkeligt samtykke hertil, jf. § 6, stk. 1, nr. 1, hvis behandlingen er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave, der henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige eller en tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, har fået pålagt, jf. § 6, stk. 1, nr. 6, eller hvis behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan følge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse, jf. § 6, stk. 1, nr. 7.

Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at behandling af oplysninger i forbindelse med producentregisterets oprettelse kan ske i medfør af persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 6 og 7.

3. Det følger af § 9 k, stk. 3, at ministeren kan fastsætte regler om, at distributører og forhandlere kun må aftage og forhandle udstyr fra producenter og importører, som er registreret efter stk. 1.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at det forudsættes, at oplysninger (navn og adresse) på alle registrerede producenter og importører gøres let tilgængelige, dvs. på organisationens hjemmeside og ved telefonisk henvendelse til den systemansvarlige organisation, der administrerer registeret.

Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at offentliggørelse af navn og adresse på producenter og importører kan ske i medfør af persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 6 og 7.

4. Af lovforslagets § 9 k, stk. 4, følger, at ministeren kan fastsætte regler om producentregisterets bearbejdning og videregivelse af oplysninger, herunder at oplysninger kun må videregives i bearbejdet form.

Af bemærkningerne fremgår, at bestemmelsen i stk. 4, tænkes anvendt til at sikre, at fortrolige oplysninger om en producents eller importørs markedsførte mængder ikke må videregives til konkurrenter.

Det er umiddelbart Datatilsynets opfattelse, at eventuel videregivelse og offentliggørelse af fortrolige oplysninger som udgangspunkt alene vil kunne ske med udtrykkeligt samtykke fra den registrerede, jf. persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 1.

5. Datatilsynet forudsætter i øvrigt, at persondatalovens regler iagttages ved etablering og drift af det omhandlede register, og skal i den forbindelse særligt henlede opmærksomheden på bestemmelserne om sikkerhed, ajourføring og kontrol, berigtigelse samt sletning.

6. Det følger af lovforslagets § 9 k, stk. 2, at ministeren kan henlægge ansvaret for oprettelse og drift af et producentregister, jf. stk. 1, til en privat organisation.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at forslaget indebærer, at der i privatretligt regi oprettes en systemansvarlig organisation, der med hjemmel i lovforslaget kan pålægges opgaver med bl.a. registrering af producenter og importører og solgte mængder samt information til borgere mv.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår endvidere, at administrationen af registeret forudsættes henlagt til en privat organisation, som DI og andre organisationer på området påtænker at etablere.

Datatilsynet skal anbefale, at det i den forbindelse fastlægges, hvem der er dataansvarlig for registeret.

7. Datatilsynet skal for god ordens skyld henlede opmærksomheden på persondatalovens § 57, hvorefter der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med udfærdigelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger.

8. Afslutningsvis bemærkes, at Datatilsynet finder det beklageligt, at lovforslaget er sendt til tilsynet med en høringsfrist på 2 dage.

9. Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen
Tine Asmussen

Ølgaard, Lisbet

Fra: Lars Møller Christiansen [LMC@fm.dk]
Sendt: 29. september 2004 10:26
Til: "Ølgaard, Lisbet"; Moth, Marianne; Grau, Peter
Cc: Nikolaj Veje; Sune Impgaard Schou
Emne: SV: Finansministeriets høringssvar

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.:

05 OKT. 2004

3013-0002

Kære alle

Hermed FM'ets bemærkninger til lovforslaget:

Brev NR.: Bilag:

58

1. Administrative byrder. Forslaget forekommer administrativt meget tungt, herunder i forhold til de mange oplysninger, informationer mv., som producenter og importører samt den systemansvarlige organisation pålægges at frembringe og videreformidle. Disse forpligtelser bør begrænses i forhold til det foreliggende forslag, således at lovforslaget ikke indfører procedurer, der ikke er nødvendige for at sikre effektiv implementering af EU-direktivet.

2. Konkurrencehensyn. De finansierings- og affaldshåndteringsordninger, der skal indføres i forlængelse af forslaget, vil formentlig i et vist omfang udgøre naturlige monopoler, hvor det alene vil være rentabelt med maksimalt én ordning/driftsorganisation til håndtering af elskrot. Forslaget indebærer dermed en risiko for, at der kan opstå u hensigts-mæssige monopolsituationer, hvor tilskyndelsen til at sikre lave priser/ effektiv drift af ordningerne reduceres.

Det kan f.eks. afhjælpes ved at indføre en mere detaljeret prisregulering, som dels sikrer at priserne ikke må overstige omkostningerne knyttet til den pågældende håndtering, dels regulerer omkostningsniveauet i ordningerne (pricecap-modeller).

En anden mulighed er at skabe øget konkurrence ved at gøre det lettere for virksomhederne at oprette konkurrerende affaldsordninger. Dette kan f.eks. ske ved at sikre virksomheder, som ikke er tilfredse med eksisterende kollektive ordninger og som ikke har mulighed for enkeltvis at etablere individuelle ordninger (f.eks. små og mellemstore virksomheder), en eksplicit ret til at etablere og anvende alternative parallelle ordninger (uden sikkerhedsstillelse) i de situationer, hvor der kun eksisterer en ordning/udbyder. Evt. 'nye' ordninger vil have samme administrative forpligtelser som 'oprindelige' ordninger, og skal som disse også godkendes af den systemansvarlige organisation.

Endelig kan det overvejes at reducere sikkerhedens størrelse for virksomheder, der vælger at etablere en individuel ordning. Dette vil ligeledes øge virksomhedernes entry-muligheder ift. markedet for håndtering af elskrot.

3. Det er anført i bemærkningerne, at lovforslaget indebærer en skærpet fortolkning af direktivet i forhold til sondringen mellem husholdningsaffald og erhvervsaffald. I lovforslaget er det således forudsat, at det alene er arten, der er afgørende for om affaldet skal finansieres og håndteres som husholdningsaffald. Skærpelsen begrundes miljømæssigt men kan (vel) få betydning i andre sammenhænge end for el-skrot. Om og hvordan skærpelsen bør indføres, bør derfor ske under hensyntagen til erhvervsorganisationernes bemærkninger.

4. Af EU-direktivets artikel 4 fremgår, at "Medlemsstaterne fremmer udformning og produktion af elektrisk og elektronisk udstyr, hvor der tages hensyn til og som letter bortskaffelse og nyttiggørelse, særlig genbrug og genvinding af [elektronisk udstyr], samt dele og materialer herfra. I denne sammenhæng træffer medlemsstaterne passende foranstaltninger, således at producenterne ikke ved hjælp af specifikke konstruktioner eller fremstillingsprocesser hindrer genbrug af [elektronisk udstyr], medmindre sådanne specifikke konstruktioner eller fremstillingsprocesser frembyder

altovervejende fordele f.eks. med hensyn til miljøbeskyttelse og/eller sikkerhedskrav."

Lovforslaget forbyder med henvisning hertil markedsføring af elektroniske produkter, der ikke kan genbruges, med mindre sådanne konstruktioner frembyder altovervejende fordele, fx sikkerhedsmæssige eller miljømæssige. Lovforslaget indebærer dermed en relativt vidtgående og restriktiv fortolkning af direktivets artikel 4 (rent forbud) uden at de miljømæssige gevinster herved er godtgjort i forhold til begrænsningen af forbrugernes produktvalg. Det kan overvejes at opbløde lovforslagets bestemmelser, f.eks. ved at skelne mellem produkter afhængig af graden af genanvendelighed, og/eller ved at skabe mulighed for at friholde produkter hvor den 'manglende' genanvendelighed ikke vurderes at udgøre et miljømæssigt problem.

5. Det vil være væsentligt at følge udviklingen i de kommunale gebyrer for at sikre, at de kommunale mindredgifter sfa. forslaget omsættes i reducerede kommunale gebyrer - dette især set i lyset af de forventede forbrugerprisstigninger. Hvis det er muligt bør det til dette formål overvejes at indarbejde et bud på hvor meget de kommunale gebyrer under et forventes at falde som følge af forslaget.

mvh Lars Christiansen

Finansministeriet

Lars Møller Christiansen

Specialkonsulent

Telefon (+45) 33 92 33 33

Direkte telefon (+45) 33 92 40 97

E-post fm@fm.dk <<mailto:fm@fm.dk>>

Personlig e-post LMC@fm.dk <<mailto:LMC@fm.dk>>

Hjemmeside www.fm.dk <<http://www.fm.dk>>

MODT. I MST.
4 OKT. 2004

Ansvarlig: <i>PCR</i> Chef: <i>MAM</i>
Bidrag: <i>LOE</i>
Til orientering:

145

Interesseorganisationen

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.:

3013-0002

04 OKT. 2004

Brev NR.: *48* Bilag:

Dato: 1. oktober 2004
Deres ref: M 3013-0002
Vores ref: 21-01-01-04-meh

■ Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (producentansvar og oplysningspligt)

I forlængelse af høringsmødet om ændring af miljøbeskyttelsesloven med henblik på at tilvejebringe de lovhjemler der er nødvendige for at implementere WEEE direktiverne vil HTS gerne fremsætte en række bemærkninger:

HTS er overordnet set positivt indstillet overfor udkastet. De medfølgende bemærkninger viser dog tydeligt, at der er et stort behov for yderligere afklaringer af en lang række organisatoriske og praktiske spørgsmål inden bekendtgørelsen om håndtering af affald af elektrisk og elektronisk udstyr kan udarbejdes.

Specielt vil vi gerne henlede opmærksomheden på, at den systemansvarlige organisation, som beskrives, skal udføre opgaver som ifølge direktivets tekst påhviler medlemsstaten. Det vil derfor også være medlemsstaten, som skal finansiere disse dele af den systemansvarlige organisations virke.

Forhandlingerne imellem erhvervsorganisationerne og det udredningsarbejde som er foregået, peger endnu ikke på den bedste løsning med hensyn til, hvordan organisationerne kan deltage i de påtænkte nye WEEE system og WEEE management organisationer.

HTS har den klare holdning, at vi som erhvervsorganisation ikke har til hensigt at involvere os finansielt i oprettelse og drift af elektronikskrot-tilbagevagnings-selskaber. Vi bidrager derimod gerne med arbejdskraft og viden, i det omfang det er muligt for os.

Der fremgår af bemærkningerne til nr. 5 - § 9i stk. 2 at Miljøstyrelsen har til hensigt alene at lade *arten* af elektronikprodukter afgøre, om et givet produkt er husholdningsaffald eller erhvervsaffald. Det er ikke acceptabelt for HTS medlemmer. Specielt i relation til IT udstyr er det overordentligt væsentligt, at det er både *art og mængde* af udstyret der afgør, om det hører under erhvervs- eller husholdningsaffald.

Generelt omkring håndteringen af erhvervsaffald mener vi, at det fremlagte forslag efterlader flere spørgsmål end det besvarer.

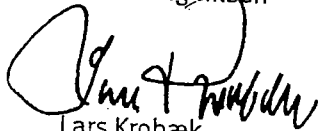
Vi vil derfor gerne opfordre til, at der snarest muligt indledes drøftelser med de berørte erhvervsorganisationer om, hvordan erhvervsaffaldet skal håndteres i de fremtidige systemer.

■
HTS - Handel, Transport
og Serviceerhvervene
Børsen
1217 København K
Telefon 70 13 12 00
Telefax 70 13 12 01
hts@hts.dk
www.hts.dk
Danish Chamber
of Commerce

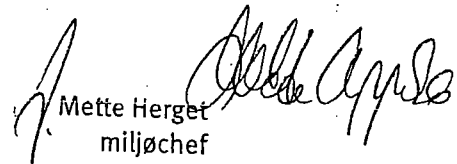
Det er i denne forbindelse også af meget stor betydning at få fastlagt, hvilke typer professionelt elektrisk og elektronisk udstyr der ikke er omfattet af de kommende bestemmelser.

Vi ser frem til en fortsat positiv dialog omkring implementeringen af WEEE direktiverne.

Med venlig hilsen



Lars Krobæk
Adm. direktør



Mette Herget
miljøchef

Ølgaard, Lisbet

Fra: Søren Andersen \ (KS) [sa@ks.dk]
Sendt: 23. september 2004 10:44
Til: LOE@MST.DK
Cc: Niels Rytter (KS)
Emne: Konkurrencestyrelsens tilbagemelding til "Udkast til lovforslag vedr. elskrot"

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.: 3013-0009

05 OKT. 2004

Brev NR.: 56 Bilag:



lovforslag-bemærkn lovforslag u bem- I_03720030213da0 råskitse-liberal
inger-210904... 210904.doc 0240038.pdf model220604_...

Til Lisbet Ølgaard

Konkurrencestyrelsen har ingen indvendinger til fremsendte dokumenter vedrørende udkast til lovforslag om WEEE-ordningen. De i mail af 21. september fremsendte dokumenter er også vedhæftet denne mail.

Venlig hilsen

Søren Andersen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: "Ølgaard, Lisbet" [mailto:LOE@MST.DK]
Sendt: 21. september 2004 15:48
Til: 'lag@di.dk'; 'lh@di.dk'; Søren Andersen (KS); 'sis@fm.dk'; 'jmf@jm.dk'; åå Datatilsynet
Cc: Grau, Peter; Moth, Marianne
Emne: Udkast til lovforslag vedr. elskrot

Dansk Industri
Datatilsynet - særligt vedr. § 9 k
Finansministeriet
Justitsministeriet
Konkurrencestyrelsen

Som I alle telefonisk er orienteret om, ønsker Miljøstyrelsen en hurtig tilbagemelding på vedlagte udkast til lovforslag. Styrelsen skal anmode om bemærkninger senest torsdag.

Miljøstyrelsen skal beklage den korte tidsfrist, som dels skyldes at lovforslaget som følge af tilrettelæggelsen af Folketingets arbejde skal fremsættes i oktober, dels skyldes at styrelsen først sent har kunnet revidere et tidligere udkast til lovforslag, da vi først sent har modtaget detaljerede informationer om den model, som DI m.fl. vil etablere. Vedrørende det videre arbejde kan det oplyses, at Miljøstyrelsen den 30. september vil afholde et høringsmøde, hvortil alle høringsparter vil blive interesseret.

Et tidligere udkast til lovforslag blev udsendt i høring i slutningen af 2003 og dette lovforslag forudsatte en vid grad af offentlig regulering. I mellemtiden har de danske producenter og importører med DI i spidsen tilbudt - i overensstemmelse med direktivet - at påtage sit ansvaret for at organisere håndtering og finansiering af affald af elektrisk og elektronisk udstyr.

Dette betyder at lovforslaget nu er ændret, således at den offentlige regulering forudsættes at begrænset til at være understøttende for et privat system.

Udkastet til lovforslag og bemærkninger vedlægges:

<<lovforslag-bemærkninger-210904.doc>> <<lovforslag u bem- 210904.doc>>

Endvidere vedlægges direktivet:

<<I_03720030213da00240038.pdf>>

Endelig vedlægges et notat om forholdet til grundlovens § 43, som Justitsministeriet i juni har tiltrådt:

<<raskitse-liberal model220604_.doc>>



Grau, Peter

Fra: Janus Pill Christensen [jpc@okf.kk.dk]

Sendt: 4. oktober 2004 14:57

Til: Grau, Peter

Emne: Produktansvar - ændring i miljøbeskyttelsesloven

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.:

05 OKT. 2004

Brev NR.: 9 Bilag:

3013-0005

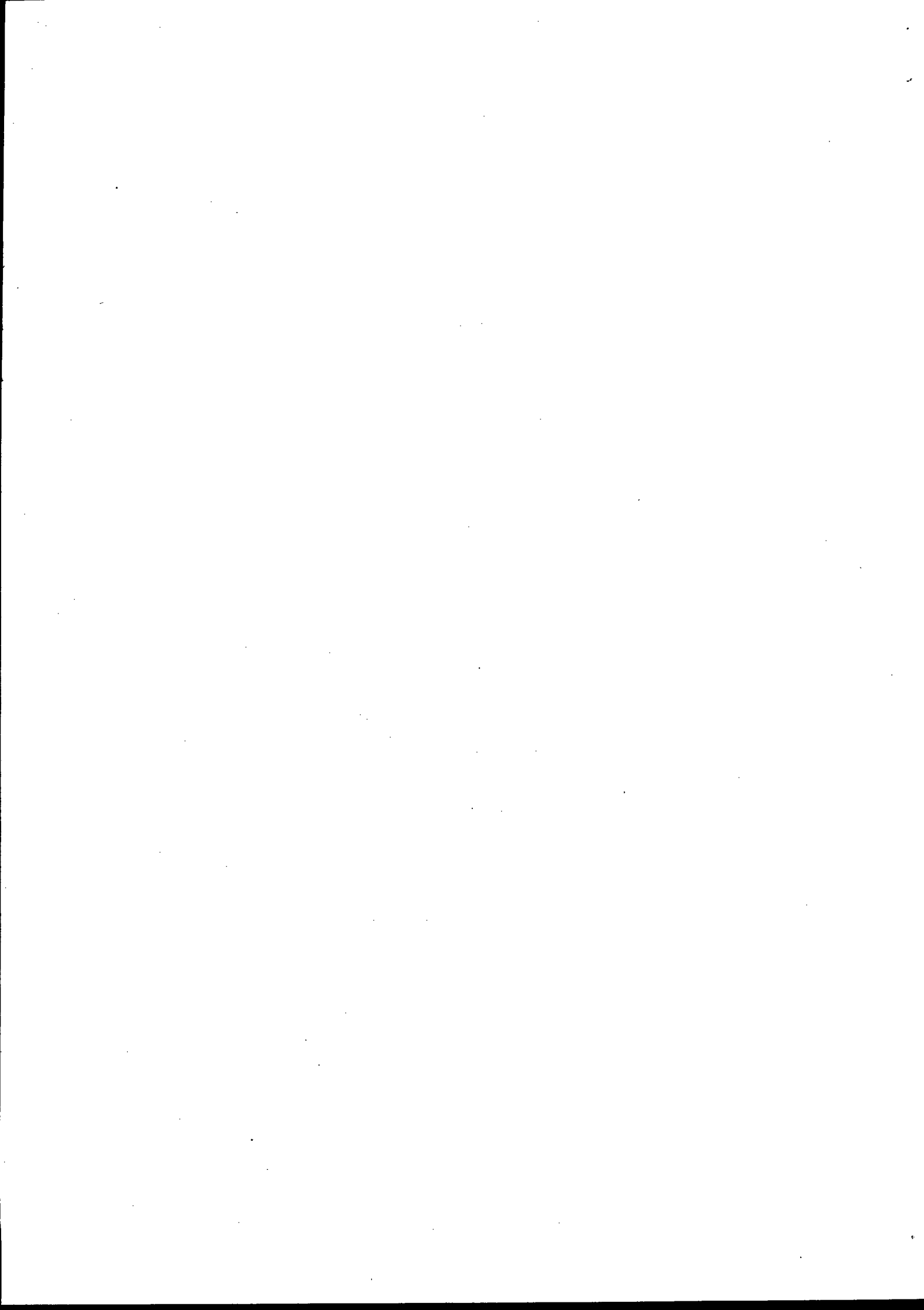
Kære Peter.

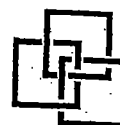
Økonomiforvaltningen har modtaget Miljøstyrelsens anmodning om bemærkninger til lovforslaget om ændringen af miljøbeskyttelseslov vedr. produktansvar. Økonomiforvaltningen skal i den anledning fastholde de bemærkninger, der tidligere er sendt til Miljøstyrelsen - jf. høringssvaret fremsendt den 19. december 2003.

Mvh:

Janus Pill Christensen
Fuldmægtig
Økonomiforvaltningens 1. kontor
Københavns Kommune
Rådhuset
1599 København V

tlf. 3366 2169
fax 3366 7031
jpc@okf.kk.dk





**Artsråds-
foreningen**

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

MILJØMINISTERIET
Miljøstyrelsen J.NR.:

3013-0005

05 OKT. 2004

Brev NR.: 8 Bilag:

Att.: Peter Grau

04-10-2004

J.nr. 206-347972-002

Christian Bækgaard

Tel. 3529 8176

Internet: cb@arf.dk

Økonomisk høring af forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (producentansvar og oplysningspligt)

Miljøstyrelsen har med mail af 01-10-2004 sendt nævnte lovudkast i økonomisk høring.

Det fremgår, at de økonomiske forhold efter Miljøstyrelsens opfattelse er uændrede i forhold til det forslag, der blev sendt til høring i november 2003.

Artsrådsforeningen henholder sig på den baggrund til sit høringssvar af 23-12-2003.

Med venlig hilsen

Christian Bækgaard

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk
Tlf. 3529 8100
Fax 3529 8300

