

Socialudvalget  
SOU alm. del – Svar på spm. 9  
Offentlig

Folketingets Socialudvalg

MODTAGET

15 OKT. 2004 9 30

Den Centrale Indlevering

Dato: 14 OKT. 2004

Departementet

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

JUB/ J.nr. 226-828

Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 21. september 2004 følger hermed – i 70<sup>5</sup> eksemplarer – socialministerens svar på spørgsmål nr. 217 (Alm. del – bilag 906).

**Spørgsmål nr. 217:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen fra Kristelig Handicapforening, jf. alm. del - bilag 905.”

**Svar:**

Lad mig allerførst slå fast, at jeg ikke kan pålægge nogen kommune eller amtskommune at indgå bestemte driftsaftaler, herunder med Kristelig Handicapforening.

Jeg har fået oplyst, at Kristelig Handicapforening har forhandlet med de berørte kommuner og amter uden at opnå den af foreningen ønskede løsning. Kommunen har valgt at løse opgaven selv som leverandør af serviceydelser i bofællesskabet, og beboerne er ved at flytte ind.

Jeg lægger til grund, at Kristelig Handicapforening gerne vil kunne levere en samlet pakke af ydelser til beboerne bestående af personlig og praktisk hjælp samt socialpædagogisk bistand etc. En sådan pakke af serviceydelser, som er målrettet brugergrupper med helt særlige behov, vil typisk blive tilbudt i institutionslignende boformer, som fx. amtskommunale botilbud efter servicelovens § 92.

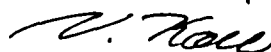
Institutionslignede boformer er undtaget for reglerne om frit valg af leverandør af personlig og praktisk hjælp. Endvidere gælder, at socialpædagogisk bistand ikke er omfattet af det fri leverandørvalg. De tilbud, som gives til beboere i døgntilbud efter serviceloven, vil tage udgangspunkt i den enkelte beboers personlige, individuelle behov og dermed i beboerens handlingsplan efter servicelovens § 111.

Den konkrete problemstilling ville ikke kunne løses ved hjælp af frit-valgsreglerne, idet Kristelig Handicapforenings ønsker går på tværs af to af de bærende principper for frit leverandørvalg. For det første ville frit leverandørvalg medføre, at beboerne i Kristelig Handicapforenings bofællesskab skulle have lov til at vælge en anden leverandør end Kristelig Handicapforening, hvilket ville gå på tværs af foreningen ønske om at tilbyde en samlet og ensartet pleje til alle beboerne, og for det andet ville frit leverandørvalg indebære, at Kristelig Handicapforening skulle have en generel leverandørgodkendelse, med den deraf følgende forpligtelse til at acceptere hjemmehjælpsmodtagere udenfor bofællesskabet som kunder.

Mennesker med handicap har ud over pleje og omsorgsopgaver, sædvanligvis tillige behov for støtte til udvikling eller til, at forholdene for den enkelte ikke forværres, fx via socialpædagogisk bistand. Oftest vil der foreligge en personlig plan for den enkelte, der er med til at sikre den konkrete tildeling af ydelser. Kristelig Handicapforening vil efter de gældende regler kunne levere socialpædagogisk bistand til beboerne, hvis der foreligger en aftale med kommunen herom.

Jeg er generelt tilhænger af, at regler ikke må forhindre mennesker med handicap i at vælge, hvor de vil bo, og hvem der skal yde dem den nødvendige hjælp. Jeg er derfor i gang med at gennemgå lovgivningen på området for at identificere de barrierer, der er for øgede frihedsgrader for borgerne og leverandørerne med henblik på løse op for problemet.

  
Eva Kjer Hansen



/Vibeke Køie