

SkatteministerietJ.nr. 2004-318-0296

DenSpørgsmål Fejl! Intet bogmærkenavn opgivet. 99 99 99

Til
Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes svar på spørgsmål nr. 99 af 3. november 2004.
(Alm. del).

Kristian Jensen

/Birgitte Christensen

Spørgsmål:

I ministerens besvarelse af 29. oktober 2004 på SAU – spørgsmål nr. 70 forsøger ministeren at forklare, hvorfor grundskylden godt kan stige mens ejendomsværdiskatten ikke kan, uden at det er i strid med skattestoppet. Det fremgår bl.a. af besvarelsen at skattestoppet sikrer, at skatteprocenten ikke kan sættes op, men at skatten godt kan stige, hvis det beløb skatten beregnes af vokser. På den baggrund bedes ministeren forklare, hvorfor det samme ikke gælder for ejendomsværdiskatten, der jo også er en fast promille?

Svar:

Skattestoppet sikrer, at ingen skat eller afgift må sættes op – opkræves en skat med en procentssats, kan procentsatsen ikke sættes op, og opkræves en skat med et kronebeløb, kan dette kronebeløb ikke sættes op. Skattestoppet har været overholdt i mere end 1.000 dage, og regeringen lægger stort vægt på, at skattestoppet også fremefter overholdes. Det kan blandt andet aflæses af, at regeringen vil fremlægge forslag om at sænke bundskatten som kompensation til borgerne for, at kommuneskatten i 2005 ikke er holdt i ro.

Som det blev nævnt i besvarelsen af Skatteudvalgets spørgsmål 70, har skattestoppet for ejendomsværdiskatten en særlig og skærpet definition, idet ejendomsværdiskatten både er låst fast i pct. og i kroner og ører.

Skattestoppet fik denne udformning for ejendomsværdiskatten for at give boligejerne tryghed for deres fremtidige økonomiske situation.

Der er mange gode grunde til, at det var nødvendigt med et skattestop for at skabe tryghed for boligejerne. Lejeværdiskatten udgjorde eksempelvis ca. 6,7 mia. kr. i 1998. I 2002 udgjorde ejendomsværdiskatten 10,2 mia. kr. Det er en stigning på mere end 50 pct. på fire år.