

**Skatteministeriet**  
**Den**

J.nr. 2004-713-0098

Spørgsmål 75

Til

Folketingets Skatteudvalg

Hermed fremsendes svar på spørgsmål nr.75 af 27. oktober 2004.  
(Alm. del – bilag 25).

Kristian Jensen

/K.H. Ludolph

**Spørgsmål:** Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 26/10-04 fra Poul Hansen vedrørende bekæmpelse af sort økonomi i byggeriet, jf. alm. del bilag 25.

**Svar:**

Regeringen har i pjecen ”Fairplay – Fokus på holdninger” præsenteret en række initiativer rettet mod sort og illegalt arbejde.

Poul Hansen anfører i sin henvendelse til Folketingets Skatteudvalg, at regeringens udspil til initiativer rettet mod sort arbejde efter hans opfattelse ikke indeholder tilstrækkeligt med initiativer rettet mod byggeriet, herunder særlig de byggearbejder der udføres i private hjem. Poul Hansen foreslår, at når der foretages om- eller tilbygninger af private hjem, bør der være pligt til at foretage indberetning til kommunen med oplysning om indkøb af materialer, håndværkere mv., evt. via en elektronisk blanket.

Disse oplysninger foreslås anvendt som grundlag for skattemyndighedernes stikprøvekontrol af, om arbejdet er udført sort med evt. efterfølgende bøde.

Skatteministeriet har overvejet muligheden for at skabe en form for indberetningsordning i stil med den, som Poul Hansen foreslår, men finder af forskellige årsager ikke, at en sådan ordning er hensigtsmæssig.

Dels vil ordningen medføre mere administration i kommunerne, men mere væsentligt er det, at hvis ordningen skal have nogen egentlig effekt, er det nødvendigt at ordningen følges op af kontrol, ellers bliver det en ren ”papirordning”, som næppe vil have nogen videre effekt.

En sådan kontrol vil i høj grad basere sig på kontrol i borgernes private hjem, og hermed tager vi de første skridt til et ”overvågningssamfund”, som hverken jeg selv eller nogen andre borgere kan være interesseret i.

Jeg skal dog i denne forbindelse gøre opmærksom på, at det efter de gældende regler allerede, i grove tilfælde er muligt også at straffe private for køb af sort arbejde efter bestemmelsen om medvirken til skattesvig i skattekontrollovens § 13. Den bevisbyrde, der er knyttet til bestemmelsen, er dog tung at løfte.

Med regeringens forslag er det intentionen primært at ramme det organiserede sorte arbejde, og det er min opfattelse, at told- og skattemyndighederne med de foreslåede initiativer får en række gode redskaber, som kan anvendes til bekæmpelse heraf.

I forhold til den almindelige fornuftige borger - som der jo heldigvis er flest af - tror jeg på længere sigt mere på, at kampagner og generel oplysning om de helt klare negative effekter, som sort arbejde har for hele samfundet, er vejen frem .

Poul Hansen efterlyser endvidere i henvendelsen mere enkle regler for at kunne nægte fradrag for underskud af hobbyvirksomhed. Han henviser til, at det efter gældende ret på landbrugsområdet er et krav, at landbruget skal være drevet ud fra en teknisk-landbrugsfaglig målestok, og at driften skal tilsigte at opnå et rimeligt driftsresultat. Det er en regel, der giver mulighed for at fratække underskuddet i flere år, og det finder han urimeligt. Han ønsker derfor, at reglerne ændres så der efter en vis periode, f.eks. 3 år, ikke længere er mulighed for at fratække underskud.

Hertil kan bemærkes, at Poul Hansens forslag vil medføre en stramning af reglerne for

sondring mellem erhvervsvirksomhed og hobbyvirksomhed. En sådan stramning vil være i strid med skattestoppet.

Efter de gældende regler foretages bedømmelsen af, om en virksomhed er erhvervmæssigt drevet, ud fra en samlet konkret vurdering af virksomheden, hvori alle relevante forhold skal inddrages.

Erhvervmæssig virksomhed vil - i modsætning til hobbyvirksomhed - være indrettet på systematisk indtægtserhvervelse, dvs., at det afgørende formål er den fortjeneste, der kan opnås.

Ved hobbyvirksomhed vil indtægtserhvervelsen ikke være det primære formål. Virksomheden vil typisk være et udslag af en personlig interesse (en hobby), og en vis personlig deltagelse i virksomheden er almindelig.

Hvilke kriterier, der anvendes ved afgørelsen af om der er tale om hobbyvirksomhed afhænger af, hvilken type virksomheder, der er tale om. I mange afgørelser er der dog lagt vægt på rentabilitetsbetragtningen.

Poul Hansen fremhæver særligt landbruget, og det er korrekt, at en landbrugsejendom normalt må anses for drevet erhvervmæssigt, hvis driften af ejendommen bedømt ud fra en teknisk-landbrugsfaglig målestok kan betegnes som sædvanlig og forsvarlig, og tilsigter at opnå et rimeligt driftsresultat, medmindre det må lægges til grund, at driften selv efter en længere årrække ikke vil kunne blive overskudsgivende.

Ved afgørelsen af, om et landbrug - herunder et deltidslandbrug - ud fra en teknisk-landbrugsfagligt vinkel er forsvarligt drevet, indgår der efter praksis bl.a. en vurdering af, om landbruget efter sin art, beliggenhed og størrelse drives forsvarligt. Det er dog ikke i alle tilfælde, der indrømmes fradrag, selv om driften kan anses for teknisk landbrugsfagligt forsvarlig. Det afgøres ud fra en konkret vurdering fra ligningsmyndighedernes side.

Jeg finder på denne baggrund ikke, at der er grundlag for at stramme reglerne for fradrag for underskud af hobbyvirksomhed.

Endelig ønsker Poul Hansen klarere regler for, hvornår der kan foretages straksafskrivninger i forbindelse med ombygning og forbedring. Især ønsker han klarere regler for anvendelse af straksafskrivninger, når det skal afgøres, om der er tale om en eller flere bygninger. Desuden nævner han, at næsten alle produktionsbygninger henregnes til ét bygningskompleks. I den forbindelse spørger han, om det ikke har været hensigten med ændringen af reglerne, at straksfradrag skulle beregnes af den enkelte bygning.

Poul Hansen tænker på reglerne i afskrivningslovens § 18 om afskrivning på udgifter til ombygning eller forbedring.

Hovedreglen i afskrivningslovens § 18, stk. 1, er, at udgifter til ombygning eller forbedring af bygninger eller installationer afskrives særskilt. Hvis udgifterne er afholdt i samme indkomstår, kan afskrivning dog foretages under ét for de pågældende udgifter. Hvis der således er tale om udgifter til anskaffelse af en bygning, og der tillige i samme indkomstår foretages ombygning eller forbedring af den samme bygning, kan udgifterne lægges sammen, da afskrivningsforløbet bliver det samme.

En undtagelse fra hovedreglen, er, at udgifter til ombygning og forbedring kan straksfradrages efter afskrivningslovens § 18, stk. 2, i det omfang årets udgift til ombygning, forbedring og vedligeholdelse ikke overstiger 5 pct. af afskrivningsgrundlaget for den bygning eller installation, som udgifterne vedrører. Udgifterne sættes i forhold til afskrivningsgrundlaget for året før det indkomstår, hvori udgiften kan fradrages.

I dag er det den enkelte bygning, der anvendes som beregningsgrundlag. Sammenbyggede bygninger kan – modsat de tidligere regler – ikke længere anses som en bygning. De gældende lovbestemmelser er således i overensstemmelse med Poul Hansens ønske.

Jeg finder herefter, at de gældende regler fuldt ud dækker de ønsker, som Poul Hansen fremkommer med.