



Justitsministeriet

Lovafdelingen

Kontor: Strafferetskontoret
Sagsnr.: 2004-792-0925
Dok.: JSM20873

Besvarelse af spørgsmål nr. 94 af 3. december 2004 fra Folketingets Retsudvalg (Alm. del).

Spørgsmål:

”Kan ministeren bekræfte, at der i praksis er et hul i loven om forbud mod besøgende i bestemte lokaler i de tilfælde, hvor udlejeren af lokalet umiddelbart forud for, at et forbud skal meddeles lejren af lokalet, udlejer lokalet til en ny lejer? Vil ministeren oplyse, hvordan loven evt. kan ændres med henblik på at lukke hullet?”

Svar:

Det følger af § 1 i lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler (lov nr. 471 af 7. juni 2001), at politiet under visse betingelser kan nedlægge et forbud mod at modtage besøgende eller opholde sig som besøgende i eller i umiddelbar nærhed af et bestemt lokale. Et forbud forudsætter, at der i det pågældende lokale foregår virksomhed på en måde, som systematisk indebærer strafbare handlinger, og som medfører ulempe og utryghed hos omkringboende. Overtrædelse af et sådant forbud kan efter lovens § 4 straffes med bøde. I gentagelsestilfælde kan straffen stige til fængsel indtil 4 måneder.

Efter lovens § 1, stk. 1, skal politiet – forinden der kan nedlægges forbud – have givet en advarsel til den, der råder over lokalerne, dvs. ejeren, andelshaveren eller, hvis virksomheden drives fra lejede lokaler, lejeren eller fremlejetageren. Advarslen vil være baseret på oplysninger fremkommet under den forudgående efterforskning, hvor politiet har konstateret systematiske, strafbare handlinger i de pågældende lokaler.

I advarslen vil være anført en begrundelse, og den pågældende person vil få oplyst grundlaget for advarslen, herunder de foretagne politiforretninger i lokalerne. Advarslen vil angive, at forbud vil blive nedlagt, hvis lokalerne anvendes på en sådan måde, at lovens betingelser for at nedlægge forbud er opfyldt. Der skal ikke i advarslen gives en frist for lovliggørelse, og forbud vil kunne nedlægges, hvis politiet i forbindelse med et efterfølgende kontrolbesøg konstaterer, at den ulovlige virksomhed ikke er ophørt.

I tilfælde, hvor politiet i forbindelse med et sådant kontrolbesøg konstaterer, at lokalerne, i perioden siden advarslen blev meddelt, er blevet udlejet til en ny lejer, og at den ulovlige virksomhed fortsat finder sted i lokalerne, vil politiet kunne meddele denne nye lejer en advarsel på stedet. Et forbud vil herefter kunne udstedes, hvis det ved en efterfølgende kontrol - der vil kunne gennemføres kort tid efter, at der er meddelt en advarsel – konstateres, at der fortsat drives ulovlig virksomhed i lokalerne.

Den omstændighed, at der måtte være kommet en ny lejer af lokalerne indebærer således ikke, at politiets efterforskning i sagen skal starte forfra, men alene at der skal være givet en advarsel til den nye lejer, således at denne har haft mulighed for at ændre benyttelsen af lokalerne på en sådan måde, at et forbud kan undgås.

Efter Justitsministeriets opfattelse er der med de gældende regler, hvorefter et forbud er knyttet til anvendelsen af bestemte lokaler og ikke til bestemte personers adfærd, mulighed for at håndtere en situation som den nævnte således, at udstedelse af et i øvrigt berettiget forbud kun ganske kortvarigt skal afvente, at den nye lejer, der muligvis ikke er bekendt med den forudgående advarsel, meddeles en advarsel, således at vedkommende har muligheden for staks at ændre benyttelsen af lokalerne.

Efter Justitsministeriets opfattelse er der således ikke tale om et ”hul” i loven.