

DEPARTEMENTET

J.nr. D 2001-101-0947

Den 19. oktober 2004

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 396 stillet af Folketingets Miljø- Planlægningsudvalg (alm. del - bilag 1187).

Spørgsmål 396

”På baggrund af to afgørelser i Naturklagenævnet af 19. maj 2004 (journal nr. 03-33/700-127 og 03-33/700-0157) bedes ministeren redegøre for om ministeren omgående vil tage skridt til blandt andet at stramme op på VVM-reglerne i forbindelse med afgasset gylle. Det fremgår af Naturklagenævnets afgørelse (journal nr.: 03-33/700-0157) :”at Naturklagenævnet er opmærksom på, at en del af gylleproduktionen fra ansøgerens virksomhed herved falder uden for den regulering som følger af VVM-reglerne vedrørende anlæg til husdyrproduktion, og at en mere udbredt anvendelse af sådanne ordninger kan have væsentlige miljøkonsekvenser i forhold til natur- og grundvandsområder.

Nævnet finder imidlertid, at der i givet fald foreligger en sådan – formentlig utilsigtet – generel mulighed for omgåelse af VVM-reglerne, at problemet må løses ved en ændring af reglerne.”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, som har svaret følgende:

”Naturklagenævnets afgørelser vedrører husdyrbrug, som leverer gylle til et biogasanlæg uden at være forpligtet til at modtage en tilsvarende mængde afgasset gylle. Styrelsen forstår herefter sagerne således, at der så kun er ejeren af biogasanlægget, der kan stå for at finde egnede arealer til udbringning af den afgassede gylle og indgå de nødvendige kontrakter med landmænd.

Naturklagenævnet traf den 9. marts 2004 afgørelse om etablering af et biogasanlæg i Augustenborg kommune – j.nr. 03-33/500-0068, hvorefter anlæg til bortskaffelse af affald også kan omfatte biogasanlæg. Afgørelserne af 19. maj 2004 ændrer efter styrelsens opfattelse ikke på det forhold. Efter styrelsens opfattelse vil biogasanlæg inklusive udbringningsarealerne kunne være VVM-pligtigt, idet arealerne på samme måde som ved husdyrbrug vil skulle indgå som en del af biogasanlægget; det skal dog bemærkes, at dette spørgsmål ikke har været forelagt Naturklagenævnet.

Det er styrelsens opfattelse, at der uanset afgørelserne af 19. maj 2004 sammenholdt med Naturklagenævnets afgørelse i Augustenborgsagen, ikke består nogen umiddelbar mulighed for at omgå VVM-reglerne i forbindelse med husdyrbrugene. Styrelsen finder på denne baggrund ikke, at der er behov for ændring af VVM-reglerne i sager, som de her omhandlede, men vil naturligvis nøje følge Naturklagenævnets afgørelser på området og om nødvendigt ændre reguleringen.”