



## HOLSTEBRO KOMMUNE

3.1

Miljøministeriet  
Højbro Plads 4  
1200 København K

Dato: 23-12-2004  
Sagsnr.: 00.18.00K04/0001-2004  
Henv. til: Karina Elbrønd  
Tlf.: 9611 7044

### Høringssvar vedr. lovforslag om kommunalreformen

Holstebro Kommunes forvaltning har gennemgået ministeriets lovforslag vedr. kommunalreformen. I den forbindelse skal forvaltningen komme med følgende bemærkninger.

#### Vedr. forslag til lov om ændring af lov om forurennet jord

Vedr. §8 og §8a:

Det findes uhensigtsmæssigt, at kommunalbestyrelsen skal frigive arealer til bygge og anlægsarbejder, når afgørelsen *skal* være i overensstemmelse med en udtalelse, som skal indhentes hos regionsrådet. Det vurderes at være mere hensigtsmæssigt, at regionsrådet meddeler en sådan tilladelse. Regionsrådet vil være i besiddelse kompetencen og ekspertisen til at vurdere, hvilke vilkår der skal fastsættes i forbindelse med frigivelsen til byggearbejdet.

Med lovforslaget vil kommunens rolle blot være at formidle regionsrådets udtalelse i form af afgørelsen, og der vil dermed ikke blive tale om en forenkling af sagsbehandlingen.

I praksis foregår denne slags sager i dag ofte ved, at der er drøftelser frem og tilbage mellem amtet og ansøger/borgeren om, hvordan sagen praktisk/teknisk løses og ofte diskuteres flere forskellige løsningsmodeller. Dette behov vurderes også at ville være der i fremtiden, og derfor vil det være uhensigtsmæssigt, at kommunen skal sidde "i midten" af denne diskussion og agere myndighed, uden at have den egentlige kompetence.

#### Vedr. forslag til lov om ændring af lov om naturbeskyttelse

Vedr. § 1, nr. 18:

Sammenholdt med at fredning er en statslig (nævns-)afgørelse bør ledsagende udgifter til erstatninger og godtgørelser ikke påhvile kommunen. Et symbolsk grundbeløb – for stadigvæk ikke at tilskynde til at lade bevarende lokalplaner afløse af fredninger – kunne eventuelt være bedre.

#### Vedr. forslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse

I lovforslaget opereres der i nogle tilfælde med adskilt godkendelses- og tilsynsmyndighed, således at godkendelsesmyndigheden ligger hos kommunalbestyrelsen og tilsynsmyndigheden hos ministeren.

### BORGMESTERKONTORET

Dette forekommer uhensigtsmæssigt – først og fremmest for virksomheder, der vil skulle diskutere miljøforhold med kommunen i forbindelse med godkendelse, og som derefter vil skulle diskutere de samme spørgsmål med en tilsynsmyndighed. Derudover vil det give dobbeltadministration hos de berørte myndigheder, og det vil være vanskeligere at opretholde et højt kvalitetsniveau i både tilsyn og godkendelse, når den åbenlyse synergi mellem de to områder ikke udnyttes.

I lovforslaget er tilladelse til kommunale spildevandsudledninger, vandindvinding og nogle deponeringsanlæg placeret hos kommunalbestyrelsen. Det virker uhensigtsmæssigt, at godkendelse til kommunale spildevandsudledninger skal gives af kommunalbestyrelsen, med de muligheder for beskyldning om interessekonflikter det kan medføre.

#### Vedr. forslag til lov om ændring af lov om planlægning

Ad § 1, nr. 22 m.fl.

Det fremgår af lovudkastet, at den regionale planlægning ændres og flyttes fra amtsråd til regionsråd, idet der samtidig indføres pligt til en ny landsplanlægning (med offentliggørelse af forslag mv.). Endvidere indføres der yderligere et niveau i kommuneplanen, nemlig såkaldte retningslinier.

Dette øger ikke muligheden for at se, hvor det er muligt – og overkommeligt – at øve indflydelse på udformningen af vore fysiske omgivelser, snarere tvært imod. Det bør derfor overvejes at lade den ny landsplanlægning udgå og i stedet lade ministeren følge og i højere grad udnytte hidtidige regler på det niveau. Der er trods alt fra miljøministeren ikke tale om en plan, men om en redegørelse, der bør være fagligt og sagligt velunderbygget, så den kan bruges i kommunerne, og ikke blot en politisk udmelding som eksempelvis den seneste landsplanredegørelse, der stort set ikke – udfra et kommunalt synspunkt - har nogen substans og praktisk interesse.

Ad § 1, nr. 5:

At tillægge landsplandirektiver virkning som regionplanlægning har kunnet virke, fordi regionplanen var ramme for kommuneplaner og derfor i første række har haft kommunalteknisk interesse. At forskyde virkningen til kommuneplanen, der er en helhedsplan med mere direkte borgeropmærksomhed og interesse, kan derfor ikke anbefales. Bestemmelsen bør mere direkte sige, at reglen snarest skal tages med i kommuneplanen, og at den indtil da har en direkte virkning for kommunernes lokalplanlægning og øvrige planlægning og administration.

Ad § 1, nr. 10:

Betegnelsen "regler om ..." synes at relatere sig til noget ikke-stedbestemt, så der er vel snarere tale om "retningslinier for ..." – efter forholdene vel konkrete udpegninger og eventuelt afgrænsninger.

#### **BORGMESTERKONTORET**

Det virker i øvrigt uoverskueligt (og ikke som nogen forenkling), at reglerne i § 5 e, der ifølge lovudkastets § 1, nr. 16, skal overholdes i en lokalplan, ikke blot er en (præciseret) del af ministerens hjemmel efter § 3.

Ad § 1, nr. 13:

Bemærkningerne til § 10 a, stk. 3, rummer en passus om, at det er op til regionsrådene at afgøre, hvor grundigt og i hvilket omfang emnerne i den regionale plan behandles. Denne passus formodes at udelukke muligheden for evt. senere fornødne landsplandirektiver eller lignende, der med virkning for den regionale plan kunne tydeliggøre denne plan, som kommuneplanerne ikke må stride imod.

Ad § 1, nr. 14:

Betegnelsen "en periode på 12 år", der foreslås i den nye § 11, stk. 1, har i praksis indsnævret forståelsen af håndteringen af de mere langsigtede hensyn, der følger af, at eksempelvis nyt byareal nærmest for evigt mindsker biodiversitetsmuligheder, og bygninger må forventes at stå i mindst 100 år og skove i mindst cirka 80 år. Bestemmelsen bør derfor sigte mere præcist på hensynet, der hidtil har handlet om, at der "ikke i kommuneplanerne kan indtages arealer til byvækst for perioder på mere end 12 år", eller udtages for i stedet at foreligge i et landsplandirektiv.

Vedr. § 11, stk. 2: I dag er sagsbehandlingstiden for at foretage en VVM-vurdering i amtet 6-8 uger. Sagsbehandlingstiden i kommunerne vil forventeligt ligge på samme niveau, men at VVM proceduren tillige forudsætter sagsbehandling i Miljøstyrelsen kan betyde u hensigtsmæssigt lange sagsbehandlingstider, som kan opleves som en forringelse af den nuværende procedure.

At kommuneplanen efter den foreslåede § 11, stk. 4, ikke må stride mod "beskrivelsen" af den af regionsrådet ønskelige fremtidige udvikling bør ledsages af nærmere regler for, hvad der kan give grund til indsigelse fra regionsrådet, sådan at vilkårlighed overfor kommunerne undgås.

Ifølge den foreslåede § 11 a, nr. 1, skal kommuneplanen indeholde retningslinjer for udlægning af arealer til byzoner og sommerhusområder. Det virker ikke overbevisende, da der i samme plan i medfør af den foreslåede § 11 b, stk. 1, nr. 10, fastlægges rammer med hensyn til overførsel af arealer til byzone mv.

Det foreslåede indhold af § 11 b, stk. 2, vedrørende driftsbygninger forekommer fornuftigt, men bør følges af en samtidig fjernelse af hele eller dele af undtagelsen i planlovens § 15, stk. 5.

Citationstegn allersidst i den foreslåede § 11 g virker forkert.

Den foreslåede § 11 g synes at rumme samme svaghed som de hidtidige regionplanregler, nemlig at der forlanges udarbejdet et "unødvendigt" plantillæg, uanset om det pågældende er fastlagt i planen. VVM bør i sådanne situatio-

#### BORGMESTERKONTORET

ner kunne ledsage en lokalplan – uden et samtidigt tillæg til kommuneplanen – eventuelt efter en præcisering af planlovens § 13, stk. 2, således at sådanne anlæg udtrykkeligt vil være omfattet af lokalplanpligten.

Ad § 1, nr. 28:

Betegnelsen ”regionale myndigheder” i den foreslåede § 25 virker uafgrænset. Det foreslås, at de statslige myndigheder som hidtil fastsætter præcist, hvilke lokale og regionale samt statslige myndigheder, der skal underrettes i givne situationer, og at alene regionsrådet omfattes af de ikke-kommunale myndigheder.

Ad Almindelige bemærkninger, afsnit 2.1:

At indførelsen af kravet om en planstrategi (til forskel fra de hidtidige, udmærkede regler) har styrket kommuneplanlægningen, kan i høj grad diskuteres og bør derfor udgå af bemærkningerne.

Ad Almindelige bemærkninger, afsnit 2.3:

Der henvises i afsnittet ”Med lovændringen i 2002 (...)” til § 2 b. Der forventes at skulle stå Kapitel 2 b.

Ad Almindelige bemærkninger, afsnit 2.6:

Opmærksomheden henledes på dels ”strid med beskrivelsen af den regionale udviklingsplan”, dels ”strid med den regionale udviklingsplan”. Se herom Ad § 1, nr. 14, ovenfor.

Ad Almindelige bemærkninger, afsnit 2.7:

Det nævnes, at kommunerne med lovforslaget i langt højere grad end tidligere får mulighed for at fastlægge målene for udviklingen i hele kommunen. Denne mulighed har også hidtil eksisteret – i et samarbejde med andre myndigheder. Derfor bør det vel retteligt stå, at kommunerne får pligt til (...).

Ad Almindelige bemærkninger, afsnit 3:

De administrative, herunder personalemæssige, konsekvenser for kommunen vil være hidtil uset store. Der skal tilføres kommunen betydelige personaleressourcer og udøves en meget mere stringent ledelse, for at der ikke lokalt vil være risiko for kaos.

Ad Almindelige bemærkninger, afsnit 5:

Kommunen er også hidtil betragtet som hovedindgang til forvaltningen af arealer og udvikling af lokalområder. Hvor amtet har været det samlede organ for overordnede interesser, synes det fremover at være en langt bredere vifte af myndigheder, kommunen fremover må henvise til i begrundelsen for afslag og dermed henvise borgerne til.

Ad Almindelige bemærkninger, afsnit 6:

Der tales i 4. afsnit om forenkling. Som omhandlet ovenfor under § 1, nr. 22, og de almindelige bemærkninger afsnit 3, synes der snarere at blive tale om det modsatte.

## BORGMESTERKONTORET

Ad bemærkninger til lovudkastets § 1, nr. 12 og 13:  
Til § 10 a, stk. 3, nævnes fremme (af) regionernes vækst og bæredygtige udvikling. Det forekommer usammenhængende, da vækstbegrebet må synes at være underlagt (bæredygtig) udviklingsbegrebet.

Med venlig hilsen

Estrid Oxlund  
Kommunaldirektør

Karina Elbrønd  
Jurist

**BORGMESTERKONTORET**

Rådhuset - 7500 Holstebro - Tlf: 9611 7503 - Fax: 9611 7002  
Hjemmeside: [www.holstebro.dk](http://www.holstebro.dk) - E-post: [Borgmesterkontoret@Holstebro.dk](mailto:Borgmesterkontoret@Holstebro.dk)  
CVR: 36102128