

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

Jensen, Lise Wesenberg

8 OKT. 2004

Fra: Jacob Federspiel [JFE@maerskoil.dk]  
Sendt: 30. september 2004 13:56  
Til: Aggersbjerg, Lone  
Cc: Jensen, Lise Wesenberg  
Emne: Høring vedrørende lovforslag om ændring af bl.a. havmiljøloven

BREV NR.: 61 BILAG:

> Nedenfor følger bemærkninger til det d.d. fremsendte reviderede udkast til lovforslag.

>

Generelt set understreges det, at det fortsat ikke er dokumenteret, at der er behov for at indføre adgangsbestemmelsen i udkastets § 2, nr. 1 og 2. Det er tillige fremgået af drøftelserne af tidligere udkast, at Miljøstyrelsen ikke har kendskab til et sådant behov gældende for platforme og det fremgår sågar af udkastet, at Miljøministeriet på mange områder ikke har detaljerede oplysninger om, hvordan oplysningspligter mv. anvendes i praksis. Det forekommer derfor ikke hensigtsmæssigt, at indføre den foreslåede adgangsbestemmelse.

Da der under de nævnte drøftelser blev opnået enighed om, at fjernelse af genstande under ingen omstændigheder må kunne medføre ophør af drift / sejlads, foreslås følgende passage tilføjet bemærkningerne til ovennævnte bestemmelse (side 27, 3. afsnit, før sidste sætning):

"Vil fjernelse af udstyr medføre ophør af drift / sejlads, må fjernelse således ikke finde sted."

> Herudover fastholdes det i brev af 2. september 2004 og e-mail af 27. september 2004 anførte.

>

> Med venlig hilsen  
> for North Sea Operators Committee - Denmark  
> Finn Brodersen

>

> Jacob Federspiel

>

>

> NORTH SEA OPERATORS COMMITTEE - DENMARK

> 50, Esplanaden

> DK-1263 Copenhagen K

> Phone: +45 3363 4000

>

>

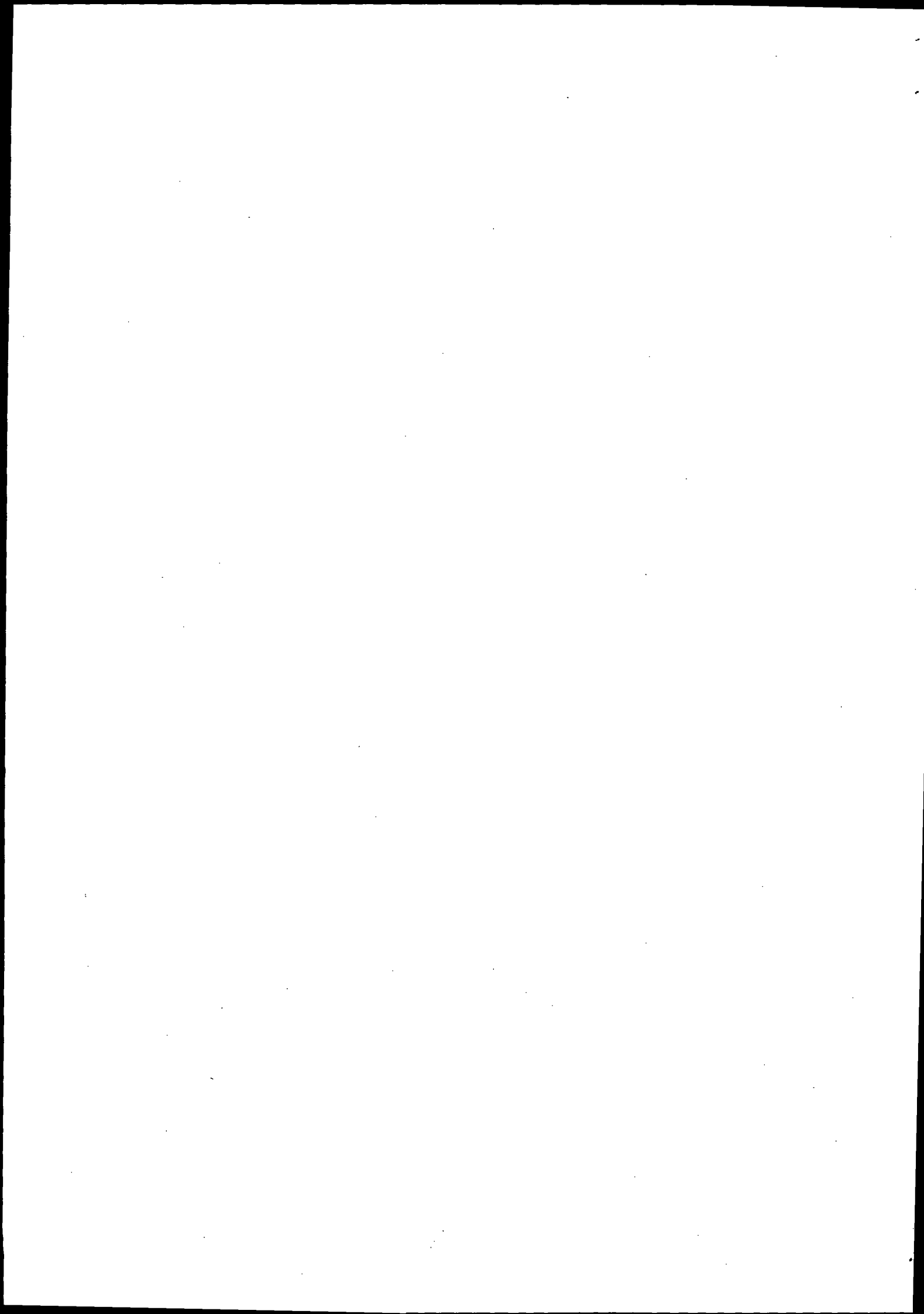
>

\*\*\*\*\*  
This e-mail and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to which they are addressed. If you have received this e-mail in error please notify the system manager at [hotline@maerskoil.dk](mailto:hotline@maerskoil.dk).

This e-mail and its contents do not constitute and shall not be considered as a financial commitment of Maersk Olie og Gas AS and its affiliates.

Maersk Olie og Gas AS expressly disclaims any responsibility as to the accuracy and use of this e-mail and its contents.

\*\*\*\*\*



## Jensen, Lise Wesenberg

---

Fra: Aggersbjerg, Lone  
Sendt: 27. september 2004 12:34  
Til: Jensen, Lise Wesenberg; Magner, Jørgen; Andersen, Tage V.; Karup, Henning Peter  
Emne: Og Maersk

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.: 1013- 0002

- 8 OKT. 2004

BREV NR.: 59 BILAG:

til orientering  
lone

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jacob Federspiel [mailto:JFE@maerskoil.dk]

Sendt: 27. september 2004 12:10

Til: 'lag@MST.DK'

Emne: Høring vedrørende lovforslag om ændring af bl.a. havmiljøloven

Nedenfor følger bemærkninger til det på møde den 24. september 2004 med Miljøstyrelsen udleverede reviderede udkast til lovforslag.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at det er vanskeligt på forhånd at vurdere, hvilke konsekvenser retssikkerhedsloven vil få i praksis, hvilke lovændringer der derfor bør foreslås og endvidere at Miljøministeriet på mange områder ikke har detaljerede oplysninger om, hvordan oplysningspligter mv. anvendes i praksis.

Det fremgik på mødet, at Miljøministeriet på området for undersøgelser af og tilsyn med platforme ikke har kendskab til et behov for en regulering af havmiljølovens §§ 42 og 45, som vil medføre ret for myndigheder til at fjerne bl.a. computere (lovudkastets § 2, nr. 1 og 2). Det fremgik tillige af mødet, at den foreslåede ændring ikke er nødvendiggjort af retssikkerhedslovens § 10 om selvinkriminering. Det forhold, at der ikke er dokumenteret et behov for regulering, bør som anført på mødet medføre at den foreslåede bestemmelse nøje overvejes igen.

Herudover fastholdes det i brev af 2. september 2004 anførte og der henvises tillige til Rederiforeningens brev til Miljøstyrelsen af d.d. vedrørende det reviderede udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen  
for North Sea Operators Committee - Denmark  
Finn Brodersen

Jacob Federspiel

NORTH SEA OPERATORS COMMITTEE - DENMARK  
50, Esplanaden  
DK-1263 Copenhagen K  
Phone: +45 3363 4000

\*\*\*\*\*  
This e-mail and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to which they are addressed. If you have received this e-mail in error please notify the system manager at hotline@maerskoil.dk.

This e-mail and its contents do not constitute and shall not be considered as a financial commitment of Maersk Olie og Gas AS and its affiliates.

Maersk Olie og Gas AS expressly disclaims any responsibility

as to the accuracy and use of this e-mail and its contents.

\*\*\*\*\*



# DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

Miljøstyrelsen  
Att.: Lone Aggersbjerg / Lise Wesenberg Jensen  
Strandgade 29  
1401 København K

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

- 8 OKT. 2004

BREV NR. 58 BILAG:

27. september 2004

ulr/bc - 4572/890000

## Udkast til forslag til lov om ændring af en række love på miljøområdet

I høringssvar af 3. september 2004 har vi fremført en række indsigelser mod udkast af 20. juli 2004 til ændringer af en række håndhævelsesbestemmelser i havmiljøloven. Vi har på et møde med Styrelsen den 24. september 2004 haft lejlighed til nærmere at drøfte lovudkastet, og vi modtog på mødet et revideret lovudkast med henblik på kommentering.

Det reviderede lovudkast imødekommer ikke vores indvendinger i nævneværdig grad. Vi har fortsat to grundlæggende indsigelser, jfr. nedenfor. Vi har noteret, at forslaget svarer til lignende lovforslag inden for bl.a. lov om miljøbeskyttelse, men uden at det anerkendes, at forholdene er ganske forskellige retligt og faktisk i forhold til havmiljølovens område med hensyn til betalingspligt og faktisk forskellige med hensyn til adgangen til at fjerne genstande fra et skib/en platform. Vi finder heller ikke, der er sandsynliggjort, at der overhovedet er behov for de foreslåede bestemmelser inden for havmiljøloven.

### *1. Havmiljølovens §§ 42, stk. 1 og 45, stk. 2 (lovudkastets § 2, nr. 1 og 2)*

Forslaget til tilføjelse til §§ 42, stk. 1 og 45, stk. 2 om adgang for myndigheden til at medtage - fjerne - genstande m.v. fra et skib/en platform vil kunne virke særdeles indgribende. Vi anerkender, at i de reviderede lovmotiver er adgangen til at medtage genstande for myndigheden søgt begrænset på forskellig vis, men vi savner i disse motiver - der synes formulerede ud fra sådanne hensyn, der bør stilles, hvor genstande fjernes fra virksomheder generelt - en anerkendelse af, at fjernelse af genstande fra skibe og platforme i mange tilfælde kan have indgribende betydning og være ensbetydende med, at skibet/platformen sættes ud af drift, bl.a. fordi reservedele ofte ikke kan fremskaffes på stedet. Det bør derfor præciseres, at sådanne genstande, der er afgørende for skibets/platformens videre drift/sejlads, kun i meget særligt alvorlige tilfælde bør kunne fjernes, selv om betingelserne for fjernelse i øvrigt er opfyldt.

## 2. Havmiljølovens § 45a (lovudkastets § 2, nr. 3)

Vi finder ikke, der er behov for forslaget til ny § 45a, da gældende erstatningsregler formentlig i langt de fleste tilfælde vil sikre, at udgifter ved undersøgelse m.v., der har karakter af forebyggende forholdsregler, vil være dækningsberettigede. Dette gælder i alle tilfælde, hvor der er indtruffet forureningsskade, eksplosionsskade etc., eller der er trussel herom. I disse tilfælde vil udgifter til forebyggende foranstaltninger være dækningsberettigede via havmiljølovens § 44 eller via sølovens nuværende og kommende erstatningsregler vedrørende olieforureningsansvar, HNS-ansvar og bunkersolieansvar (lovudkast om de to sidstnævnte forhold er udarbejdet), og en lovbestemmelse om betalingspligt bør under alle omstændigheder udformes, således at betalingsbestemmelsen ikke omfatter tilfælde, der falder under det konventionsregulerede område. Hvor disse forskellige erstatningsbestemmelser undtagelsesvis ikke måtte være tilstrækkelige eller relevante - især ved formelle lovovertrædelser - vil der kunne være adgang til at tilbageholde skibet med henblik på at gennemføre en nøjere undersøgelse. I øvrigt vil udgifterne i en række tilfælde være almindelige efterforskningsudgifter, som skal afholdes af myndighederne. Vi finder derfor, at der ikke inden for dette område bør gennemføres særlige betalingsbestemmelser.

Med venlig hilsen  
DANMARKS REDERIFORENING  
P.D.V.

Uffe Lind Rasmussen

Advokatrådet

MODT. I MST.

- 4 OKT. 2004

ADVOKAT



SAMFUNDET

Miljøstyrelsen  
Att.: Lise Wesenberg Jensen  
Strandgade 29  
1401 København K

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

- 4 OKT. 2004

BREV NR.: 57 BILAG:

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 1-10-2004  
J.NR.: 04-012902-04-1717  
REF.: rgr

**Supplerende høring over lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler mv., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)**

I Advokatrådets supplerende høringssvar af 27. september 2004 tog Advokatrådet på grund af den korte høringsfrist forbehold for senere at fremkomme med en udtalelse om de generelle bemærkninger til lovforslaget.

Efter en gennemgang af de generelle bemærkninger skal Advokatrådet bemærke følgende:

**Ad afsnit 2.1.3.1. Beskrivelse af reglerne i retssikkerhedslovens § 10 og konsekvenser for tilsyn og håndhævelse på miljøområdet**

På side 9, 4. afsnit, er det anført, at "I de tilfælde, hvor myndigheden på forhånd vurderer, at den lovovertrædelse, som den har mistanke om, ikke vil føre til en politianmeldelse, vil retssikkerhedslovens § 10 altså ikke medføre nogen ændringer, og myndigheden kan bruge oplysningspligterne over for virksomheden."

Advokatrådet foreslår, at afsnittet ændres til: "I de tilfælde, hvor myndigheden ud fra de foreliggende oplysninger har gjort op med, at den lovovertrædelse...", idet dette efter Advokatrådets opfattelse synes at være i bedre overensstemmelse med bemærkningerne til retssikkerhedsloven.

**Ad afsnit 2.1.3.3. Håndtering af tilfælde, hvor myndighederne ikke kan skaffe oplysninger**

Det fremgår af bemærkningerne på side 14, 7. afsnit, at "Disse muligheder for at nedlægge forbud på grund af manglende dokumentation for lovlighed/forsvarlighed af virksomheden eller for i øvrigt at gribe ind med undersøgelser eller påbud på det foreliggende grundlag vil gælde uanset, hvorfor [retteligt "om"] yderligere oplysninger ikke kan fremskaffes, herunder også i tilfælde, hvor virksomheden er berettiget



til at nægte at udlevere yderligere oplysninger under henvisning til retssikkerhedslovens § 10. I modsat fald ville beskyttelsen af miljø og sundhed blive ringere i § 10-tilfældene end i tilfælde, hvor virksomheden ikke er mistænkt for et strafbart forhold.”

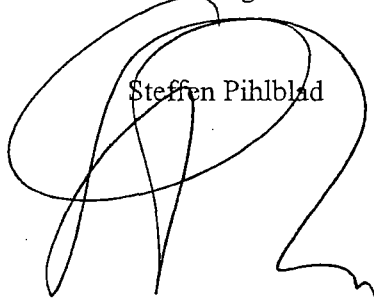
Det er i tilslutning hertil anført, at ”Selvinkrimineringsforbuddet drejer sig om ret til ikke at udtale sig i forbindelse med strafferetlig forfølgning, men regulerer ikke, hvilke konsekvenser manglende oplysninger i øvrigt kan have i forhold til administrative afgørelser.” Det fremgår videre, at ”Omvendt er det klart, at myndighederne ikke må misbruge den nævnte type afgørelser til at lægge pres på virksomheden for at få den til at opgive beskyttelsen mod selvinkriminering, eller som straf i sig selv.”

Hvis disse muligheder for at nedlægge forbud eller i øvrigt at gribe ind med undersøgelser eller påbud fortsat skal kunne bestå, selv om den mistænkte har ret til at undlade at give oplysninger, er det Advokatrådets opfattelse, at dette af retssikkerhedsmæssige grunde udtrykkeligt bør præciseres i selve loven. Der henvises i den forbindelse til udkast til forslag til Lov om ændring af lov om sikkerhed til søs, hvor Søfartsstyrelsen netop har fundet behov for en sådan præcisering i selve lovteksten, jf. lovforslagets § 1, nr. 3, som omhandler lovens § 14, stk. 2.

Advokatrådet skal imidlertid opfordre såvel Folketing som Regering til nøje at overveje det hensigtsmæssige i gennem særlovgivningen at skabe hjemmel til at anvende indgribende foranstaltninger, herunder foranstaltninger der må sidestilles med tvangsindgreb, mod mistænkte, der udnytter den lovbestemte ret til at tie over for en offentlig myndighed, idet sådanne bestemmelser i realiteten indebærer, at beskyttelsen efter retssikkerhedslovens § 10 gøres illusorisk.

Efter Advokatrådets opfattelse bør det sikres, at der kun sker begrænsninger i beskyttelsen efter retssikkerhedslovens § 10, hvis meget tungtvejende samfundsmæssige grunde taler herfor.

Med venlig hilsen

  
Steffen Pihlblad



Advokatrådet

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013 - 0002  
29 SEP. 2004

BREV NR.: 56 BILAG:

Miljøstyrelsen  
Att.: Lise Wessenberg Jensen  
Strandgade 29  
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 27-09-2004  
J.NR.: 04-012902-04-1717  
REF.: rgr

**Supplerende høring over lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler mv., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)**

Advokatrådet har ved brev af 1. september 2004 fremsendt bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til lovforslag om ændring af en række miljølove og har efterfølgende deltaget i et møde med Miljøstyrelsen den 23. september 2004 herom, hvor en række af Advokatrådets synspunkter blev imødegået.

Advokatrådet har efter mødet modtaget nyt revideret budkast, som Advokatrådet har følgende bemærkninger til, idet Advokatrådet tillige skal henvise til det allerede afgivne høringssvar:

**Ad de generelle bemærkninger til lovforslaget**

De generelle bemærkninger til lovforslaget indeholder et længere afsnit om hovedpunkterne til lovforslaget (punkt 2) og et længere afsnit om gennemgang af behovet for ændringer i de enkelte love (punkt 3), som ikke var med i det tidligere udkast til lovudkast. Advokatrådet har ikke haft den fornødne tid til at kommentere disse afsnit, hvorfor Advokatrådet forbeholder sig at vende tilbage med bemærkninger hertil.

**Ad forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven (§1)**

Ad nr. 3 (§ 70a)

Advokatrådet finder, at det retssikkerhedsmæssigt er en klar forbedring, at ordet "nødvendige", som foreslået af Advokatrådet, er tilføjet lovteksten.

Det er herudover Advokatrådets opfattelse, at "m.v." bør udgå af lovteksten, idet det synes at være tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at have adgang til at foretage undersøgelser. Under alle omstændigheder bør det af retssikkerhedsmæssige grunde

## Advokatrådet

udtrykkeligt fremgå af lovtæksten, hvilke foranstaltninger tilsynsmyndigheden har hjemmel til at iværksætte.

Det bør endvidere fremgå af bemærkningerne, at der ikke kan pålægges virksomheden at betale for udgifter, som ligger ud over de omkostninger, som ville være en følge af et påbud, såfremt et sådant var blevet udstedt. Det bør i den forbindelse tillige fremhæves, at det ikke er lovens hensigt at stilles myndighederne bedre end tilfældet ville være, hvis forholdet ikke var omfattet af retssikkerhedslovens § 10.

Opmærksomheden henledes endvidere på forvaltningslovens § 9, stk. 3, hvorefter reglerne om aktindsigt i forvaltningen ikke gælder i straffesager. Dette kan indebære, at det er vanskeligt for den ansvarlige at vurdere, om der bør gives samtykke til frivilligt at give de pågældende oplysninger. Det anbefales, at Miljøstyrelsens indhenter Justitsministeriets vurdering af dette spørgsmål.

### Ad nr. 3 (§ 70b)

Advokatrådet fastholder, at adgangen til, at myndighederne kan overtage egenkontrollen i en virksomhed alene bør finde sted i situationer, hvor § 10 i retssikkerhedsloven finder anvendelse, idet det retssikkerhedsmæssigt er betænkeligt, at forvaltningen i andre situationer kan overtage virksomhedens sædvanlige funktioner, der bl.a. består i overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse.

Hertil kommer, at de håndhævelsesmidler, der er til rådighed i gældende lovbestemmelser til at håndhæve egenkontrolvilkår, efter Advokatrådets opfattelse er tilstrækkelige.

### Ad nr. 5 (§ 87, stk. 1)

Efter Advokatrådets opfattelse bør det af lovtæksten fremgå, at de medtagne dokumenter eller genstande skal tilbageleveres straks efter endt brug, idet rådighedsberøvelsen ikke bør udstrækkes længere en højst nødvendig.

### **Ad forslag til ændring af havmiljøloven (§ 2)**

#### Ad nr. 1 og 2 (§ 42, stk. 1 og § 45, stk. 2)

Efter Advokatrådets opfattelse bør det af lovtæksten fremgå, at de medtagne dokumenter eller genstande skal tilbageleveres straks efter endt brug, idet rådighedsberøvelsen ikke bør udstrækkes længere en højst nødvendig.

#### Ad nr. 3 (§ 45)

## Advokatrådet

Det er Advokatrådets opfattelse, at "m.v." bør udgå af lovteksten, idet det synes at være tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at have adgang til at foretage undersøgelser. Under alle omstændigheder bør det af retssikkerhedsmæssige grunde udtrykkeligt fremgå af lovteksten, hvilke foranstaltninger tilsynsmyndigheden har hjemmel til at iværksætte.

Opmærksomheden henledes endvidere på forvaltningslovens § 9, stk. 3, hvorefter reglerne om aktindsigt i forvaltningen ikke gælder i straffesager. Dette kan indebære, at det er vanskeligt for den ansvarlige at vurdere, om der bør gives samtykke til frivilligt at give de pågældende oplysninger. Det anbefales, at Miljøstyrelsens indhenter Jus tilsynsministeriets vurdering af dette.

### Ad forslag til ændring af vandforsyningsloven (§ 3)

#### Ad nr. 1 (§ 64)

Efter Advokatrådets opfattelse bør det af lovteksten fremgå, at de medtagne dokumenter eller genstande skal tilbageleveres straks efter endt brug, idet rådighedsberøvelsen ikke bør udstrækkes længere en højst nødvendig.

#### Ad nr. 2 (§ 65)

Advokatrådet fastholder, at adgangen til, at myndighederne kan overtage egenkontrollen i en virksomhed alene bør finde sted i situationer, hvor § 10 i retssikkerhedsloven finder anvendelse, idet det retssikkerhedsmæssigt er betænkeligt, at forvaltningen i andre situationer kan overtage virksomhedens sædvanlige funktioner, der bl.a. består i overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse.

Hertil kommer, at de håndhævelsesmidler, der er til rådighed i gældende lovbestemmelser til at håndhæve egenkontrollvilkår, efter Advokatrådets opfattelse er tilstrækkelige.

#### Ad nr. 4 (§ 67)

Det er Advokatrådets opfattelse, at "m.v." bør udgå af lovteksten, idet det synes at være tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at have adgang til at foretage undersøgelser. Under alle omstændigheder bør det af retssikkerhedsmæssige grund udtrykkeligt fremgå af lovteksten, hvilke foranstaltninger tilsynsmyndigheden har hjemmel til at iværksætte.

Opmærksomheden henledes endvidere på forvaltningslovens § 9, stk. 3, hvorefter reglerne om aktindsigt i forvaltningen ikke gælder i straffesager. Dette kan indebære, at det er vanskeligt for den ansvarlige at vurdere, om der bør gives samtykke

## *Advokatrådet*

ke til frivilligt at give de pågældende oplysninger. Det anbefales, at Miljøstyrelsens indhenter Justitsministeriets vurdering af dette.

### **Ad forslag til ændring af jordforureningsloven (§ 4)**

#### Ad nr. 1 (§ 57. stk. 1)

Efter Advokatrådets opfattelse bør det af lovteksten fremgå, at de medtagne dokumenter eller genstande skal tilbageleveres straks efter endt brug, idet rådighedsberøvelsen ikke bør udstrækkes længere en højst nødvendig.

#### Ad nr. 2 (§ 73a)

Det er Advokatrådets opfattelse, at "m.v." bør udgå af lovteksten, idet det synes at være tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at have adgang til at foretage undersøgelser. Under alle omstændigheder bør det af retssikkerhedsmæssige grunde udtrykkeligt fremgå af lovteksten, hvilke foranstaltninger tilsynsmyndigheden har hjemmel til at iværksætte.

Opmærksomheden henledes endvidere på forvaltningslovens § 9, stk. 3, hvorefter reglerne om aktindsigt i forvaltningen ikke gælder i straffesager. Dette kan indebære, at det er vanskeligt for den ansvarlige at vurdere, om der bør gives samtykke til frivilligt at give de pågældende oplysninger. Det anbefales, at Miljøstyrelsens indhenter Justitsministeriets vurdering af dette.

#### Ad nr. 2 (§ 73b)

Advokatrådet fastholder, at adgangen til, at myndighederne kan overtage egenkontrollen i en virksomhed alene bør finde sted i situationer, hvor § 10 i retssikkerhedsloven finder anvendelse, idet det retssikkerhedsmæssigt er betænkeligt, at forvaltningen i andre situationer kan overtage virksomhedens sædvanlige funktioner, der bl.a. består i overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse.

Hertil kommer, at de håndhævelsesmidler, der er til rådighed i gældende lovbestemmelser til at håndhæve egenkontrolvilkår, efter Advokatrådets opfattelse er tilstrækkelige.

### **Ad forslag til ændring af lov om miljø og genteknologi (§6)**

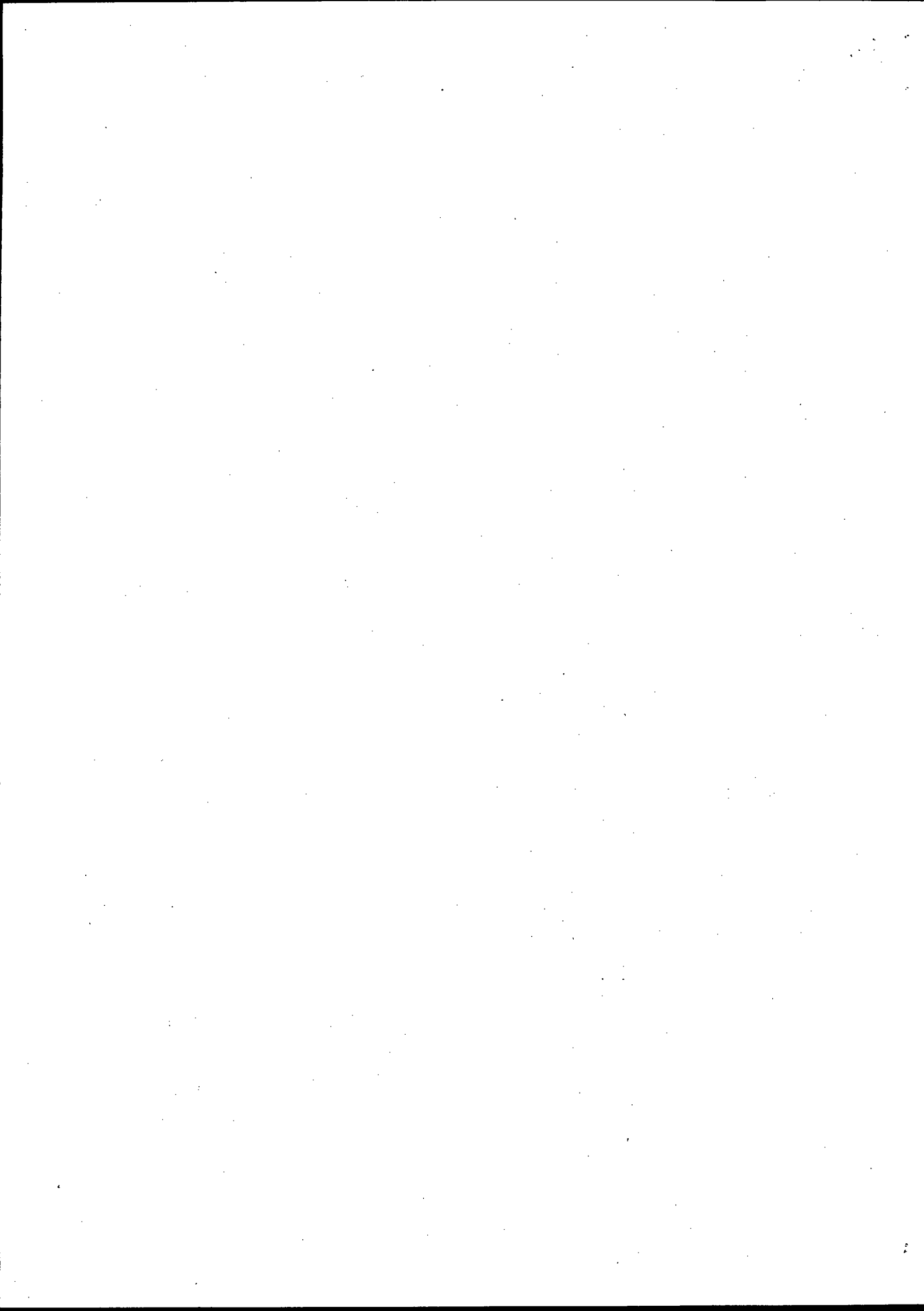
#### Ad nr. 1 (§ 29, stk. 3)

## *Advokatrådet*

Efter Advokatrådets opfattelse bør det af lovtæksten fremgå, at de medtagne dokumenter eller genstande skal tilbageleveres straks efter endt brug, idet rådighedsberøvelsen ikke bør udstrækkes længere en højst nødvendig.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad



JJ

Miljøstyrelsen  
CVR-nr.: 25-79-83-76  
Strandgade 29  
1401 København K

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013 - 0002  
29 SEP. 2004  
BREV NR.: 55 BILAG:

Sendt til: lwj@mst.dk

29. september 2004

**Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af en række love på miljøområdet**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-post af 23. september 2004 har Miljøstyrelsen anmodet om Datatilsynets bemærkninger til det reviderede udkast til lov om ændring af en række love på miljøområdet.

CVR-nr. 11-88-37-29

I den anledning skal Datatilsynet udtale følgende:

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

1. Datatilsynet har noteret sig, at bestemmelserne i det oprindelige udkast til lovforslag, hvorefter tilsynsmyndighederne i en række tilfælde, hvor § 10 i retssikkerhedsloven finder anvendelse, kan indhente oplysninger fra tredjemand, er udgået.

J.nr. 2004-112-0133  
Sagsbehandler  
Anne Broberg  
Rasmussen  
Direkte 3319 3223

Det fremgår af bemærkningerne, at der på nuværende tidspunkt ikke er fremsat forslag om oplysningspligt fra ansatte eller (andre) tredjemænd, da der i forbindelse med høringen kom en del indvendinger imod sådanne regler, og da det samtidig er usikkert, hvor stort behovet for disse er, og i hvilket omfang det bliver større på grund af retssikkerhedslovens § 10. Det fremgår endvidere, at behovet for sådanne regler vil blive nærmere vurderet i forbindelse med evalueringen af retssikkerhedsloven i 2006.

Datatilsynet skal i den anledning for god ordens skyld henlede opmærksomheden på persondatalovens § 57, hvorefter der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med udfærdigelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger.

2. Datatilsynet har noteret sig, at de bestemmelser, hvorefter tilsynsmyndighederne i forbindelse med undersøgelser og tilsynsopgaver har adgang til blandt andet at medtage genstande, herunder computere, fra virksomheden mv., er opretholdt.

Af bemærkningerne til det reviderede udkast fremgår:

*"Myndighederne skal naturligvis som altid overholde proportionalitetsprincippet og inddrage den ulempe, som indgrebet volder virksomheden, i overvejelserne af om indgrebet er nødvendigt. Hvis det er muligt at kopiere doku-*

menter på stedet eller lave udskrifter eller elektroniske kopier af nødvendige oplysninger, eller hvis det er tilstrækkeligt at tage fotos af forholdene, vil myndighederne dog ikke kunne foretage fjernelse.

*I de tilfælde hvor der sker fjernelse, skal effekterne selvfølgelig - medmindre det er nødvendigt at beholde dem til bevissikring - leveres tilbage hurtigst muligt efter, at myndighederne har haft mulighed for at uddrage og kopiere de nødvendige oplysninger. Hvor hurtigt dette skal ske, må også afhænge af, hvor stor ulempe det er for virksomheden at undvære dem.*

*Myndighederne må kun søge efter relevante oplysninger og må ikke undersøge eller kopiere dele af materialet, som måtte indeholde oplysninger, der ikke er relevante for tilsynet, herunder særligt personoplysninger, f.eks. oplysninger om ansatte eller privat e-mail korrespondance. Myndighederne skal i det hele taget være opmærksomme på reglerne i persondataloven."*

Datatilsynet skal anbefale, at det i lovforslaget præciseres, at der alene må søges efter og udtrages relevante og *nødvendige* oplysninger.

Tilsynet går i øvrigt ud fra, at Miljøstyrelsen afklarer forholdet til anden relevant lovgivning, herunder forelægger lovforslaget for Justitsministeriet.

Datatilsynet har på denne baggrund noteret sig, at lovforslaget indebærer, at der vil kunne opstå tilfælde, hvor tilsynsmyndighederne finder, at det er nødvendigt for foretagelse af myndighedernes kontrol at medtage computere fra virksomheden.

I sådanne tilfælde samt i de tilfælde, hvor tilsynsmyndighederne foretager elektronisk kopiering af nødvendige oplysninger, skal Datatilsynet på ny anbefale, at det af lovforslaget fremgår, hvem der er dataansvarlig for behandlingen af oplysningerne og dermed for, at behandlingen sker i overensstemmelse med persondataloven, herunder reglerne om oplysningspligt, sikkerhed og sletning. Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på reglerne om anmeldelse, jf. persondatalovens kapitel 12.

3. Datatilsynet skal i øvrigt henholde sig til det i brev af 3. september 2004 anførte.

4. Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen  
Tine Asmussen



Sekretariatet

ADVOKAT



SAMFUNDET

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

27 SEP. 2004

Telefax

BREV NR.: 51 BILAG:

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

Fax nr: 32 66 04 79  
Til: Miljøstyrelsen  
Att.: Lise W. Jensen

DATE: 27-9-2004  
J.NR.:  
REF: LPE

Sider (inkl. denne): 6

Hvis De ikke modtager alle sider, ring venligst: 33 96 97 98

Bemærkninger:

Vedlagt findes Advokatsamfundets høringssvar.

Med venlig hilsen

Linda L. Pedersen

*Advokatrådet*

ADVOKAT



SAMFUNDET

Miljøstyrelsen  
Att.: Lise Wesenberg Jensen  
Strandgade 29  
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
T.I.F. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 27-09-2004  
J.NR.: 04-012902-04-1717  
REF.: rg

**Supplerende høring over lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler mv., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)**

Advokatrådet har ved brev af 1. september 2004 fremsendt bemærkninger til Miljøstyrelsens udkast til lovforslag om ændring af en række miljølove og har efterfølgende deltaget i et møde med Miljøstyrelsen den 23. september 2004 herom, hvor en række af Advokatrådets synspunkter blev imødegået.

Advokatrådet har efter mødet modtaget nyt revideret lovudkast, som Advokatrådet har følgende bemærkninger til, idet Advokatrådet tillige skal henvide til det allerede afgivne høringssvar:

**Ad de generelle bemærkninger til lovforslaget**

De generelle bemærkninger til lovforslaget indholder et længere afsnit om hovedpunkterne til lovforslaget (punkt 2) og et længere afsnit om gennemgang af behovet for ændringer i de enkelte love (punkt 3), som ikke var med i det tidligere udkast til lovudkast. Advokatrådet har ikke haft den fornødne tid til at kommentere disse afsnit, hvorfor Advokatrådet forbeholder sig at vende tilbage med bemærkninger hertil.

**Ad forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven (§1)**

Ad nr. 3 (§ 70a)

Advokatrådet finder, at det retssikkerhedsmæssigt er en klar forbedring, at ordet "nødvendige", som foreslået af Advokatrådet, er tilføjet lovtæksten.

Det er herudover Advokatrådets opfattelse, at "m.v." bør udgå af lovtæksten, idet det synes at være tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at have adgang til at foretage undersøgelser. Under alle omstændigheder bør det af retssikkerhedsmæssige grunde

## Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

udtrykkeligt fremgå af lovteksten, hvilke foranstaltninger tilsynsmyndigheden har hjemmel til at iværksætte.

Det bør endvidere fremgå af bemærkningerne, at der ikke kan pålægges virksomheden at betale for udgifter, som ligger ud over de omkostninger, som ville være en følge af et påbud, såfremt et sådant var blevet udstedt. Det bør i den forbindelse tillige fremhæves, at det ikke er lovens hensigt at stilles myndighederne bedre end tilfældet ville være, hvis forholdet ikke var omfattet af retssikkerhedslovens § 10.

Opmærksomheden henledes endvidere på forvaltningslovens § 9, stk. 3, hvorefter reglerne om aktindsigt i forvaltningen ikke gælder i straffesager. Dette kan indcbære, at det er vanskeligt for den ansvarlige at vurdere, om der bør gives samtykke til frivilligt at give de pågældende oplysninger. Det anbefales, at Miljøstyrelsens indhenter Justitsministeriets vurdering af dette spørgsmål.

### Ad nr. 3 (§ 70b)

Advokatrådet fastholder, at adgangen til, at myndighederne kan overtage egenkontrollen i en virksomhed alene bør finde sted i situationer, hvor § 10 i retssikkerhedsloven finder anvendelse, idet det retssikkerhedsmæssigt er betænkeligt, at forvaltningen i andre situationer kan overtage virksomhedens sædvanlige funktioner, der bl.a. består i overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse.

Hertil kommer, at de håndhævelsesmidler, der er til rådighed i gældende lovbestemmelser til at håndhæve egenkontrolvilkår, efter Advokatrådets opfattelse er tilstrækkelige.

### Ad nr. 5 (§ 87, stk. 1)

Efter Advokatrådets opfattelse bør det af lovteksten fremgå, at de medtagne dokumenter eller genstande skal tilbageleveres straks efter endt brug, idet rådighedsberøvelsen ikke bør udstrækkes længere en højst nødvendig.

### **Ad forslag til ændring af havmiljøloven (§ 2)**

#### Ad nr. 1 og 2 (§ 42, stk. 1 og § 45, stk. 2)

Efter Advokatrådets opfattelse bør det af lovteksten fremgå, at de medtagne dokumenter eller genstande skal tilbageleveres straks efter endt brug, idet rådighedsberøvelsen ikke bør udstrækkes længere en højst nødvendig.

#### Ad nr. 3 (§ 45)

*Advokatrådet*

ADVOKAT



SAMFUNDET

Det er Advokatrådets opfattelse, at "m.v." bør udgå af lovtæksten, idet det synes at være tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at have adgang til at foretage undersøgelser. Under alle omstændigheder bør det af retssikkerhedsmæssige grunde udtrykkeligt fremgå af lovtæksten, hvilke foranstaltninger tilsynsmyndigheden har hjemmel til at iværksætte.

Opmærksomheden henledes endvidere på forvaltningslovens § 9, stk. 3, hvorefter reglerne om aktindsigt i forvaltningen ikke gælder i straffesager. Dette kan indebære, at det er vanskeligt for den ansvarlige at vurdere, om der bør gives samtykke til frivilligt at give de pågældende oplysninger. Det anbefales, at Miljøstyrelsens indhenter Justitsministeriets vurdering af dette.

**Ad forslag til ændring af vandforsyningsloven (§ 3)**Ad nr. 1 (§ 64)

Efter Advokatrådets opfattelse bør det af lovtæksten fremgå, at de medtagne dokumenter eller genstande skal tilbageleveres straks efter endt brug, idet rådighedsberøvelsen ikke bør udstrækkes længere en højst nødvendig.

Ad nr. 2 (§ 65)

Advokatrådet fastholder, at adgangen til, at myndighederne kan overtage egenkontrollen i en virksomhed alene bør finde sted i situationer, hvor § 10 i retssikkerhedsloven finder anvendelse, idet det retssikkerhedsmæssigt er betænkeligt, at forvaltningen i andre situationer kan overtage virksomhedens sædvanlige funktioner, der bl.a. består i overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse.

Hertil kommer, at de håndhævelsesmidler, der er til rådighed i gældende lovbestemmelser til at håndhæve egenkontrolvilkår, efter Advokatrådets opfattelse er tilstrækkelige.

Ad nr. 4 (§ 67)

Det er Advokatrådets opfattelse, at "m.v." bør udgå af lovtæksten, idet det synes at være tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at have adgang til at foretage undersøgelser. Under alle omstændigheder bør det af retssikkerhedsmæssige grund udtrykkeligt fremgå af lovtæksten, hvilke foranstaltninger tilsynsmyndigheden har hjemmel til at iværksætte.

Opmærksomheden henledes endvidere på forvaltningslovens § 9, stk. 3, hvorefter reglerne om aktindsigt i forvaltningen ikke gælder i straffesager. Dette kan indebære, at det er vanskeligt for den ansvarlige at vurdere, om der bør gives samtyk-

*Advokatrådet*

ADVOKAT



SAMFUNDET

ke til frivilligt at give de pågældende oplysninger. Det anbefales, at Miljøstyrelsens indhenter Justitsministeriets vurdering af dette.

**Ad forslag til ændring af jordforureningsloven (§ 4)**Ad nr. 1 (§ 57, stk. 1)

Efter Advokatrådets opfattelse bør det af lovtæksten fremgå, at de medtagne dokumenter eller genstande skal tilbageleveres straks efter endt brug, idet rådighedsberøvelsen ikke bør udstrækkes længere en højst nødvendig.

Ad nr. 2 (§ 73a)

Det er Advokatrådets opfattelse, at "m.v." bør udgå af lovtæksten, idet det synes at være tilstrækkeligt for tilsynsmyndigheden at have adgang til at foretage undersøgelser. Under alle omstændigheder bør det af retssikkerhedsmæssige grunde udtrykkeligt fremgå af lovtæksten, hvilke foranstaltninger tilsynsmyndigheden har hjemmel til at iværksætte.

Opmærksomheden henledes endvidere på forvaltningslovens § 9, stk. 3, hvorefter reglerne om aktindsigt i forvaltningen ikke gælder i straffesager. Dette kan indebære, at det er vanskeligt for den ansvarlige at vurdere, om der bør gives samtykke til frivilligt at give de pågældende oplysninger. Det anbefales, at Miljøstyrelsens indhenter Justitsministeriets vurdering af dette.

Ad nr. 2 (§ 73b)

Advokatrådet fastholder, at adgangen til, at myndighederne kan overtage egenkontrollen i en virksomhed alene bør finde sted i situationer, hvor § 10 i retssikkerhedsloven finder anvendelse, idet det retssikkerhedsmæssigt er betænkeligt, at forvaltningen i andre situationer kan overtage virksomhedens sædvanlige funktioner, der bl.a. består i overholdelse af vilkår i en miljøgodkendelse.

Hertil kommer, at de håndhævelsesmidler, der er til rådighed i gældende lovbestemmelser til at håndhæve egenkontrolvilkår, efter Advokatrådets opfattelse er tilstrækkelige.

**Ad forslag til ændring af lov om miljø og genteknologi (§6)**Ad nr. 1 (§ 29, stk. 3)

*Advokatrådet*

ADVOKAT



SAMFUNDET

Efter Advokatrådets opfattelse bør det af lovtæksten fremgå, at de medtagne dokumenter eller genstande skal tilbageleveres straks efter endt brug, idet rådighedsberøvelsen ikke bør udstrækkes længere en højst nødvendig.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

13 SEP 2004 1013-0002

**Jensen, Lise Wesenberg**

BREV NR: 52 BILAG:

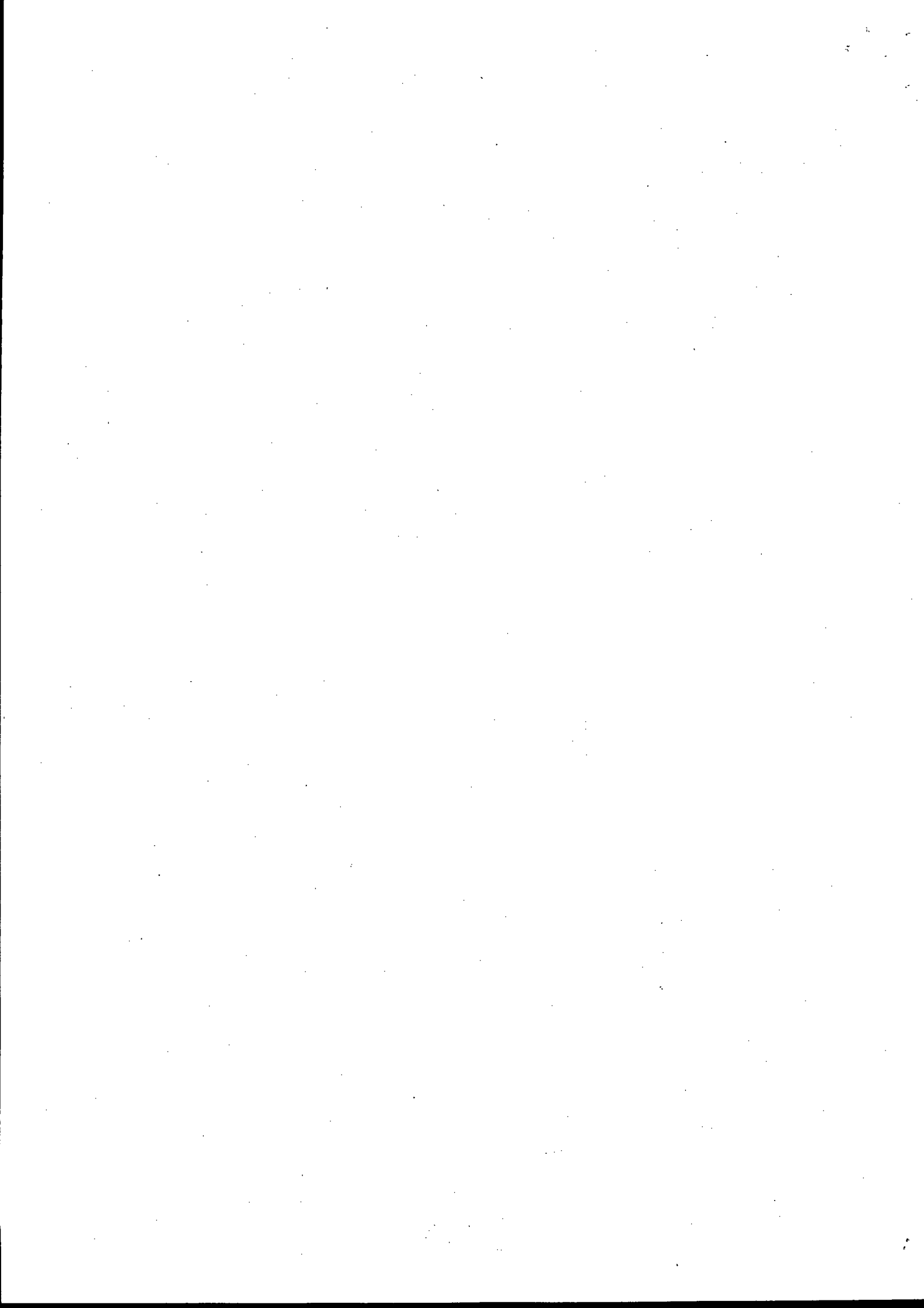
**Fra:** Annsofie Gundlach [ag@danak.dk]  
**Sendt:** 10. september 2004 16:56  
**Til:** lwj@mst.dk  
**Emne:** ændring af håndhævelsesregler, m.v.  
**Prioritet:** Høj

Kære Lise Wesenberg Jensen

Hermed DANAK's høringssvar i forbindelse med lovforslag om ændring af en række miljølove.

Med venlig hilsne

Annsofie Gundlach  
Juridisk Chef





**Miljøstyrelsen**  
**Lise Wesenberg Jensen**

10. september 2004

/ag

**Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove**  
Miljøstyrelsen har ved brev af 29. juli 2004 fremsendt ovenstående høring. Derudover har Miljøstyrelsen ved fax af 6. september 2004 bedt om en udtalelse til et høringssvar i forbindelse med ovenstående høring.

**DANAK**  
Dyregårdsvej 5B  
2740 Skovlunde

Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond, DANAK skal indledningsvis bemærke, at GLP-inspektion ikke ses nævnt i forbindelse med lov om kemiske stoffer og produkter, jf. s. 21 i analysen og s. 20 under bemærkninger til lovforslaget.

Tlf. 77 33 95 00  
Fax 77 33 95 01  
CVR-nr. 26 89 93 89  
danak@danak.dk  
www.danak.dk

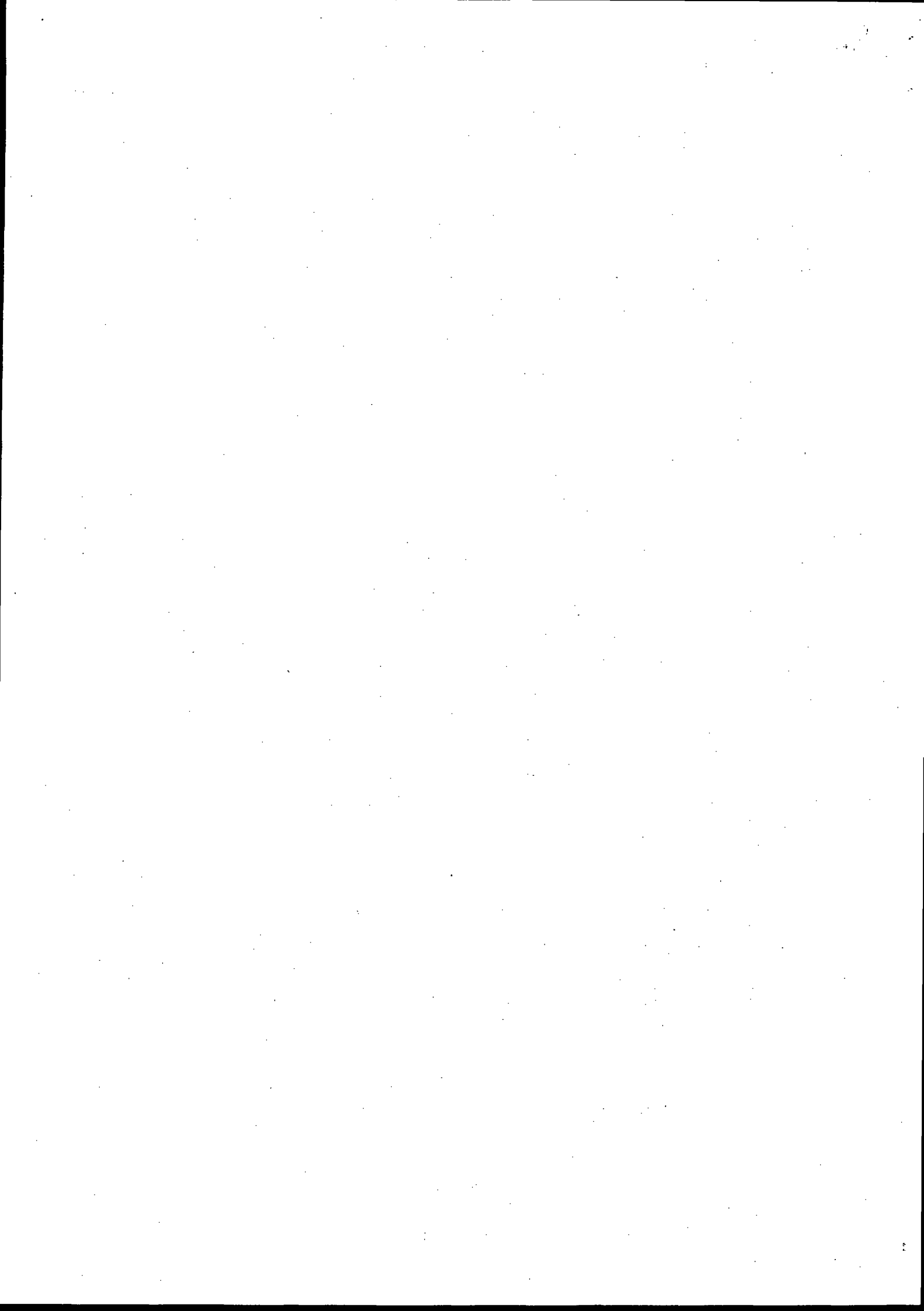
DANAK skal derudover bemærke, at DS/EN/ISO/IEC 17025 indeholder forskellige krav om fortrolighed fra laboratoriets side i forholdet mellem laboratoriet og rekvirenten. En lovgivning vedrørende overdragelse af oplysninger fra laboratoriet om rekvirenten til tilsynsmyndigheden vil stå i et vist misforhold til den nævnte fortrolighed i DS/EN/ISO/IEC 17025, især under forudsætning af reglerne i lov om offentlighed i forvaltningen om aktindsigt. Omvendt kan standarder ikke forhindre lovgiver i at udstede en sådan bestemmelse.

DANAK vil på baggrund af ovenstående anbefale Miljøstyrelsen at overveje, hvorvidt de samme oplysninger i stedet kan indhentes hos den enkelte virksomhed, og om dette vil være formålstjenligt i forhold til lovgivningen.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at DANAK også har et fortrolighedsforhold mellem sig og de akkrediterede virksomheder, og at akkreditering er undtaget fra lov om offentlighed i forvaltningen.

Med venlig hilsen

Annsophie Gundlach



MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.:

1013-0002

15 SEP. 2004

BREV NR.: 51 BILAG:

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

3. september 2004

Sag 199950225

Arkivkode

Politisk Juridisk Center

/plj

**Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)**

**SØFARTSSTYRELSEN**

Vermundsgade 38 C

2100 København Ø

Der henvises til journalnummer: M 1013-0002.

Tlf. 39 17 44 00

Fax 39 17 44 01

Søfartsstyrelsen har modtaget ovennævnte lovforslag om ændring af en række miljølove i høring.

CVR-nr. 29 83 16 10

sfs@dma.dk

www.sofartsstyrelsen.dk

Søfartsstyrelsen har ingen bemærkninger hertil.

Opmærksomheden henledes på, at det tidligere imellem styrelserne har været diskuteret, om der i havmiljøloven er den fornødne hjemmel til at foretage udtagning af olieprøver og andre undersøgelser mv. i dansk havn i tilfælde, hvor der er sket forurening uden for de danske havområder.

ØKONOMI- OG

ERHVERVSMINISTERIET

Såfremt Miljøstyrelsen finder, at der i den gældende havmiljølov ikke er en tilstrækkelig sikker hjemmel til sådanne undersøgelser, bør en sådan efter Søfartsstyrelsens opfattelse tilvejebringes i forbindelse med de nu foreslåede lovændringer.

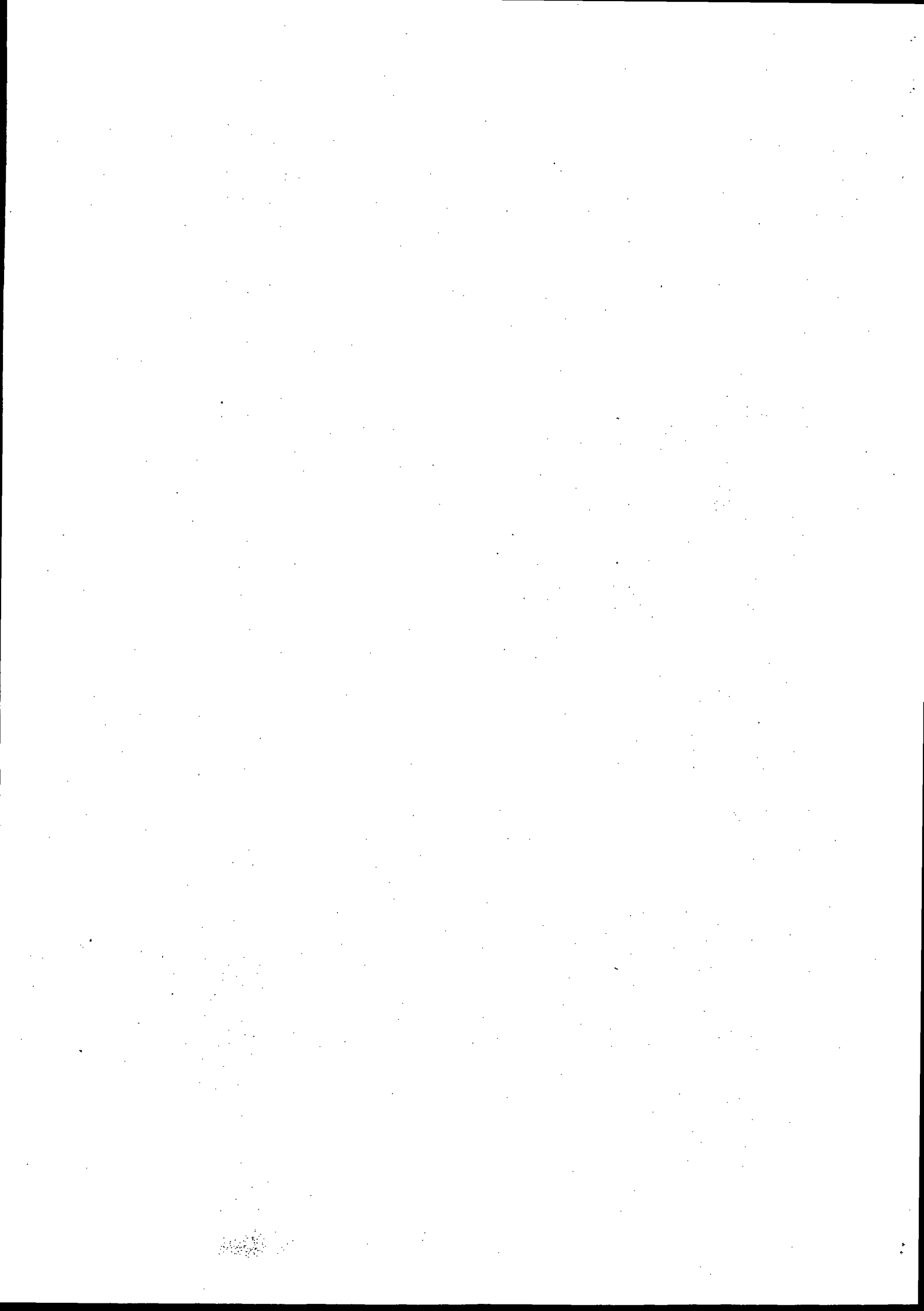
Med venlig hilsen

Pia Louise Jørgensen  
fuldmægtig

Tlf. direkte 39 17 44 98

Fax direkte 39 17 44 19

E-post plj@dma.dk





# DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

Miljøstyrelsen  
Att.: Karen Aarøe  
Strandgade 29  
1401 København K

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

- 9 SEP. 2004 1013-0002

BREV NR.: 50 BILAG:

3. september 2004

ulr/bc - 4572/8900

## Udkast til forslag til lov om ændring af en række love på miljøområdet

Vi henviser til Miljøstyrelsens brev af 29. juli 2004 - J.nr.M 1013-0002. Vores bemærkninger retter sig mod de mere overordnede principper i lovudkastet, således som disse er udmøntet i bl.a. forslagene til ændringer af lov om beskyttelse af havmiljøet, jfr. lovudkastets § 2.

Efter lovudkastets § 2, nr. 3 (§ 45 a) vil en myndighed fremover, hvor den som følge af retssikkerhedsloven ikke kan stille spørgsmål, selv kunne foretage undersøgelser m.v. og herefter kunne pålægge rederiet/platformejerer at betale omkostningerne herved. Dette forslag rejser den mere fundamentale indsigelse, at et krav om sådan betaling meget vel kan udgøre en omgåelse af retssikkerhedsloven, ved at kravet vil kunne presse rederiet eller platformejerer til at komme med oplysninger frem for måske at skulle betale en betydelig regning for undersøgelser. I øvrigt finder vi, at sådanne undersøgelser må anses for at være led i almindelig myndighedsefterforskning, der som udgangspunkt bør være for myndighedernes egen regning.

Det synes også at tangere en omgåelse af selvinkrimineringsforbuddet i § 10 i retssikkerhedsloven, når det foreslås i motiverne til den nye lov at præcisere, at det svækkede krav til dokumentationsgrundlaget for en afgørelse, der ifølge styrelsen gælder, hvor virksomheden ikke kan eller vil udlevere oplysninger, også gælder i en situation, hvor der ikke udleveres oplysninger som følge af retssikkerhedslovens § 10.

En række af lovforslagene er ikke nødvendiggjort af retssikkerhedslovens bestemmelser, men går videre. Dette gælder således forslagene i § 2, nr. 1 (§ 42, stk. 1) og § 2, nr. 2 (§ 45, stk. 2), hvorefter myndigheden kan fjerne/medtage dokumenter, genstande, herunder computere etc., og det gælder forslaget § 2, nr. 3 (§ 45 b), hvorefter der kan afkræves leverandører, modtagere og ansatte etc. oplysninger om forhold, de selv har kendskab til, også selv om der ikke foreligger en situation, hvor der kan blive tale om selvinkriminering.

I lovudkastets § 2, nr. 3 (§ 45 b) foreslås, at det udtrykkelig fastsættes i lovgivningen, at (alle) ansatte skal give oplysninger om deres egne handlinger, undladelser eller iagttagelser, der har betydning for tilsynsmyndighedens opgaver efter loven. Vi finder, bl.a. af hensyn til medarbejderne selv, at hvor en myndighed ønsker at afkræve ansatte sådanne oplysninger, bør dette ske i et samarbejde med skibets/platformens ledelse, således at ledelsen på forhånd er orienteret om, hvem af de ansatte der kontaktes.

Med hensyn til adgangen til at fjerne dokumenter, computere etc. synes denne adgang meget bredt beskrevet. Der bør opstilles en række betingelser, herunder bl.a. at der skal tages hensyn til nødvendigheden af skibets/platformens videre drift, ligesom der bør opstilles snævre grænser for beslaglæggelsens varighed etc.

Danmarks Rederiforening finder, at der er tale om et alt for vidtgående udspil fra Miljøstyrelsens side, hvor styrelsen med henvisning til retssikkerhedslovens regler er gået langt videre, end disse regler nødvendiggør, og ved sine forslag reelt trækker den beskyttelse væk, som retssikkerhedsloven tilsigter at skabe. Vi må derfor tage afstand fra Miljøstyrelsens oplæg og finder, der bør udarbejdes et nyt lovudkast, som respekterer retssikkerhedslovens principper, og som ikke går længere, end hvad retssikkerhedsloven nødvendiggør.

Med venlig hilsen  
DANMARKS REDERIFORENING  
P.D.V.

Uffe Lind Rasmussen

**Jensen, Lise Wesenberg**

---

**Fra:** Niels Bukholt [nb@affalddanmark.dk]

**Sendt:** 2. september 2004 12:15

**Til:** 'lwj@mst.dk'

**Emne:** Høringssvar retssikkerhed

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.:

- 9 SEP. 2004 1013 - 0002

BREV NR.: 48 BILAG:

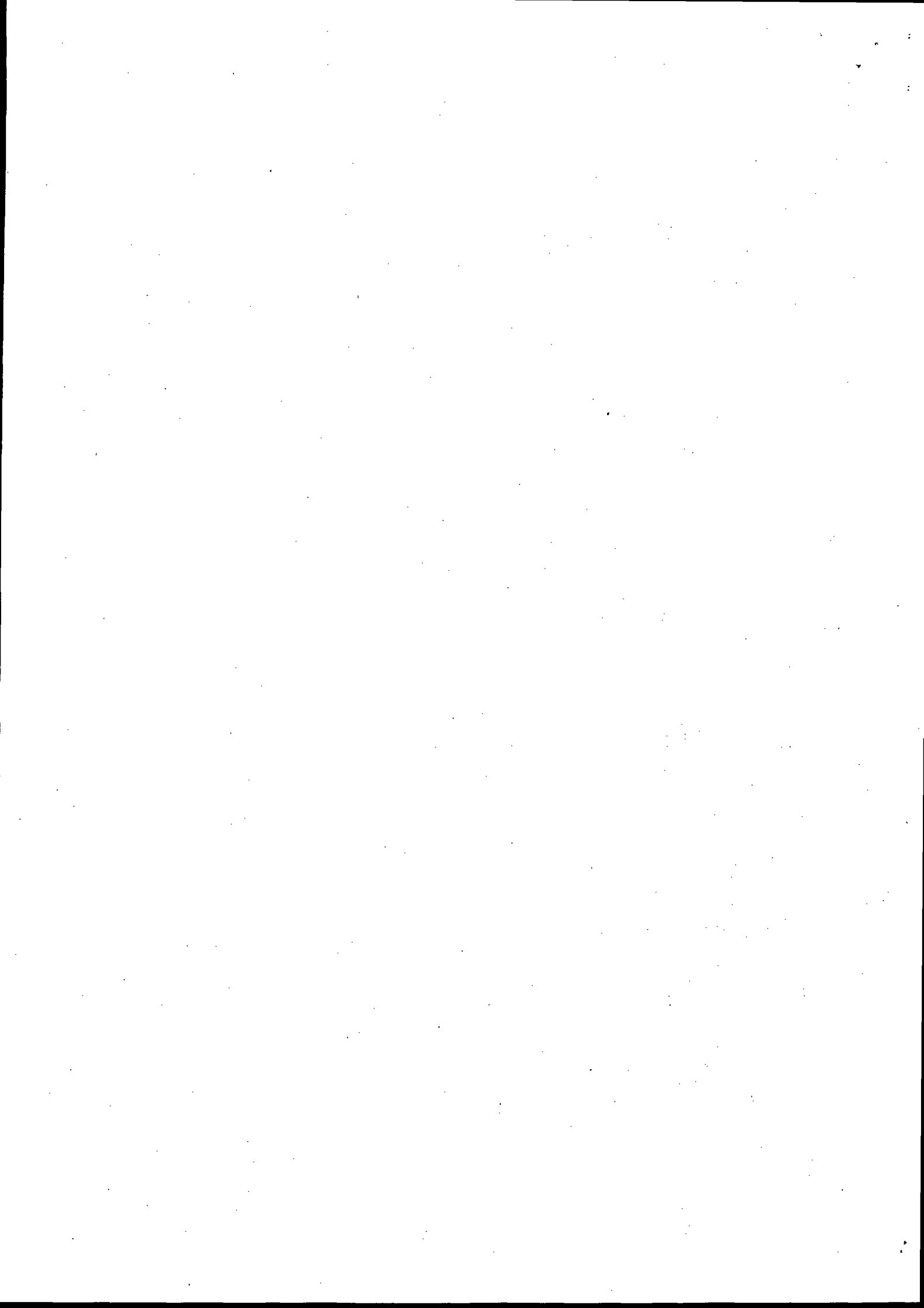
Kære Lise

Hermed vores høringssvar lidt forsinket. Det burde dog ikke betyde noget for jer givet det beskedne indhold.

Et glimrende men temmelig kompliceret notat.

Med venlig hilsen

Niels Bukholt  
affald danmark  
tlf. 32 64 61 03 (dir)  
www.affalddanmark.dk





Miljøstyrelsen  
att. Karen Aarøe  
Strandgade 29  
1401 København K

affald danmark  
Vesterbrogade 74, 3. sal  
1620 København V

Tlf.: + 45 32 96 04 30  
Fax.: + 45 32 96 04 31  
E-post: ad@affalddanmark.dk

## Vedr. forslag til ændring af en række miljølove

Dato: 02. sep 2004  
Initialer: NB  
J.nr.: 219-01

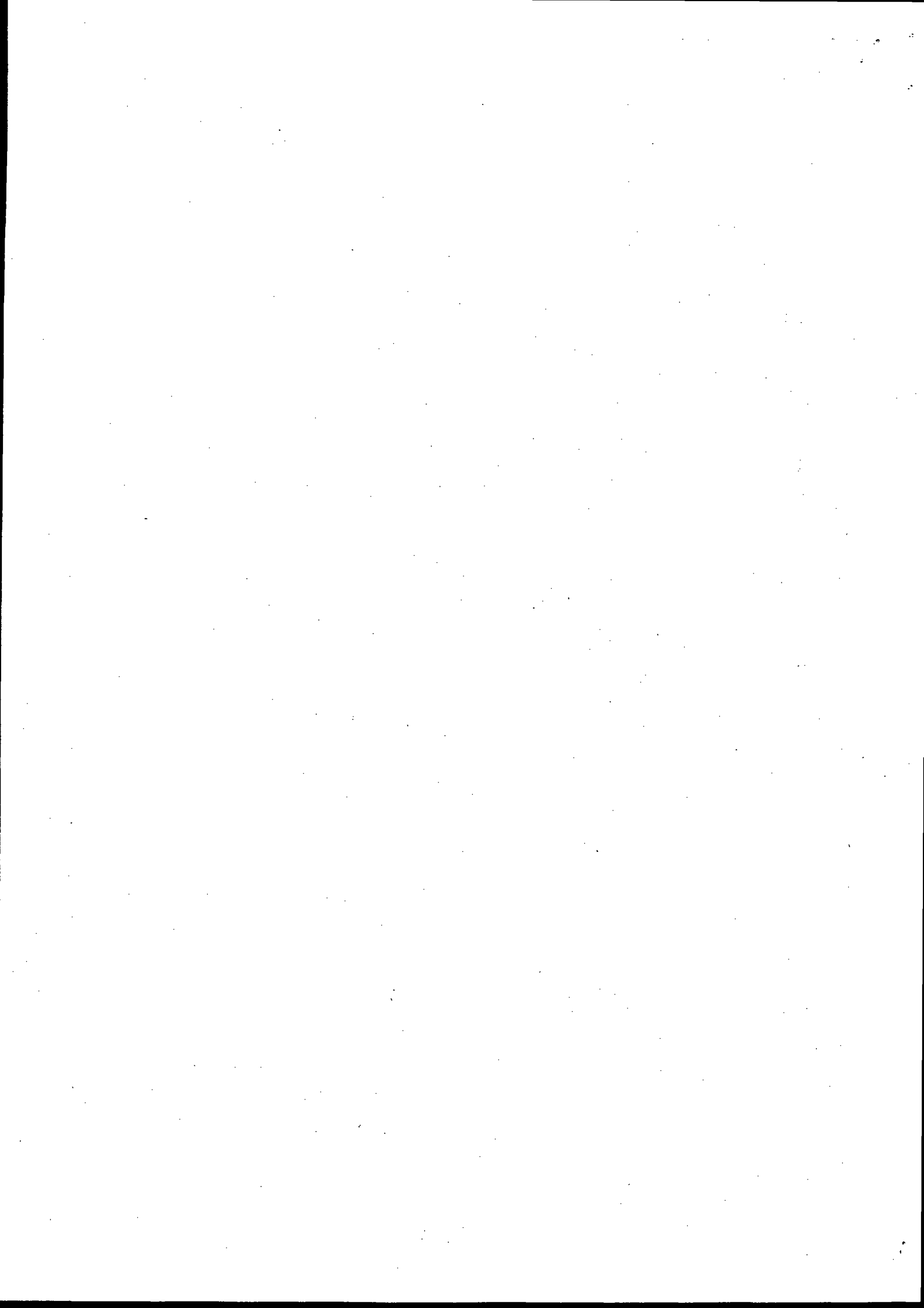
*affald danmark* skal takke for modtagelse i høring af udkast til lovforslag om ændring af en række miljølove som opfølgning på lov om retssikkerhed.

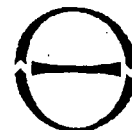
*affald danmark* har ingen bemærkninger til forslaget, idet vi noterer os at forslaget hovedsageligt sikrer en fastholdelse af de eksisterende håndhævelsesmuligheder, nogle præciseringer af hensyn til teknolog udviklingen og en understregning af at overtagelse af egenkontrol kun kan ske i helt særlige situationer.

Det bemærkes i øvrigt, at det var temmelig svært at læse ud af bemærkningerne, hvordan reglerne til sikring af den fortsatte håndhævelse i realiteten vil påvirke offentlige selskaber.

Med venlig hilsen  
affald danmark

Niels Bukholt





- 9 SEP. 2004 1013-0002

BREV NR.: 47 BILAG:

Miljøstyrelsen  
Jura  
Strandgade 29  
1401 Kbh. K

Skanderborg, den 1. september 2004

sv

**Forslag om ændring af håndhævelsesregler mv. i en række miljølove, jeres j.nr. M 1013-0002**

Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, takker for det tilsendte høringsmateriale.

Det primære udgangspunkt for det fremsendte lovforslag er at justere en række miljølove med afsæt i Retssikkerhedsloven nr. 442/2004. Fokuset i ændringsforslagene er dog tvangsindgreb og oplysningspligter. Med formålet om justering i baghovedet har vi læst materialet, hvilket betyder, at vi ikke har nærlæst hele forslaget og analysen.

**Generelle bemærkninger**

Foreningen kan kun støtte tilkendegivelserne om, at der vil blive udarbejdet flere vejledninger i den nære fremtid som opfølgning på de foreslåede lovændringer. Det er vores erfaring, at myndighedernes håndhævelsesarbejde i høj grad er afhængigt af tilstedeværelsen af vejledninger.

En konference om emnet i foråret 2005 er ligeledes en god ide – specielt hvis der er sammenfald med offentliggørelsen af vejledningerne. Det kan overvejes om målgruppen for konferencen ikke nås bedst ved at afholde arrangementet 2-3 steder i landet.

DANVA har bemærket, at der i analysens konklusion understreges, at såvel Miljøstyrelsen som Natur- og Skovstyrelsen på mange områder ikke har detaljerede oplysninger om, hvordan oplysningspligter mv. anvendes i praksis. Vi forstår dette således, at styrelserne skal foretage sig noget aktivt mhp. forbedre denne situation. Dette giver anledning til, at vi tillader os at opfordre til, at det overvejes om evalueringstidspunktet på erfaringerne fra miljøområdet allerede skal foreligge efter 1 år (2006).

Lad os dog understrege, at vi i høj grad støtter, at en evaluering af effekten af regelsættet skal ske. Alle parter kan blot være interesseret i, at grundlaget herfor er godt.

**Specifikke bemærkninger**

Analysen side 19 og lovforslagets §3 nr. 2

Ændringen af Vandforsyningsloven er langt hen ad vejen parallel med ændringer i Miljøbeskyttelsesloven.

Konkret har DANVA en bemærkning til formuleringen af Vandforsyningsloven §65 stk. 5. Vi vil foreslå, at der kommer et "eller" imellem miljø- og sundhedsmæssige årsager – frem for det foreslåede "og". Hensigten er, at begrundelsen for udførsel af egenkontrol skal være så bred og realistisk som muligt. Det kan nemlig sagtens i vandforsyningsssammenhænge være situationer, hvor der ikke samtidigt foreligger såvel miljø- som sundhedsmæssige årsager for aktiviteten.

Det vurderes bl.a. side 19, at "den foreslåede ændring af miljøbeskyttelsesloven således, at det bliver muligt at afkræve tredjemand oplysninger, som denne måtte sidde inde med, ikke er relevant for vandforsyningsloven. Dette skyldes kravet i bekendtgørelse nr. 871 om, at laboratoriet skal indsende prøveresultater til kommune og amt. Det forekommer usandsynligt, at der kan opstå behov for at indhente oplysninger fra andre tredjemænd end laboratorier, der anvendes til prøvetagning i medfør af loven.

Vi mener, at det er værd at overveje en ekstra gang, om det ikke er tilfælde, hvor det ville være relevant med en sådan generel bestemmelse i Vandforsyningsloven. Ifølge §28 i bekendtgørelse nr. 871/2001 skal det undersøgende laboratorium sende *resultaterne af kontrollen med vandkvaliteten efter denne bekendtgørelse* til ejeren af vandforsyningsanlægget, kommunalbestyrelsen og amtsrådet. Bemærk at der står kontrollen med vandkvaliteten efter denne bekendtgørelse. Som vi forstår dette, omfatter laboratoriets udleverings-/oplysningspligten ikke analyser foretaget i forbindelse med egen- og driftskontrol, som gøres ud over det som har afsæt i bekendtgørelsens bestemmelser.

Egenkontrollen skal ejeren af vandforsyningsanlægget videreformidle i nogle situationer, se §17 i bekendtgørelse nr. 871/2001. Denne forpligtigelse er endda forbundet med et straffeanvar. Men det vurderes meget vanskeligt for tilsynsmyndigheden at opdage denne manglende informering fra ejeren af vandforsyningsanlægget. Dette leder igen derhen, at det kan være relevant med en ekstra overvejelse af behovet for tilsynsmyndigheden i forhold til at indhente oplysninger.

DANVA er blevet kontaktet af kommunale sagsbehandlere, som ved, at der er foretaget egenkontrol ud over det "krævede", og som gerne ville have haft fat i disse oplysninger. Dette hænger dels sammen med nogle økonomiske overvejelser hos tilsynsmyndigheden dels et ønske om at følge udviklingen så tæt som muligt. I forbindelse med vandkvaliteten er det nemlig en et faktum, at den i visse tilfælde kan ændre sig hyppigt og hurtigt.

Analysen side 22

Foreningen kan kun bifalde, at der sker ændringer i Lov om kemiske stoffer og produkter mhp. at tydeliggøre, at der kan nedlægges forbud i situationer, hvor den pågældende som følge af Retssikkerhedslovens §10 ikke er forpligtiget til at meddele oplysningerne. Spørgsmålet er dernæst, om dette fremgår klart ændringsforslagene i §5.

Med venlig hilsen

Anders Bækgaard

Dansk Landbrug  
Vesterbrogade 4A  
1620 København V  
Telefon 33 39 46 00  
Telefax 33 39 46 06

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

Landbrugsraadet  
Axeltorv 3  
1609 København V  
Telefon 33 39 40 00  
Telefax 33 39 45 15

- 9 SEP. 2004 1013-0002

BREV NR.: 46 BILAG:

Dato 1. september 2004

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
att. Karen Aarøe

**Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)**

Kære Karen Aarøe

Vi takker for det ovennævnte materiale og afgiver hermed vores kommentarer. Indledningsvist vil vi gerne meddele, at organisationerne, som også repræsenterer Mejeriforeningen, generelt er meget kritiske overfor de foreslåede lovændringer til de forskellige love. Det er vor opfattelse, at ministeriet anvender § 10 i Retssikkerhedsloven som anledning til en række alternativer til at indhente oplysninger, materiale m.v., der går for vidt.

Udgangspunktet for udkastet til lovændring er ikrafttræden af Retsikkerhedsloven den 1. januar 2005. Der er endnu usikkerhed om lovens konkrete betydning på miljøområdet. Miljøstyrelsen beskriver således selv i det medsendte notat den retstilstand, der er omkring uigennemskuelig implementering af internationale lovsæt i dansk lovgivning, og som ikke tillader en skarp skelnen mellem nationale regler og international ret. Det bør derfor overvejes, om lovforslaget overhovedet bør fremsættes nu, eller om det i en konsekvensrettet version bør vente, til man kender resultaterne af opsamlingen på Retsikkerhedsloven i år 2006.

Miljøstyrelsen skriver i konklusionen side 28, at der hersker usikkerhed om hvilke initiativer, der er brug for på miljøområdet, bl.a. fordi praksis ude hos de decentrale myndigheder ikke kendes. Således synes det fremsatte forslag at være baseret mere på overvejelser om muligheder, som det ville være "rart at have i loven" mere end baseret på erfaringer med praksis, hvorfor der bør analyseres med på, hvilke ændringer, der er behov for, i et konstruktivt samarbejde med berørte interesseorganisationer. I mellemtiden bør udkastet til lovforslag tages af bordet og afvente opsamlingen i 2006 på Retssikkerhedsloven, hvor der i øvrigt også vil være en naturlig lejlighed til også at diskutere implementering af Direktivet om miljøansvar.

I forlængelse heraf bør forslaget af hensyn til den efterfølgende proces i det mindste struktureres, så der helt tydeligt skelnes mellem og redegøres for de regler, som ønskes ændret som konsekvens af Retssikkerhedsloven og hvad der har baggrund i andre forhold, samt hvori disse forhold består.

De forslag, der påtænkes at blive hjemlet med dette udkast til lovforslag, bør kun kunne iværksættes, når myndigheden har begrundet tvivl om virksomhedens evne og vilje til at gen-

nemføre egenkontrol og informationsfremsendelse. Grænsen mellem den begrundede tvivl og den konkrete mistanken bør afbalanceres med den retssikkerhed, pligter og muligheder, der ligger i at anvende reglerne under retsplejeloven, dvs. politianmeldelse.

Det er udstrakt praksis på miljøområdet, at der er et samarbejde mellem myndigheder og virksomheder, og det er et princip, der hyldes af stort set alle parter. De nye regler der præsenteres med udkastet til lovforslaget vil imidlertid være som at skulle samarbejde "med en pistol i ryggen". De meget vide "politi-agtige" beføjelser, som med forslaget tillægges tilsynsmyndigheden, som i øvrigt ikke er en uafhængig myndighed men er underlagt politisk styring fra kommunalbestyrelser og amtsråd, er næppe underbygget af en tilsvarende kompetence hos den enkelte tilsynsenhed. At myndighederne sjældent skrider til politianmeldelse af virksomheder som en del af deres håndhævelse af loven, skal ikke i dette tilfælde medføre, at der gives udvidet hjemmel til at foretage politi-agtige tiltag, som der ellers er adgang til at anvende under retsplejeloven, hvor der på den anden side netop sikres rettigheder og pligter under et uafhængigt retssystem.

For erhvervsvirksomhederne er det ligeledes væsentligt at få foretaget en afgrænsning mellem tilsynsmyndighedens arbejde og politiets/anklagemyndighedens arbejde. Dette skyldes, at miljøtilsynet med de varslede nye regler om brugerbetaling for miljøtilsyn automatisk sender en faktura for alle medgåede timer til sagsbehandling. Og jo større beføjelser tilsynet har jo større kan regningen til virksomheden blive uanset om man ifalder skyld eller ej. Her vil der netop være forskel på, om man falder ind under de foreslåede regler i Miljøbeskyttelsesloven, eller om man falder under Retsplejelovens regler om fordeling af sagsomkostninger.

Hvad angår de mere konkrete delelementer i forslaget, finder organisationerne, at forslaget går for vidt m.h.t. administrativt at give mulighed for at fjerne dokumenter og andet materiale. Det forudsætter normalt dommerkendelse, hvis politiet skal gøre noget tilsvarende. Kvittering for de medtagne objekter skal være *obligatorisk* og kunne anvendes til at identificere dem og beskrive deres tilstand.

Også forslaget om indhentning af oplysninger fra tredjemand uden dommerkendelse er alt for vidtgående. Det stiller rådgivere, laboratorier, leverandører og forarbejdningsvirksomheder, f.eks. slagterier, i en urimelig loyalitetskonflikt, hvis man er pligtig at udlevere oplysninger/materiale, som man i kraft af leverandørforhold betragter som fortroligt. Som konsekvens heraf kunne man forestille sig, at danske virksomheder fremover udelukkende ville entrere med udenlandske rådgivere og laboratorier, der ikke vil have afleveringspligt for oplysninger.

Vedrørende forslaget om at myndighederne kan hente oplysninger hos ansatte, finder organisationerne også, at det er for vidtgående. Dette må ikke føre til en omgåelse af ejerens eller virksomhedens ret til at påberåbe sig selvinkrimineringsforbudet.

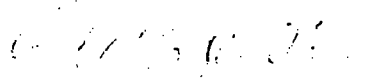
Her skal man erindre, at f.eks. de fleste landbrugsvirksomheder drives i personligt eje, og evt. ansattes stilling i denne henseende kan ikke betragtes på samme måde som ansatte i en stor industrivirksomhed, hvor ejeren er en juridisk person. Man kan stille spørgsmålet, om den ansattes pligt til at udlevere oplysninger ikke er i strid med retssikkerhedslovens § 10.

Der bør i denne forbindelse skelnes mellem den umiddelbare standsning og første afhjælpning af ulykkesituationer, hvor der er en almindelig samfundsmæssig interesse i at minimere ulykken, og så den almindelige driftssituation. I ulykkes situationen kan der være bredere beføjelser til afværgeforanstaltninger, mens det forholder sig ganske anderledes i en almindelig driftssituation.

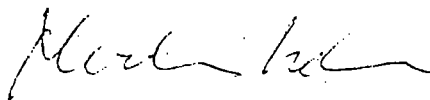
I de almindelige bemærkninger til lovforslaget angives i punkt 9, at der ikke er nogen væsentlige negative eller positive administrative eller økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Den vurdering kan organisationerne slet ikke tilslutte sig, bl.a. på baggrund af ovenstående bemærkninger. At Miljøstyrelsen i samme vurdering også selv vurderer, at forslaget ikke vil have nogen positive miljømæssige konsekvenser understreger spørgsmålet om det betimelige i overhovedet at fremsætte forslaget på nuværende tidspunkt.

Organisationer er i øvrigt bekendt med det notat, som Dansk Industri har fremsendt til styrelsen i sit høringssvar. Vi er enige i notatets fremstilling af en række juridiske og principielle problemstillinger og mener, at der bør arbejdes videre med dem, hvis lovforslaget stadig ønskes fremmet af styrelsen. Vi giver hermed vores tilsagn om at deltage i en fortsat dialog om de problemstillinger, som rejses med lovforlaget, idet vi mener, at det ikke er den bedste løsning, der indtil nu er blevet præsenteret.

Med venlig hilsen

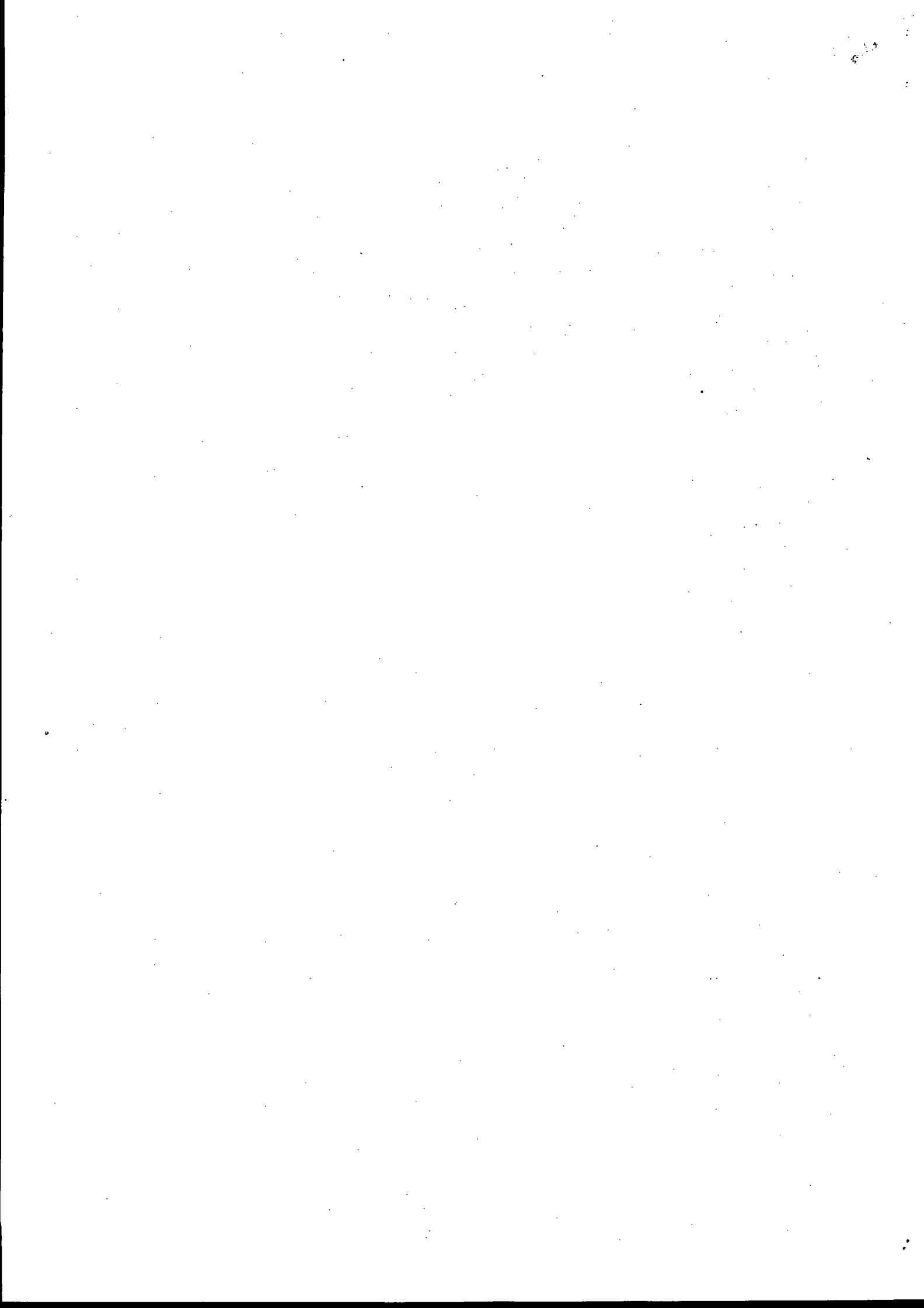
  
Ole Bjørn Johansen

Dansk Landbrug



Morten Løber

Landbrugsraadet







MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

- 9 SEP. 2004 1013-0002

BREV NR.: 45 BILAG:



FORSVARSKOMMANDOEN

FKO KTA2

UM

610.00

0407063-1

2004-09-01

(Bedes anført ved henvendelser)

Til

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Emne:

**Lov om ændring af en række love på miljøområdet.**

Ref.:

MST skriv J.nr. M 1013-0002. af 20. juli. 2004.

1. Miljøstyrelsen anmodede ved skrivelse af 20. juli d.å. Forsvarskommandoen om at kommenterer en række forslag til ændring af håndhævelsesregler på miljøområdet.
2. Forsvarskommandoen tilslutter sig fuldt ud de af Forsvarsministeriet fremsatte kommentarer på havmiljøområdet, og har ikke yderligere at tilføje.

E.b.

Jes Rynkeby Knudsen  
militær juridisk rådgiver  
Fg. Chef for Forvaltningskontrol- og Jurasektionen

Postadresse  
Postboks 202  
2950 Vedbæk

Besøgsadresse  
Henriksholms Allé  
2950 Vedbæk

Telefon  
45 67 45 67  
Gennemvalg: 45 67 40 24

Telefax  
45 89 07 48

Internet  
fko@mil.dk  
Forsvaret.dk

Intern fordeling:  
fko-odo134

1. september 2004  
Journal nr. 99/04-130-00501

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

- 9 SEP. 2004 1013-0002

BREV NR.: 44 BILAG:

Miljøstyrelsen  
Att.: Karen Aarøe  
Strandgade 29  
1401 København K

### *Høringssvar - lovforslag om ændring af en række miljølove*

Miljøstyrelsen har d. 29. juli 2004 anmodet om bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af en række love på miljøområdet (Ændring af håndhævelsesbestemmelser m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter) samt det vedlagte analysenotat.

Told- og Skattestyrelsen har ingen faglige bemærkninger og en gennemførelse af lovforslaget skønnes ikke at medføre administrative konsekvenser for ToldSkat.

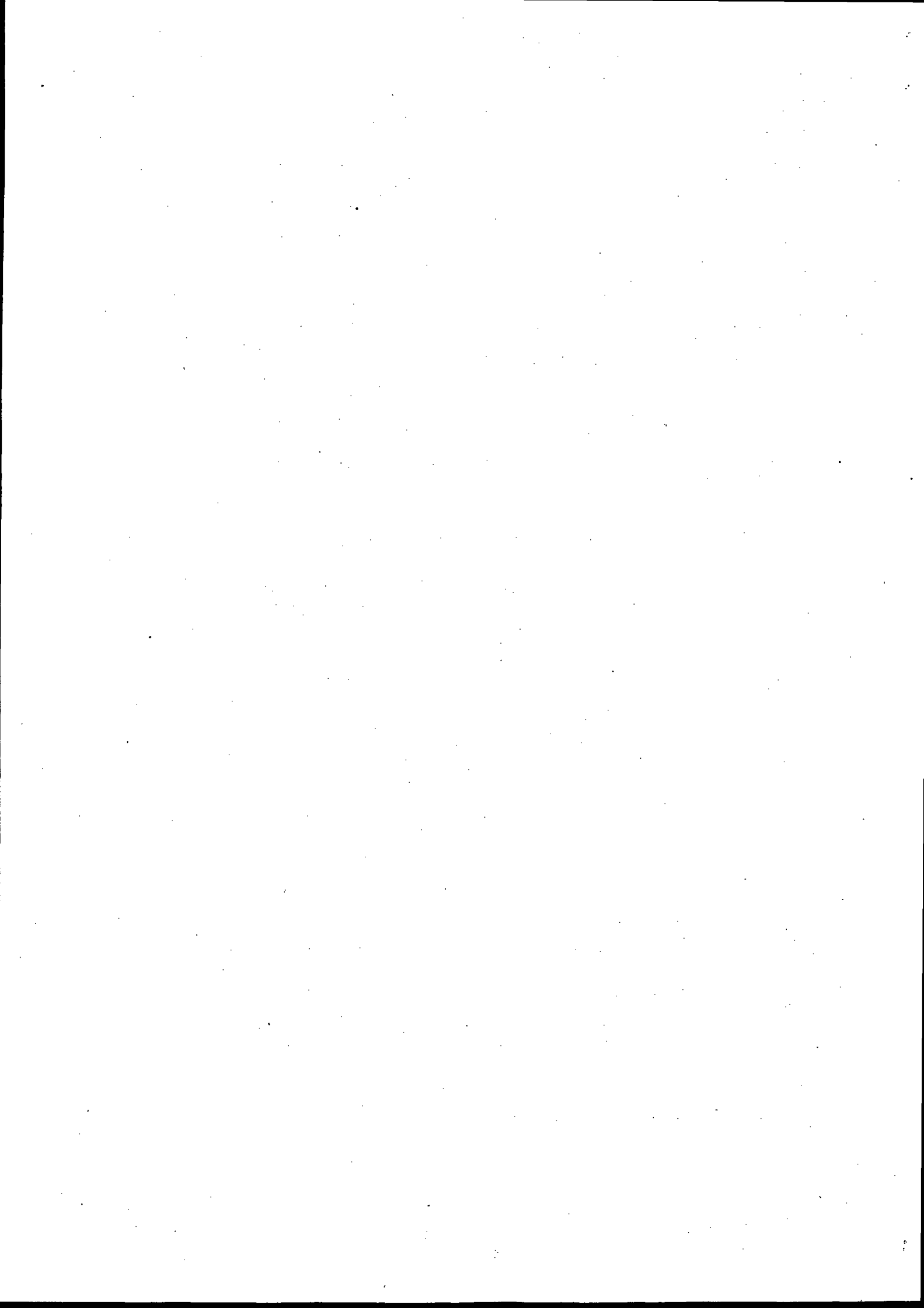
Med venlig hilsen  
Retsafdelingen

Karen Madsen  
Direkte telefon 72 37 38 83  
karen.madsen@toldskat.dk

Skatteministeriet Told- og Skattestyrelsen Østbanegade 123 2100 København Ø  
Telefon 7237 9000. Fax 72 37 90 38 www.toldskat.dk toldskat@toldskat.dk

Ekspeditionstid: Mandag-torsdag 8.30-16.00 Fredag 8.30-15.30

Side 1 / 1



MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

- 9 SEP. 2004 1013-0002

BREV NR.: 43 BILAG:



**DANSK INDUSTRI**  
H.C. Andersens Boulevard 18  
1787 København V  
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300  
di@di.dk · www.di.dk

Miljøministeriet  
Att.: Karen Aarøe  
Strandgade 29  
DK-1401 København K

1. september 2004  
LAG/JVK

### Hørings svar: Udkast til lov om ændring af en række miljølove (tilpasning til retssikkerhedsloven)

DI har de 31. juli 2004 modtaget udkast til lov om ændring af en række miljølove (tilpasning til retssikkerhedsloven).

DI finder for det nødvendigt, at lovforslaget afgrænses, så det alene indeholder forslag, som er nødvendige i forbindelse med retssikkerhedslov-tilpasningen.

DI finder det betænkeligt, at lovforslaget i den nuværende udgave indeholder for mange elementer, som i realiteten vil virke som en omgåelse af intentionerne med retssikkerhedsloven.

Det væsentligste mål er, at miljøtilsynet fortsat kan ske effektivt i tilfælde hvor en virksomhed risikerer at inkriminere sig selv. Konsekvensen er et legitimt behov for, at forvaltningsmyndighederne kan overtage initiativet til kontrol, eller lade udføre kontrol med en virksomhed. DI kan tilslutte sig dette initiativ, også selv om myndighedernes udførelse af kontrol skal ske på virksomhedernes regning. Dog opfordrer DI til, at myndighedernes adgang til kontrol på virksomhedernes vegne afbalanceres således, at brug af en retssikkerhedsgaranti - selvinkrimineringsforbuddet - ikke gennem en uproportionalt stor ekstraregning fra myndighederne i realiteten bliver en straf i sig selv.

DI finder, at forslaget er betænkeligt i forhold til grundlovens regler om ekspropriation, og i relation til afæskelse af oplysninger fra medarbejdere overvejes yderligere. Endvidere finder DI lovforslaget for vidtgående i relation til administrativt, at pålægge 3. mand udgifter i forbindelse med fremskaffelse af oplysninger.

DI har parallelt fremsendt et bilag med en række tekniske bemærkninger. En del af disse handler om en række uklarheder, som vil kunne rettes ved sproglig justering af enten lovteksten eller bemærkningerne hertil.

DI står gerne til rådighed for en uddybning af ovenstående, og en gennemgang af de mere tekniske bemærkninger. På grund af de relativt omfattende bemærkninger skal

DI afslutningsvist opfordre til, at ministeriet udsender et revideret lovforslag i høring inden oversendelse til folketinget.

Med venlig hilsen

Lars Aagaard  
Miljøchef

Jens Valdemar Krenchel  
Chefkonsulent

**Bemærkninger til: "Forslag til lov om ændring af en række love på miljøområdet (ændring af håndhævelsesbestemmelser m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)."**

Miljøministeriet har anmodet om DI's bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af en række love på miljøområdet.

Nedenfor foretages en gennemgang af teknisk juridiske bemærkninger til lovforslaget til brug for dialog med Miljøministeriets departement om lovforslagets udformning.

Ad § 1 nr. 3:

**MBL § 70 a**

Forslaget til ny § 70 a i miljøbeskyttelsesloven:

DI forstår behovet for, at tilsynsmyndigheden i tilfælde hvor Retssikkerhedslovens forbud mod selvinkrimination indebærer, at en virksomhed ikke selv er forpligtet til at afgive oplysninger, kan lade undersøgelser udføre af tilsynsmyndigheden.

DI er dog bekymret for, at det forhold, at der som følge af den manglende omkostningspåvirkning i tilsynsmyndigheden af de iværksatte undersøgelser kan blive iværksat flere eller mere omfattende undersøgelser end hvad der måtte være nødvendigt.

Ligeledes kan manglende kvalifikationer hos den enkelte sagsbehandler i tilsynsmyndigheden give anledning til bekymring for omfanget af de undersøgelser som måtte blive påkrævet.

DI foreslår derfor, at myndigheden i tilfælde hvor en undersøgelse iværksat som følge af Retssikkerhedslovens § 10 på virksomhedens regning efterfølgende viser sig ikke, at give anledning til domsfældelse overfor virksomheden skal godtgøre virksomheden omkostninger som er påført virksomheden, såfremt disse går ud over sådanne undersøgelser som tilsynsmyndigheden kan godtgøre, at en erfaren specialist ville have ladet udføre på et oplysningsgrund svarende til det for tilsynsmyndigheden foreliggende.

Det foreslås derfor, at bestemmelsen i § 70 a ændres til følgende:

"I tilfælde..., kan tilsynsmyndigheden for den ansvarliges regning udføre sådanne undersøgelser m.v. som det

godtgøres, at en erfaren specialist vil fordre til belysning af forhold, som denne ellers kunne være pålagt at afgive oplysninger om. ..."

En sådan ændring vil skærpe kravene til den vurdering som tilsynsmyndigheden skal foretage, og har dermed til formål at skærpe myndighedens ansvarsgrundlag for evt. fejlskøn.

Formålet med denne foreslåede skærpelse af ansvarsgrundlaget er, at afveje de modstående hensyn der er mellem på den ene side effektivt miljøtilsyn, og på den anden side varetagelse af retssikkerheden for en virksomhed som på grund af retten til ikke at inkriminere sig selv, ikke kan medvirke til oplysning i en sag.

Det forhold at retten til ikke at inkriminere sig selv kan føre til faktisk skadevirkning for den pågældende må være undergivet et skærpet proportionalitetskrav, således at den faktiske skadevirkning ikke i realiteten tilsidesætter selvinkriminationsforbudet.

Eks<sub>1</sub>: I et tilfælde hvor en virksomhed ved selv at give oplysning om et forhold risikerer at udsætte sig for straf iværksætter tilsynsmyndigheden for virksomhedens regning undersøgelser af forholdet. Dette er det bestemmelsens tilsigtede formål at give mulighed for. På grund af fx sagsbehandlernes utilstrækkelige uddannelse, manglende erfaring el. lign. iværksættes alt for omfattende - og dermed omkostningstunge - undersøgelser. Eller den måde undersøgelserne iværksættes på, kunne være sket på en klart mindre omkostningskrævende måde, såfremt en erfaren specialist havde behandlet sagen. Det forhold, at en virksomhed på grund af hensyn til en retssikkerhedsgaranti - selvinkriminationsforbuddet - ikke selv giver oplysning i sagen, bør ikke medføre at den i realiteten straffes økonomisk herfor (myndighedens iværksættelse af undersøgelser på virksomhedens regning). På den anden side, skal virksomheden ikke kunne opnå en besparelse eller anden spekulationsmæssig fordel ved at påberåbe sig selvinkriminationsforbuddet. En afvejning af disse to modstående hensyn fører til forslaget om, at virksomheden må tåle at skulle betale for sådanne undersøgelser som en erfaren specialist ville lade foretage. Dermed er der taget hensyn til den skadevirkning som ville kunne opstå for virksomheden, og tilsvarende beskyttes myndigheden for ubegrundede mistanker om at der er iværksat unødigt omfattende undersøgelser, idet de fandt sted på virksomhedens regning.

MBL § 70 b

Til forslaget § 70 b:

DI har forståelse for behovet for bestemmelsen i de tilfælde hvor Retssikkerhedslovens § 10 måtte finde anvendelse, idet bemærkningerne ovenfor i relation til omkostningsspørgsmålet finder tilsvarende anvendelse i fornødent omfang.



Da der er tale om overtagelse af et antagelig i forvejen defineret egenkontrolprogram, må det alt andet lige lægges til grund at formodningen for omkostningsdiskrepanser er mindre, om end betænkeligheden principielt gælder også hér.

DI har også forståelse for den ønskede udvidelse af bestemmelsen til at omfatte ikke blot tilfælde hvor Retssikkerhedslovens § 10 finder anvendelse, men også tilfælde hvor "myndigheden *har grund til at tvivle på* om virksomheden kan eller vil udføre egenkontrollen korrekt eller vil indsende oplysningerne til myndigheden."

Vi er dog skeptiske overfor, hvorvidt det ovenfor fremhævede kriterium for det udvidede anvendelsesområde er udtrykt med tilstrækkelig tydelighed for retsanvenderen.

DI skal derfor opfordre til, at lovteksten i udkastet omskrives således at sondringen mellem tilfælde omfattet af Retssikkerhedslovens § 10 hhv. tilfælde hvor det ovenfor fremhævede kriterium finder anvendelse fremgår tydeligt.

I særdeleshed er det ønskeligt, at kriteriet for de tilfælde som ikke er omfattet af Retssikkerhedslovens § 10 i lovteksten angives til tilfælde hvor myndigheden har grund til at tvivle på, om virksomheden kan eller vil udføre egenkontrollen korrekt eller indsende oplysningerne til myndigheden."

Endvidere er det vores opfattelse, at bemærkningerne til lovforslaget bør udvides med en beskrivelse af, i hvilke tilfælde en myndighed har "grund til at tvivle på om myndigheden.." mv. Endelig bør bemærkningerne præcisere myndighedens erstatningsansvar for en virksomheds méromkostning i tilfælde hvor en overtagelse af egenkontrollen ved den efterfølgende prøvelse måtte vise sig uberettiget.

#### Ad § 1 nr. 4:

MBL § 72 stk. 2

Til forslaget til ny stk. 2 til miljøbeskyttelseslovens § 72:

Lovforslaget indeholder hjemmel til, at der skal gives oplysning om "økonomiske og regnskabsmæssige forhold, som har betydning for vurdering er produktets eller varens forurenene egenskaber og dens overensstemmelse med reglerne"

DI har svært ved at se relevansen af økonomiske eller regnskabsmæssige oplysninger ved en vurdering af et produkts forurenene egenskaber eller overensstemmelse med miljøbeskyttelsesloven.

DI skal derfor foreslå at dette led af bestemmelsen udgår, eller at bemærkningerne til forslaget uddybes således at relevansen af bestemmelsen bliver mere letforståelig.

Såfremt det anførte led i bestemmelsen fastholdes forbeholdes DI's stillingtagen indtil vi har forstået baggrunden for og formålet med dette led i bestemmelsen, som evt. uddybet i en revision af bemærkningerne til lovforslaget.

Ad § 1 nr. 5:

Til forslaget til § 72b i miljøbeskyttelsesloven:

DI kan tiltræde, at bestemmelsen kan være nødvendig i tilfælde hvor Retssikkerhedslovens § 10 finder anvendelse. DI's tiltrædelse heraf er dog under forudsætning af, at det præciseres i forslaget at de oplysninger som kan kræves udleveret af tredjemand alene er de som den pågældende har afgivet til den virksomhed hvis forhold ønskes undersøgt.

Det er dernæst DI's opfattelse, at tilsynsmyndigheden skal forpligtes til at godtgøre tredjemand de omkostninger som er forbundet med vedkommendes arbejde med at tilvejebringe de af tilsynsmyndigheden ønskede oplysninger.

Der vil typisk være et arbejde forbundet med at fremskaffe de ønskede oplysninger. Da tredjemand ikke er ansvarlig for de forhold til fører til tilsynsmyndighedens ønske om, at der skal udføres et arbejde, må myndigheden i de pågældende tilfælde forpligtes til at bære de med arbejdets udførelse for tredjemand omfattede omkostninger.

For så vidt angår tilfælde der ikke er omfattet af Retssikkerhedslovens § 10 - og det vil antagelig være flertallet - er der tale om, at man efter forslagets indhold vil pålægge tredjemand omkostninger ved at udføre opgaver for myndighederne.

DI finder at forslaget ikke står i rimeligt forhold til formålet. Myndighedernes adgang til oplysninger fra tredjemand er i forvejen reguleret i Retsplejelovens bestemmelser om politiets og anklagemyndighedens efterforskningsmuligheder.

DI finder at den prøvelsesmulighed som ligger i strafferetsplejen fortsat bør finde anvendelse i forhold til tredjemand. Denne har således ingen del i de forhold som kan føre til en myndigheds ønske om, at få udleveret oplysninger.

I øvrigt vil bestemmelsen føre til en arbitrær konkurrencemæssig fordeling af danske underleverandører. Idet miljøbeskyttelsesloven ikke giver tilsynsmyndigheden eksterritoriale beføjelser vil ekstraomkostninger som følge af bestemmelsen alene ramme danske virksomheder.

For det andet er bestemmelsen af samme grund såre let at omgå. En virksomhed som således ønsker at bringe sig udenfor bestemmelsen anvendelsesområde skal således blot kontrahere med en fremmed virksomhed, hvorefter tilsyn er effektivt afskåret.

DI finder derfor at det er tvivlsomt om bestemmelsen i realiteten er egnet til at fremme sit formål, hvorimod bestemmelsen grundlæggende pålægger tredjemand byrder for forhold hvori vedkommende er uden andel.

For så vidt angår bestemmelsen sidste led bemærkes, at DI finder det uforståeligt, at Miljøministerier finder, at der er behov for at pålægge de ansatte i tredjemands virksomhed pligter. Indførelse bestemmelser om "whistleblowing" eller en bestemmelse som den foreslåede der er

af en lignende karakter, synes helt at bortse fra behovet for særlig overvejelse af spørgsmålet om identifikation mellem virksomhed og ansat, og spørgsmålet om forholdet mellem den ansatte og virksomheden. Endelig er der tale om et indgreb i ledelsesretten i virksomhederne, idet arbejdsgiveren fratages adgangen til at træffe bestemmelse om, hvilke medarbejdere der skal optræde overfor myndighederne, og i påkommende tilfælde hvordan.

Bestemmelsen synes ikke i øvrigt at have overvejet det tilfælde, at den pågældende ikke længere er ansat i virksomheden - eller, at virksomheden ved myndighedens anvendelse af hjemlen ophæver ansættelsen ved bortvisning, hvorefter der ikke længere vil foreligge et ansættelsesforhold, hvorfor hjemlen ikke vil kunne finde anvendelse overfor den pågældende.

Herudover synes almindelige proportionalitetsbetragtninger at tilsige en betydelig tilbageholdenhed i iværksættelsen af sanktioner overfor en ansat ved iværksættelse af administrativt begrundet udspørgen udenfor strafferetsplejens former.

I øvrigt erindres om, at selvinkriminationsforbudet for en ansat er reguleret udenfor Retssikkerhedsloven.

Såfremt der er behov for en særlig regulering af tilsynsmyndighedens undersøgelsesbeføjelser i tilfælde af uheld, finder DI at der bør ind sættes et afsnit i loven som særligt tager sigte på at regulere myndig hedernes beføjelser i disse tilfælde.

DI foreslår derfor, at bestemmelsen indskrænkes til:

- at gælde tilfælde omfattet af Retssikkerhedslovens § 10,
- at tredjemand alene kan tilpligtes at afgive oplysninger svarende til de til den ansvarlige virksomhed afgivne, og
- at der for disse tilfælde indsættes bestemmelse om, at tredjemand har krav på rimelig godtgørelse for det med opgaven omfattede arbejde.
- at ansatte hos tredjemand ikke omfattes af lovforslaget, samt,
- at en eventuel regulering af tilsynsmyndighedernes oplysningsbe føjelser i tilfælde af uheld undergives særskilt regulering som fal der udenfor nærværende lovforslag.

**MBL § 87 stk. 1, 2.-4. pkt.**

Bemærkninger til ny § 87 stk. 1, 2.-4. pkt. i miljøbeskyttelsesloven:

Bortfjernelse af dokumenter eller andre genstande, herunder ikke mindst IT-udstyr kan have negativ betydning for den fortsatte produktion i en virksomhed. Forslaget bør derfor understrege, at myndighe den selv skal medtage udstyr til brug for fotokopiering, samt at evt. bortfjernet materiale og udstyr skal returneres uden ugrundet ophold. Hermed sigtes til, at tilsynsmyndigheden i tilfælde af at materiale eller udstyr bortfjernes ikke kan begrænse sin reproduktion heraf til intern brug til almindelig arbejdstid i myndigheden, men må handle med en sådan behørig hurtighed, at virksomhedens produktivitet ikke påvirkes

væsentligt. Der vil rimeligvis kunne træffes aftale med virksomheden om, hvad der er essentielt for virksomhedens produktivitet, og hvilket materiale som blot kan returneres inden rimelig tid.

For så vidt angår adgangen til at bortfjerne produkter og varer, der er reguleret i medfør af loven skal DI udtrykke tvivl om bestemmelsens forenelighed med Grundlovens § 73, idet omfang den pågældende vare eller produkt konsumeres eller ikke returneres i salgbar tilstand. Uagtet at der er tale om generel erhvervsregulering vil det enkelte indgreb med hjemmel i loven være et individuelt og konkret indgreb mod den enkelte virksomhed, på tilsvarende vis på andre beslutninger om ekspropriation. DI skal opfordre Miljøministeriet til at indhente Justitsministeriets vurdering af bestemmelsen.

Hvor en genstand således udtages med henblik på at blive returneret i en tilstand hvor den igen kan indgå i sin oprindelige anvendelse ses der ikke at foreligge et indgreb som kan være ekspropriationsretligt relevant.

Hvor derimod en borttagen genstand ikke efter bortfjernelsen returneres, eller hvor den efter returnering ikke længere kan indgå i sin efter sit formål i virksomheden bestemte brug (herunder særligt til brug for salg eller anden afsætning) kan der være grund til at antage, at der kan ske et sådant indgreb i ejendomsretten, at der vil kunne foreligge ekspropriation.

Uagtet at bestemmelsen vel tilsigter at regulere masseproducerede generiske produkter eller varer er bestemmelsen ikke efter sit indhold begrænset hertil.

Hvor bestemmelsen således ikke forekommer indgribende overfor en bakke Stryns leverpostej, så vil den være meget indgribende overfor fx ikke serieproducerede varer og/eller meget værdifulde varer.

Endvidere bemærkes, at bestemmelsen ikke tager højde for tilfælde, hvor virksomheden risikerer at misligholde kontraktmæssige forpligtelser overfor medkontrahenter i tilfælde af, at et produkt eller en vare bortfjernes af myndigheden.

Bestemmelsen, eller bemærkningerne til forslaget, må præcisere at adgangen til at bortfjerne genstande som følge af det almindelige proportionalitetsprincip må sammenholdes med de evt. kontraktsretlige følger for virksomheden. Medfører myndighedens bortfjernelse af et produkt eller en vare at virksomheden misligholder en kontraktmæssig forpligtelse, må udgangspunktet være, at myndigheden ikke er berettiget til at bortfjerne genstanden.

Det bemærkes endvidere, at bemærkningerne til bestemmelsen alene tilsigter at hjemle bortfjernelse af produkter eller varer der tilhører virksomheden.

For så vidt angår ordreproducerende virksomheder kan varen tilhøre tredjemand og kan dermed ikke bortfjernes.

Ligeledes kan virksomhedens finansielle kontrakter indebære, at ejendomsretten til halvfabrikata eller færdigproducerede varer eller pro-

dukter ikke tilkommer virksomheden, hvorfor bortfjernelse ikke ses at være hjemlet.

I det hele opfordres Miljøministeriet til at afklare de statsretlige og ejendomsretlige problemstillinger som kan opstå som følge af den foreslåede bestemmelse og som ikke synes behandlet efter det i bemærkningerne indeholdte.

I relation til forslaget til tredje punktum bemærkes, at det af hensyn til myndigheden selv forekommer svært forståeligt at kvittering ikke skal udfærdiges i ethvert tilfælde.

Endvidere bemærkes, at det i bemærkningerne bedes præciseret at der ved kvittering skal forstås en detaljeret og nøjagtig angivelse af enhver genstand eller dokument som muliggør en efterfølgende identifikation af alt der er omfattet.

Det bemærkes videre i relation til forslaget til fjerde punktum, at betænkkeligheden om forholdet til Grl § 73 finder tilsvarende, om ikke end stærkere anvendelse, for så vidt angår pligten for importører eller producenter til at godtgøre en prøves fakturapris.

Hertil kommer, at det ikke ses hvorfor en producent skal svare avance for udtagelse af en prøve i detailledet. Således må det være tilstrækkelig at producenten eller importøren ombytter genstanden eller krediterer genstanden. Bestemmelsen tager endvidere ikke højde for at der kan være svaret avance i et eller flere mellemlid i en omsætningskæde mellem producent/importør og det sted der udtages en prøve.

Ad § 2 nr. 1 og 2:

Havmiljøbeskyttelseslovens §§ 42 stk. 1, 2. pkt og 45 stk. 2, 2.-4. pkt.

Til forslag til havmiljøbeskyttelseslovens § 42 stk. 1, 2. pkt og § 45 stk. 2, 2.-4. pkt.:

De ovenfor ad § 1 nr. 6 anførte bemærkninger til forslaget til miljøbeskyttelseslovens § 87 stk. 1, 2.-4. pkt. anførte bemærkninger finder tilsvarende anvendelse.

Herunder henledes opmærksomheden ikke mindst på opfordringen til at afklare spørgsmålet om der i tilfælde at bortfjernelse af genstande som ikke returneres eller som ikke efter returing kan indgå i virksomheden i det oprindeligt tiltænkte formål kan foreligge et ekspropriativt indgreb overfor virksomheden. Endvidere henledes opmærksomheden på de ejendomsretlige spørgsmål som ikke synes overvejet, eller som i hvert fald ikke behandles i bemærkningerne, og som forslaget giver anledning til at behandle.

Ad § 2 nr. 3:

Havmiljøbeskyttelseslovens §§ 45 a og 45 b

Forslaget til §§ 45 a og 45 b i havmiljøbeskyttelsesloven:

De ovenfor ad § 1 nr. 3 anførte bemærkninger til forslaget til ny §§ 70 a og 70 b i miljøbeskyttelsesloven finder tilsvarende anvendelse.

Vandforsyningslovens  
§ 64, 2. pkt.

Ad § 3 nr. 1:

Forslaget til ny § 64, 2. pkt. i vandforsyningsloven:

De ovenfor ad § 1 nr. 6 anførte bemærkninger til forslaget til miljøbeskyttelseslovens § 87 stk. 1, 2.-4. pkt. anførte bemærkninger finder tilsvarende anvendelse.

Herunder henledes opmærksomheden ikke mindst på opfordringen til at afklare spørgsmålet om der i tilfælde af bortfjelse af genstande som ikke returneres eller som ikke efter returing kan indgå i virksomheden i det oprindeligt tiltænkte formål kan foreligge et ekspropriativt indgreb overfor virksomheden. Endvidere henledes opmærksomheden på de ejendomsretlige spørgsmål som ikke synes overvejet, eller som i hvert fald ikke behandles i bemærkningerne, og som forslaget giver anledning til at behandle.

Vandforsyningslovens  
§ 65 stk. 5

Ad § 3 nr. 2:

Forslaget til ny § 65 stk. 5 i vandforsyningsloven:

De ovenfor til § 1 nr. 3 anførte bemærkninger til udkastets forslag til ny § 70 b i miljøbeskyttelsesloven finder tilsvarende anvendelse.

Vandforsyningsloven  
§ 67 stk. 2

Ad § 3 nr. 4

Forslaget til ny § 67 stk. 2 i vandforsyningsloven:

De ovenfor ad § 1 nr. 3 anførte bemærkninger til udkastets forslag til § 70 a i miljøbeskyttelsesloven finder tilsvarende anvendelse.

Jordforureningsloven  
§ 57 stk. 1, 2. & 3. pkt.

Ad § 4 nr. 1

Forslaget til ny § 57 stk. 1, 2. & 3. pkt. i jordforureningsloven:

De ovenfor ad § 1 nr. 6 anførte bemærkninger til forslaget til miljøbeskyttelseslovens § 87 stk. 1, 2.-4. pkt. anførte bemærkninger finder tilsvarende anvendelse.

Herunder henledes opmærksomheden ikke mindst på opfordringen til at afklare spørgsmålet om der i tilfælde af bortfjelse af genstande som ikke returneres eller som ikke efter returing kan indgå i virksomheden i det oprindeligt tiltænkte formål kan foreligge et ekspropriativt indgreb overfor virksomheden. Endvidere henledes opmærksomheden på de ejendomsretlige spørgsmål som ikke synes overvejet, eller som i hvert fald ikke behandles i bemærkningerne, og som forslaget giver anledning til at behandle.

Jordforureningslovens § 72 a

Ad § 4 nr. 2

Forslaget til ny § 72a i jordforureningsloven:

De ovenfor ad § 1 nr. 5 anførte bemærkninger til forslaget til miljøbeskyttelseslovens § 72 b anførte bemærkninger finder lignende anvendelse.

Særligt gentages opfordringen til, at lade evt. bestemmelser til brug for myndighedernes indgriben i tilfælde af ulykker, herunder jordforurening.

Det i forslaget angivne kriterium i forslagets sidste punktum "..., der kan give anledning til jordforurening" er for upræcist. Hvad der på et uvist senere tidspunkt måtte kunne give anledning til jordforurening overlader forvaltningen et meget betydeligt skøn. Brugen af skønnet hjemler indgreb overfor individuelle ansatte i en virksomhed - hvilket DI i sig selv ikke kan tiltræde - og bør derfor begrænses til tilfælde hvor der i hvert fald med betydelig klarhed kan være grund hertil. Det foreslås derfor - idet der erindres om, at DI principalt forslår at bestemmelsen udgår - at "der kan give" erstattes med "har givet eller er nærliggende fare for en".

**Vandforsyningslovens  
§ 73 a og 73 b**

Ad § 4 nr. 3

Forslag til ny §§ 73 a og 73 b i vandforsyningsloven:

De ovenfor til forslagets § 1 nr. 3 anførte bemærkninger til miljøbeskyttelseslovens §§ 70 a og 70 b finder tilsvarende anvendelse.

**Lov om kemiske stoffer og produkter § 48**

Ad § 5 nr. 2

Forslag til ny § 48 i lov om kemiske stoffer og produkter:

Det bemærkes, at bestemmelsens forhold til produktsikkerhedsloven, (lov nr. 364 af 18. maj 1994 om produktsikkerhed), synes uafklaret. DI skal derfor opfordre til, at samspillet mellem de to love beskrives, samt at det selvstændige behov for den foreslåede bestemmelse i forhold til de i produktsikkerhedsloven indeholdte hjemler fremgår af forslaget.

**Miljø- og genteknologiloven § 29 stk. 3**

Ad § 6 nr. 2:

Forslag til miljø- og genteknologilov § 29, stk. 3:

De ovenfor ad § 1 nr. 6 anførte bemærkninger til forslaget til miljøbeskyttelseslovens § 87 stk. 1, 2.-4. pkt. anførte bemærkninger finder tilsvarende anvendelse.

Herunder henledes opmærksomheden ikke mindst på opfordringen til at afklare spørgsmålet om der i tilfælde af bortfjelse af genstande som ikke returneres eller som ikke efter returing kan indgå i virksomheden i det oprindeligt tiltænkte formål kan foreligge et ekspropriativt indgreb overfor virksomheden. Endvidere henledes opmærksomheden på de ejendomsretlige spørgsmål som ikke synes overvejet, eller som i hvert fald ikke behandles i bemærkningerne, og som forslaget giver anledning til at behandle.

**Kommentarer til udkastet til almindelige bemærkninger til lovforslaget:**

**Alm. bemærkninger**

Eventuelle bemærkninger til lovforslagets specielle bemærkninger i behandlet i forbindelse med bemærkningerne til udkastet til lovforslags enkelte bestemmelser.

**Alm. bemærkninger**  
**Ad 4 - Økonomiske og**  
**administrative konsek-**  
**venser**

Inledningsvis bemærkes, at det af DI modtagne udkast ikke indeholder udkast til almindelige bemærkninger pt. 1 og 2, hvorfor DI ikke har haft mulighed for at give eventuelle kommentarer hertil.

**Ad 4: Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet:**

Det anføres, at formål som er opretholdelsen af de nuværende regler ikke i det væsentlige vil medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet. Dette kan ikke tiltrædes. Bestemmelserne giver i vidt omfang tilsynsmyndighederne mulighed for - i tilfælde hvor en virksomhed er omfattet af en retssikkerhedsgaranti - på en virksomheds regning at iværksætte undersøgelser antagelig enten selv eller ved en tredjemand. Alt andet lige vil sådanne undersøgelser medføre meromkostninger for den pågældende virksomhed. Det kan ikke på forhånd udelukkes, at meromkostningerne efterfølgende kan vise sig uproportionale i forhold til de forfulgte formål. Ligeledes kan det ikke på forhånd udelukkes, at omkostningerne får et sådant omfang i forhold til en virksomhed som efterfølgende ikke domfældes, at den pågældende virksomhed i realiteten straffes økonomisk for at være omfattet af en retssikkerhedsgaranti. Disse forhold bør loyalt beskrives i bemærkningerne til lovforslaget, tillige med et skøn over meromkostningen for erhvervslivet - eller angivelse af, at det reelt ikke vides hvilken meromkostning forslaget vil medføre.

Det anføres efterfølgende, at "Reglerne om oplysningspligt fra andre virksomheder end "forureneren" vil dog pålægge disse en ny forpligtelse.", uden at denne forpligtelse kvantificeres. Dette er ikke tilfredsstillende. Enten må der ske en kvantificering af meromkostningen på et kvalificeret grundlag, eller også må det angives at man ikke aner hvad meromkostningen vil blive, og da eksemplificere de mulige omkostningskrævende foranstaltninger som vil kunne være en følge for den enkelte virksomhed



Jensen, Lise Wesenberg

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

- 9 SEP. 2004 1013-0002

Til Karen Aarø  
Vedr: J.nr. 1013-0002  
Titel: Forslag til ændring af en række love på miljøområdet.

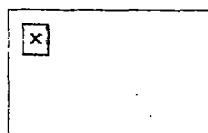
BREV NR.: 41 BILAG:

Tak for tilsendte høringsmateriale, som vi i bund og grund føler kan være til stor gavn for vort miljø m.m.

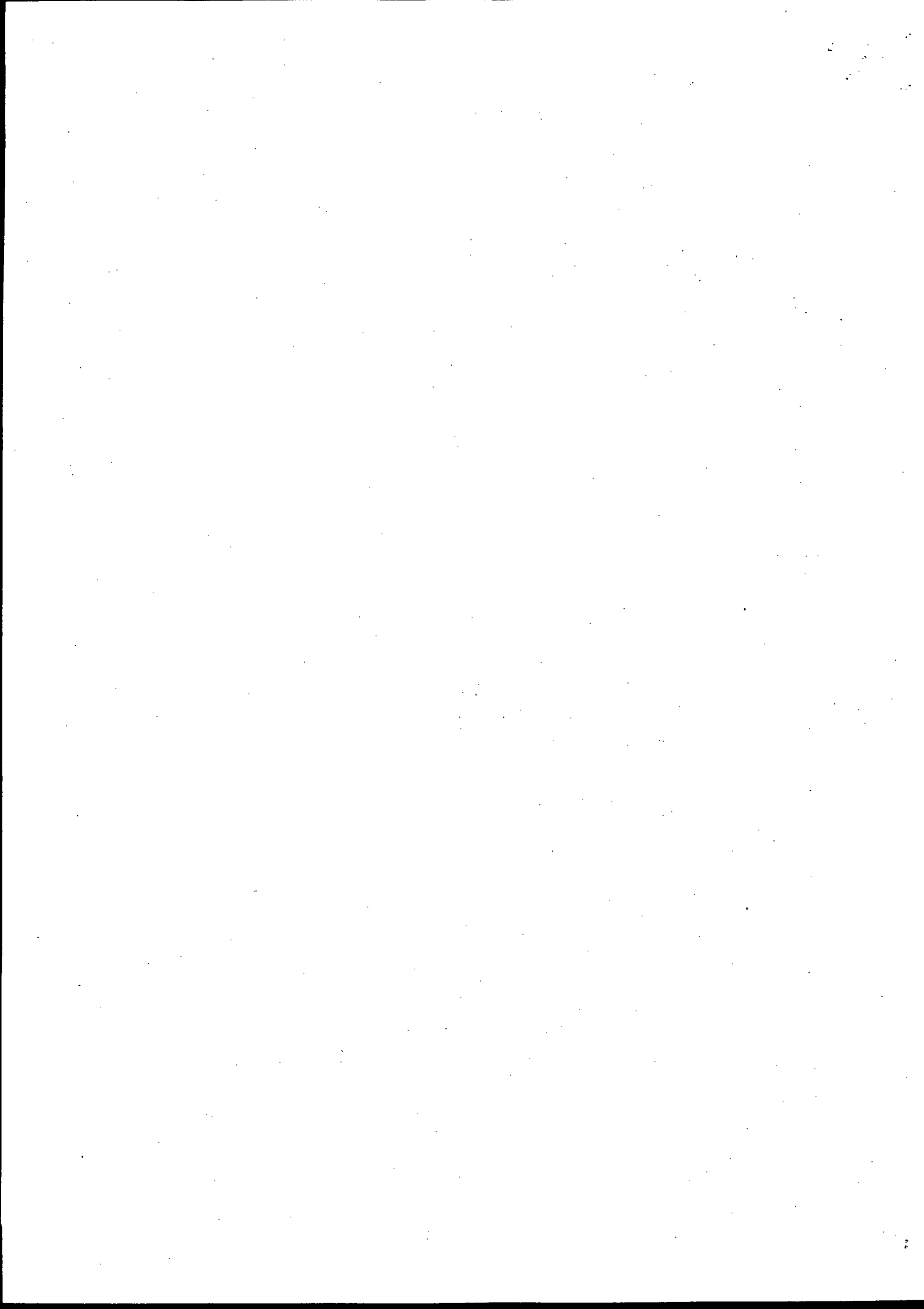
Vedlagt følger vort hørings svar til det fremsendte materiale.

Med venlig hilsen

*Søren Sonniksen*



DAG - Dansk Autogenbrug  
Borgmester Jensens Alle 25c  
2100 København Ø  
Tlf +45 35250560  
Fax +45 35250566  
Mobil +45 20438424  
E-mail [post@autogenbrug.dk](mailto:post@autogenbrug.dk),  
I-net [www.autogenbrug.dk](http://www.autogenbrug.dk)



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Att: Karen Aarøe

København 01. september 2004

Høringssvar fra Dansk Autogenbrug.

J.nr. 1013-0002

Vi takker for tilsendte materiale vedrørende forslag til Lov om ændring af en række love på miljøområdet.

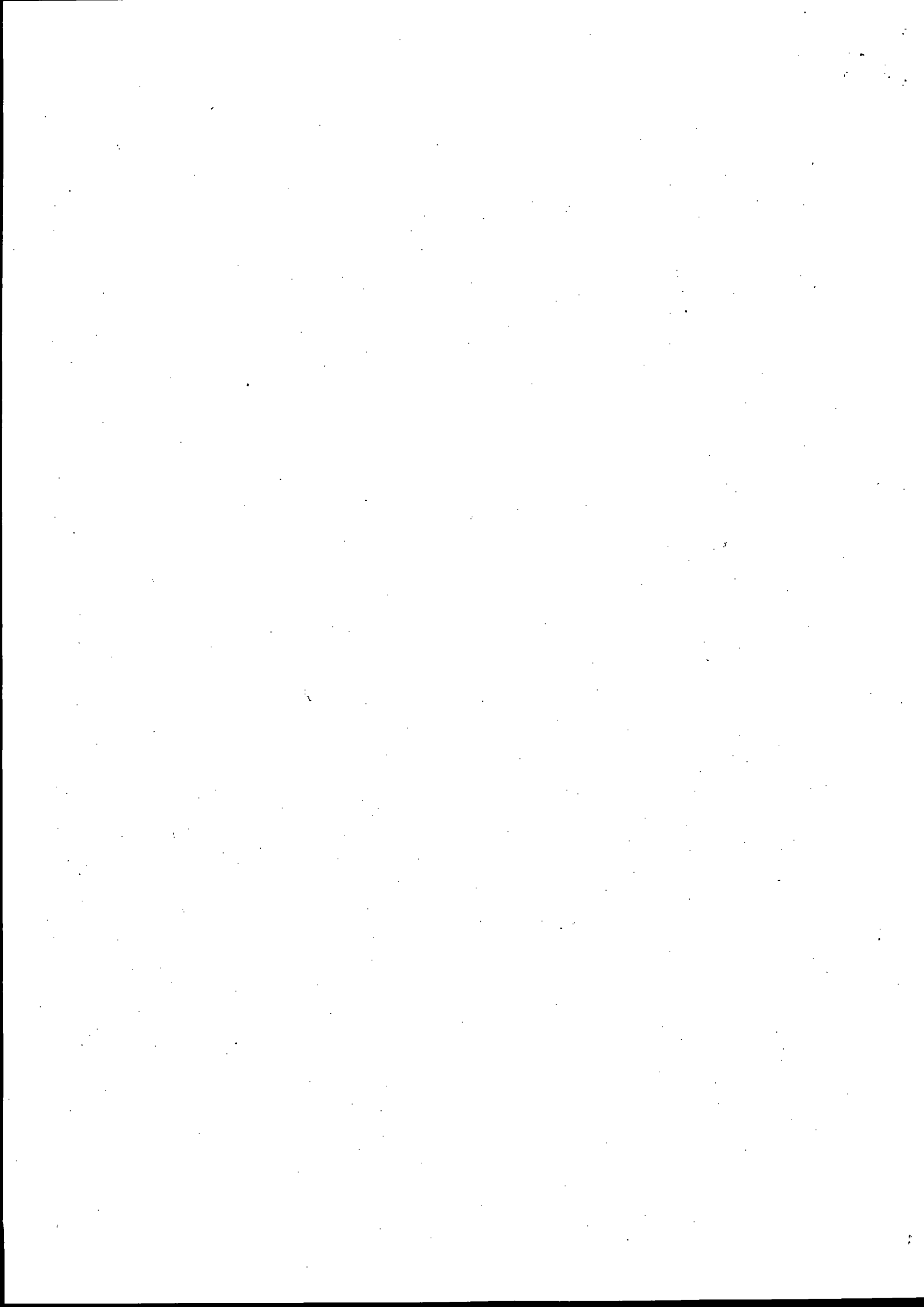
I Dansk Autogenbrug har vi fuld forståelse for at myndighederne, via ændringer i retssikkerhedsloven, kan iværksætte tvangsindgreb overfor virksomheder, som med stærkt begrundet mistanke, ikke overholder gældende lovgivning.

Under arbejdet med dette høringssvar er vi blevet opmærksomme på, at ISO 9001, 14001 og EMAS certificerede virksomheder, som i dag er underlagt strenge krav om egenkontrol og som betaler for kommunale tilsyn og som tillige også er underlagt og betaler for ekstern audit af akkrediteret certificeringsorgan i forbindelse med certificering og løbende gencertificering, kan udsættes for tilsynsmyndighedens overtagelse af virksomhedens egenkontrol - for virksomhedens egen regning, alene baseret på et skøn.

Derfor mener vi at tilsynsmyndighedens overtagelse, i en begrænset periode, af miljøcertificerede virksomheders egenkontrol, kun bør kunne finde sted ved veldokumenteret mistanke, og efter at virksomheden har nægtet at udlevere relevante data fra den fastsatte – og eller i certificeringen bestemte egenkontrol.

Med venlig hilsen  
Dansk Autogenbrug

Søren Sonniksen



MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

- 9 SEP. 2004 1013 - 0002

BREV NR.: 40 BILAG:

Miljøstyrelsen  
Jura  
Att.: Lise Jensen

### Høring over lov om ændring af en række love på miljøområdet

KL har fra miljøstyrelsen modtaget ovenstående i høring. KL finder, at de ændringer som styrelsen forslår er fornuftige. Endvidere finder KL det positivt at loven skal evalueres efter et år og set frem til at blive inddraget i denne proces.

Endelig ser KL det som en meget positivt tiltag at styrelsen til foråret planlægger at afholde en konference om tilsyn og håndhævelse.

KL har i forbindelse med høringen udbedt sig Kommunal Tekniskchefforenings kommentarer til forslaget. Foreningens kommentarer er vedlagt.

Med venlig hilsen

Maria Cathrine Nielsen

Den 1. september 2004

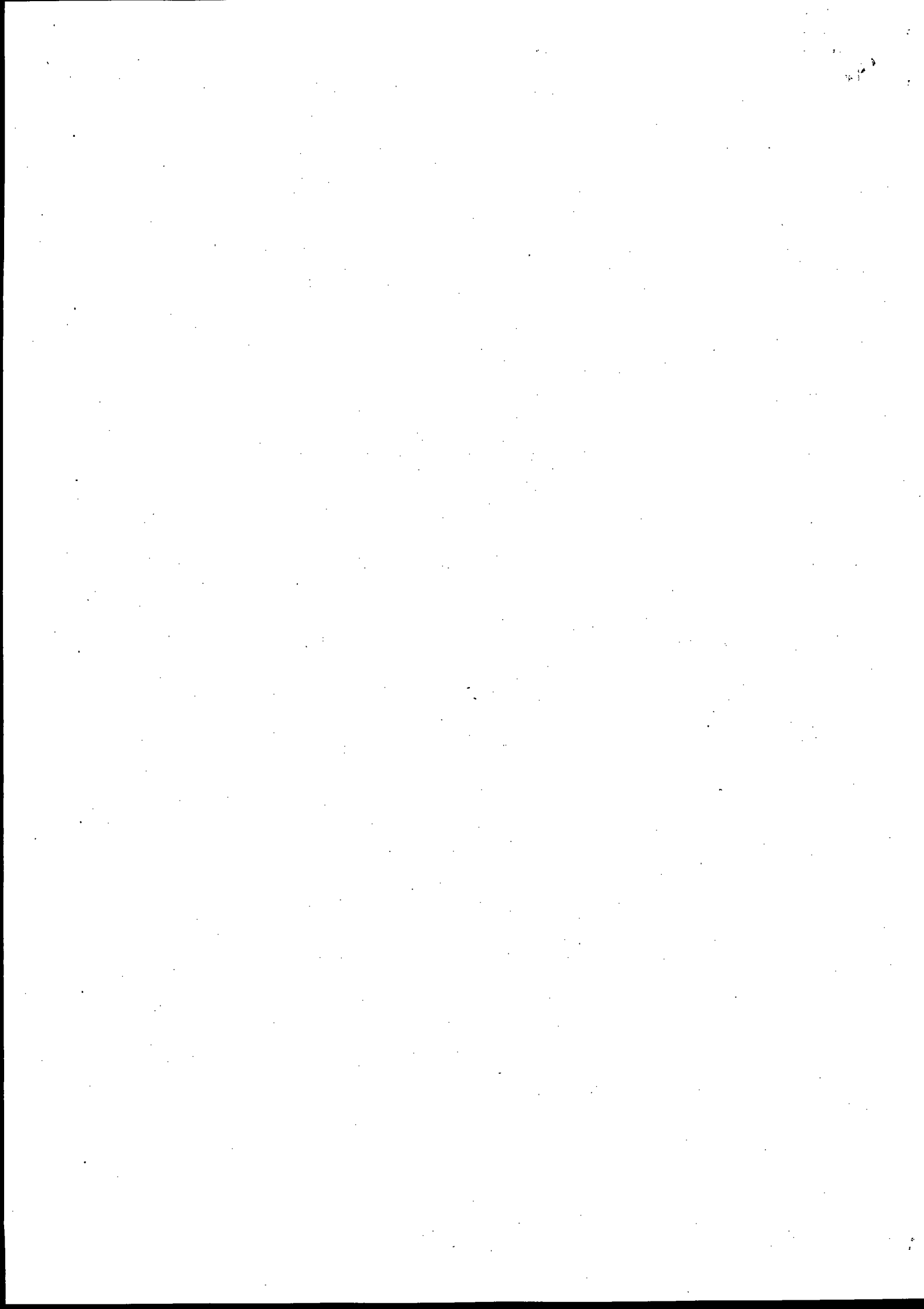
Ref MCN  
mcn@kl.dk  
Dir 3370 3302

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3060

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1



KTC j. nr. 04-MA/07

**Høringssag: Lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler mv., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)**

KTCs faggruppe MA har vurderet ovennævnte lovforslag.

Generelle bemærkninger:

Faggruppen finder overordnet, at det er hensigtsmæssigt, ådåat de pågældende love miljølove tilrettes efter vedtagelsen af retssikkerhedsloven, sådan at regler for tilsyn og håndhævelse bliver præciseret. Det er også tilfredsstillende, at udgangspunktet for lovændringerne er, at nuværende håndhævelsesmuligheder og - praksis skal fastholdes. Faggruppen finder dog, at det er u hensigtsmæssigt at lave en "samlelov", som på en gang fastsætter de nye bestemmelser på alle områder. Det kan måske meget praktisk og hurtigt set fra en centraladministrativ synsvinkel. Set fra en decentral udøvende synsvinkel, er det en unødvendig komplicering af den daglige administration af et i forvejen komplekst lovområde. Det vil være langt at foretrække, at der fremsættes nye lovforslag for hver af de love, der skal laves om.

Med hensyn til konsekvenserne af lovforslaget har faggruppen konstateret, at Miljøstyrelsen har vanskeligt ved at vurdere disse (jf. side 28 i styrelsens notat af 20.7.04). Det virker derfor ikke velunderbygget, når det i bemærkningerne til lovforslaget anføres, at forslaget ikke vurderedes at have nogle væsentlige økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige. Der hersker i faggruppen flere vurderinger af dette spørgsmål, fra ingen ressourcemæssige konsekvenser til betydelige konsekvenser. Det vurderes, at uddybningen af regelsættet i forhold til Miljølovgivningen muligvis vil medføre enten et stærkt forøget ressourcforbrug til håndhævelsesaktiviteter, eller en forringelse af håndhævelsen ("når omkostningen ved håndhævelsen øges, herunder risikoen for, at myndigheden i sidste ende selv må afholde udgiften til undersøgelser osv, så vil antallet af håndhævelsessager i nogle kommuner risikere at falde"). Konsekvensen kan meget vel blive, at der kan opstå endog meget store forskelligheder i omfang og kvalitet af håndhævelsesarbejdet fra kommune til kommune. Fra Roskilde Kommune fremføres, at der som følge af retssikkerhedsreglerne antagelig vil blive ført flere sager igennem med politianmeldelser på baggrund af konkret mistanke, og nogle af sagerne vil muligvis blive tabt, hvorefter kommunen selv skal afholde udgifter til bevisførelse mv. Et groft skøn fra Roskilde Kommunen lyder på, at det vil koste ekstra 300.000 kr pr år (altså ca 5,50 pr indbygger) plus ½ ekstra årsværk.

For så vidt angår behovet for præcisering af reglerne henvises til bemærkningerne i udtalelsen fra faggruppe MA af den 4. juni 2004. Dette underbygges i øvrigt af Miljøstyrelsens bemærkning om at "... der ikke på alle områder er klarhed over fortolkning af lovens bestemmelser..." (s.28 i styrelsens notat af 20.7.04)

Faggruppen finder det i høj grad u hensigtsmæssigt, at lovforslagets fortolkningsmuligheder ikke er klare, og at dets konsekvenserne ikke er kendt. Dette vanskeliggør naturligvis administrationen af reglerne, og faggruppen skal endnu en gang understrege vigtigheden af, at de nødvendige vejledninger ligger færdige inden lovens ikrafttræden (vejledningerne er nævnt sidst i styrelsens notat). Faggruppen lægger endvidere vægt på, at det flere steder, også i Miljøstyrelsens bemærkninger til lovforslaget, er anført, at administrationen af loven skal tages op til evaluering i 2006. Faggruppen går ud fra, at KL inddrages i dette arbejde.

Specifikke bemærkninger:

Det er efter faggruppens vurdering et fremskridt, at der indføres bedre muligheder for at regulere produkter og varer. Det er dog generelt uklart, hvem der er myndighed i forhold til de nye bestemmelser om regulering af produkter og varer.

§ 70 a er rigtigt fornuftigt bygget op, således, at myndighedens mulighed for at udføre undersøgelser for den ansvarliges regning er begrænset til de situationer, hvor virksomhederne ikke frivilligt vil afgive de oplysninger, som de med henvisning til §10 kan nægte at give.

I bemærkningerne til lovforslaget synes der dog, at være opstået lidt forvirring. I den sidste halvdel af bemærkningerne til § 70 a står der anført, at Myndigheden kan varsle et påbud samtidig med, at myndigheden spørger den ansvarlige oplysningerne. Det er uklart, hvorledes påbud kommer ind i denne

forbindelse, hvor der enten frivilligt gives oplysninger eller udføres en selvhjælpshandling fra myndighedens side.



**Jensen, Lise Wesenberg**

---

**Fra:** Susanne Linhart [sli@dtl-dk.dk]  
**Sendt:** 1. september 2004 15:47  
**Til:** lwj@mst.dk  
**Emne:** Høring - j.nr. M 1013-0002

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

- 9 SEP. 2004 1013 - 0002

BREV NR.: 39 BILAG:

Til Miljøstyrelsen  
att. Karen Aarøe

Vedr.: Høring om ændring af en række miljølove

Dansk Transport og Logistik og International Transport Danmark finder grundlæggende, at det er positivt, at der kommer øget fokus virksomhedernes retssikkerhed på miljøområdet.

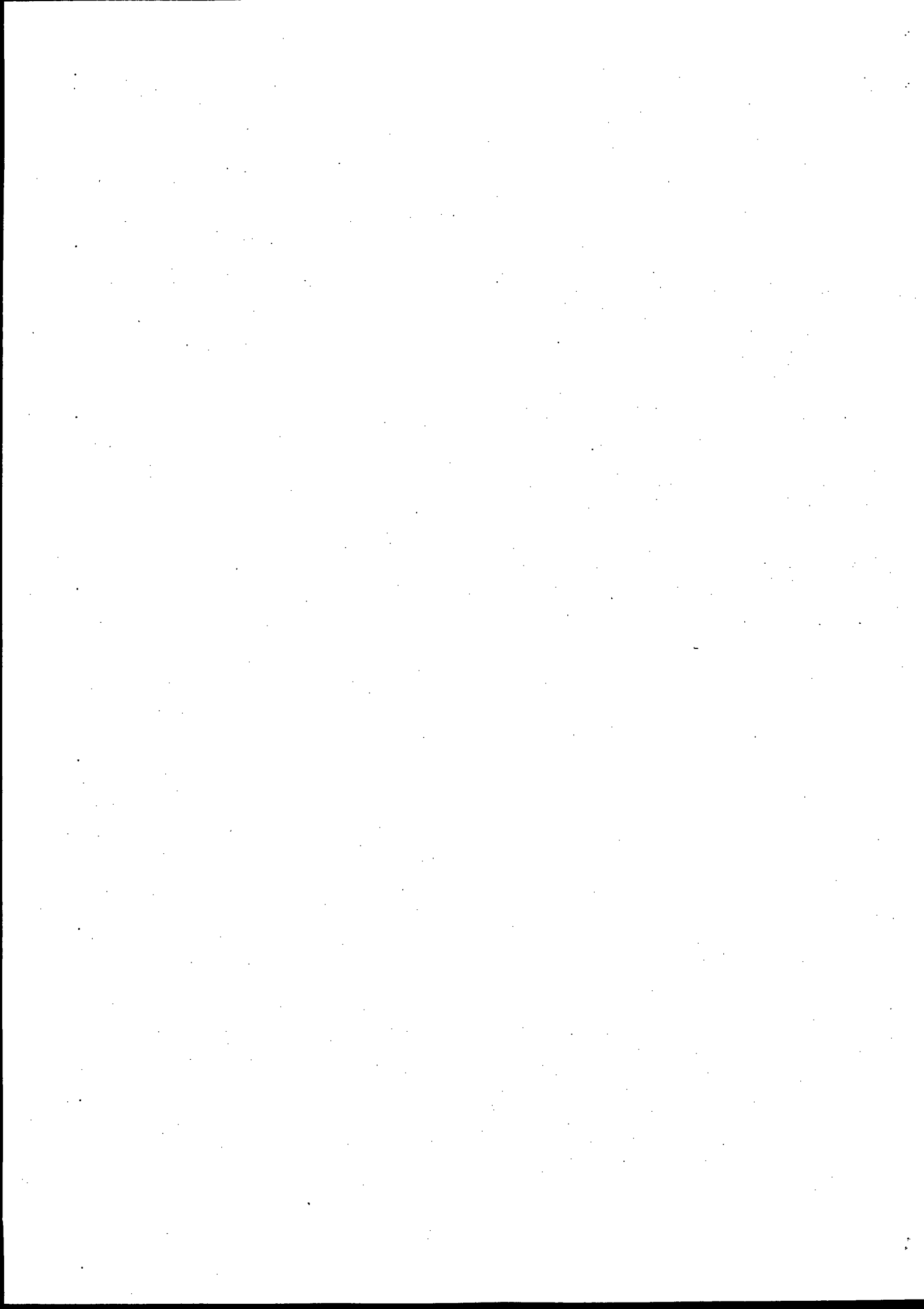
I de situationer, hvor myndighederne kan medtage kopi af dokumenter mv., bør myndigheden dog, uden at virksomheden anmoder om det, udlevere kvittering.

Mange virksomheder vil ikke være opmærksomme på adgangen til at kræve kvittering, og det er vigtigt af hensyn til virksomhedernes retssikkerhed, at de har overblik over, hvilke oplysninger myndighederne er i besiddelse af.

Endvidere bør virksomheder ikke kunne pålægges at betale for tekniske undersøgelser mv., hvis det efterfølgende viser sig, at kravet om teknisk undersøgelse var ubegrundet.

Med venlig hilsen

Susanne Linhart  
Dansk Transport og Logistik



Jensen, Lise Wesenberg

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.1

Fra: Michael M Jensen [mmj@oil-forum.dk]  
Sendt: 31. august 2004 20:51  
Til: lwj@mst.dk  
Cc: OFR  
Emne: VS: Høring over vedr. lovforslag om ændring af en række miljølove ( Retssikkerhed)

- 9 SEP. 2004 1013-0002

BREV NR.: 38 BILAG:



analyse-retssikkerhed.doc høringsbrev.doc høringsliste2004.doc Lovforslag210704.doc

Kære Lise Wesenberg Jensen

Oliebranchen har ingen kommentarer til det fremsendte lovforslag

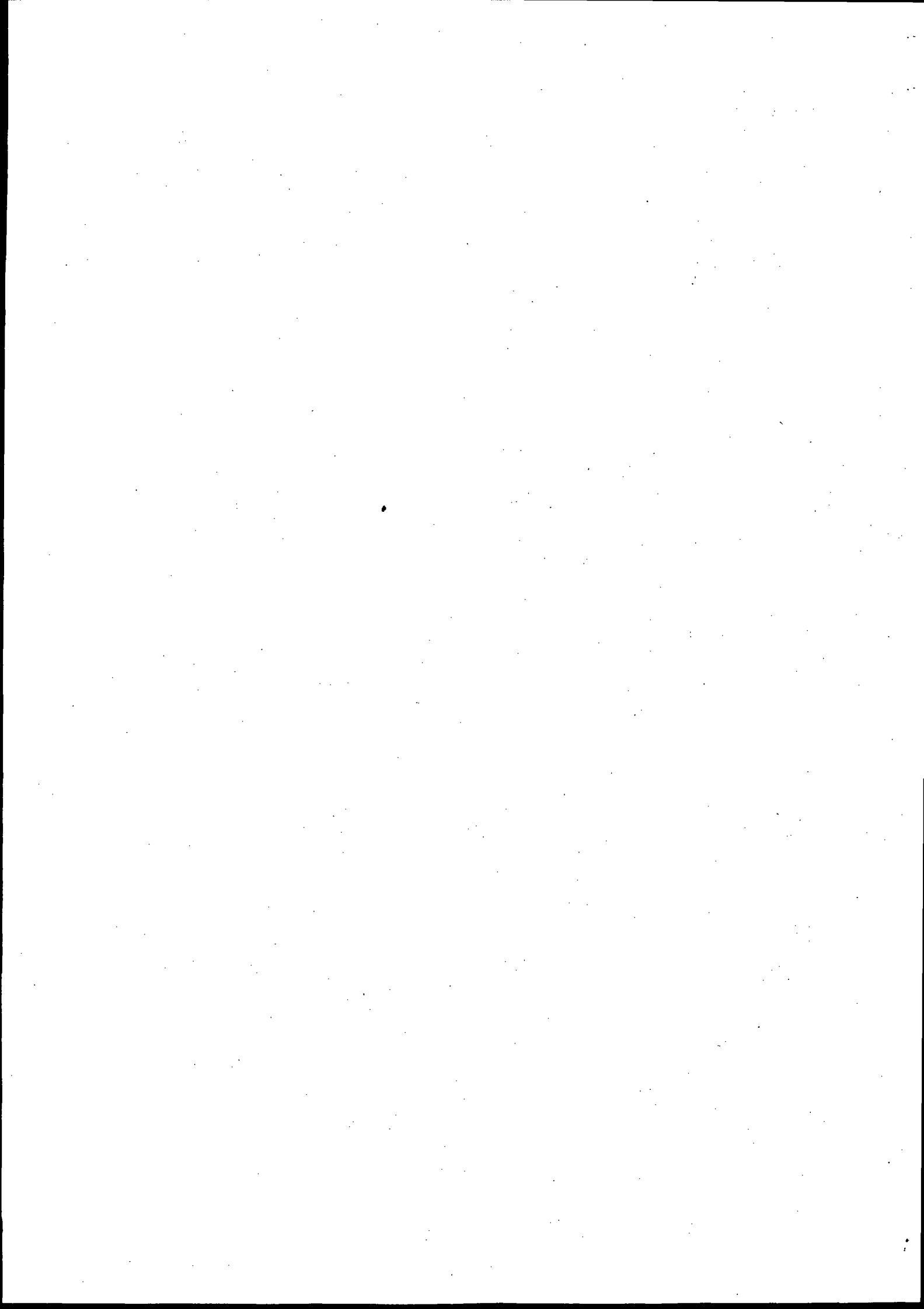
Med venlig hilsen

Michael Mücke Jensen  
Oliebranchens Fællesrepræsentation  
Danish Petroleum Industry Association  
Vognmagergade 7, DK-1120 Copenhagen K  
Telephone +45 33 45 65 10  
Direct +45 33 45 65 14  
Mobile +45 20 42 26 36  
Telefax + 45 33 54 65 11

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Mogensen, Hanne Ellegaard [mailto:hem@MST.DK]  
Sendt: 2. august 2004 10:21  
Til: Michael M Jensen  
Emne: VS: Høring over vedr. lovforslag om ændring af en række miljølove ( Retssikkerhed)

> )  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
>  
> <<analyse-retssikkerhed.doc>> <<høringsbrev.doc>>  
> <<høringsliste2004.doc>> <<Lovforslag210704.doc>>  
>  
> Lise Wesenberg Jensen  
> Miljøstyrelsen  
> Strandgade 29  
> 1401 København K  
>



Jensen, Lise Wesenberg

0 SEP 2004 1013-0002

Fra: Niels Lindemark [nl@plantevaern.dk]  
Sendt: 31. august 2004 09:05  
Til: 'lwj@mst.dk'  
Cc: Per Kristensen; Vibeke Bjørn Hansen  
Emne: Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove - J.nr.M 1013-0002

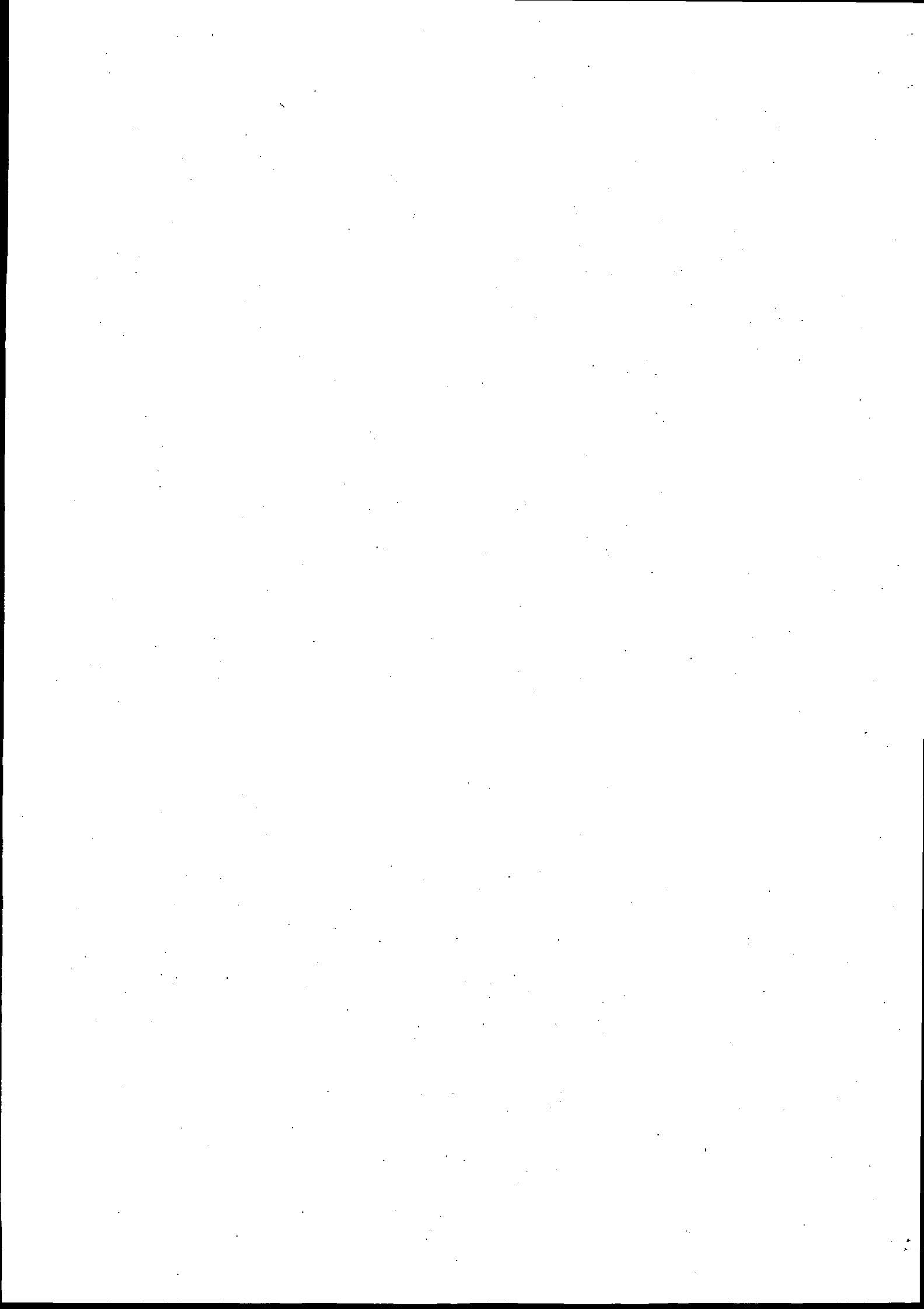
BREV NR.: 37 BILAG:

Vi takker for modtagelsen af ovennævnte lovforslag, som vi har gennemlæst med interesse.

Gennemlæsningen har ikke givet anledning til kommentarer fra branchens side.

Med venlig hilsen  
Dansk Planteværn

Niels Lindemark  
Teknisk/Videnskabelig chef  
tlf. 33 24 42 66  
direkte 33 78 52 32



Udvikling & Rådgivning  
Den 30. august 2004  
AN

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

- 9. 10. 2004 1013 - 0002



DANMARKS IDRÆTS-FORBUND  
Olympisk komite

Miljøstyrelsen  
lwj@mst.dk

BREV NR.: 36 BILAG:

**Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter) J.nr. M 1013-0002**

Da det nævnte lovforslag er en tilpasning af en række miljølove som opfølgning på anden lovgivning, skal Danmarks Idræts-Forbund indledningsvis beklage, at forbundet ikke har været inddraget i og dermed opmærksom på behandlingen af lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

DIF har i møder med Miljøministeren i såvel 2002 som 2003 rejst ønsket om, at proportionalitetsprincippet blev trukket tydeligere frem i sager der omhandlede og involverede især vore motorsports- og skydesportsklubber.

DIF har i nogle sager om miljøgodkendelser, håndhævelse på baggrund af klager, kontrol og egenkontrol oplevet en uens administrativ praksis fra nogle amters og kommuners side. DIF har i nogle sager fundet, at myndighederne på baggrund af klager, evt. mistanke om overtrædelser af godkendelser eller svigtende egenkontrol har valgt tvangsindgreb, der efter DIFs opfattelse ikke stod i rimeligt forhold til den evt. forurenings karakter eller den evt. manglende egenkontrol.

Derfor har DIF også i forbindelse med et igangværende arbejde om udarbejdelse af en revideret "Vejledning for Motorsportsbaner" foreslået, at håndhævelse af miljøbeskyttelsesloven overfor vore klubber skal være den dialogbaserede myndighedsbehandling baseret på skånsomhed.

Med de fremsatte ændringer af en række love på miljøområdet har DIF forstået, at "Lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter" fastlægger proportionalitetsprincippet som gældende ret, ligesom en række af forvaltningslovens bestemmelser præciseres som fremgangsmåden, når tvangsindgreb finder anvendelse. Dette opfatter DIF som et stort fremskridt. Og DIF ser frem til at der på den baggrund snarest udarbejdes en administrativ vejledning til brug for administrationen i amter og kommuner.

**Danmarks Idræts-Forbund har følgende bemærkninger til lovforslaget.**

**Vedr. § 1 nr. 3.**

"Mbl. §70 a." Danmarks Idræts-Forbund hæfter sig især ved bemærkningerne til nr. 3. For DIF er det afgørende, at en beslutning om at foretage en undersøgelse efter § 70 a er en afgørelse i

Idrættens Hus  
Brøndby Stadion 20 · DK 2605 Brøndby  
TIL +45 4326 2626 · Fax +45 4326 2628  
www.dif.dk

Præsident Hender Majalet Dronningen

forvaltningslovens forstand, der kræver partshøring. Endvidere at beslutningen om undersøgelsen er sagligt begrundet i forhold til de oplysninger, der forelå på afgørelsestidspunktet, og at proportionalitetsprincippet er overholdt.

Det er DIFs opfattelse, at alle vore klubber er interesserede i at have et godt og tillidsfuldt forhold til tilsynsmyndighederne, men det bedst opnås i gensidig respekt. Det er af stor betydning, hvorledes myndigheden præsenterer og begrundet sin evt. mistanke og vejleder klubberne om deres rettigheder. Der skal efter DIFs mening være tale om en meget konkret mistanke om en forsætlig overtrædelse før en tilsynsmyndighed kan udføre undersøgelser m.v. for virksomhedens/den ansvarliges regning.

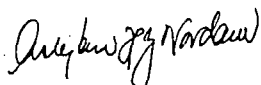
**Mbl. § 70 b.**

Det skal tilføjes, at DIF lægger vægt på lov-bemærkningerne, at "bestemmelsen kan anvendes i de (få) tilfælde, hvor retssikkerhedslovens § 10 finder anvendelse i forhold til egenkontrol, fordi myndigheden har en konkret mistanke ikke alene om, at virksomheden *har* overtrådt reglerne, men også at den vil forsætte med det."

DIF er enig i, at der er tale om et vidtgående indgreb. I forhold til vore klubber ser vi ingen grund til at gøre sådanne indgreb, idet mange af vore klubber allerede i dag i miljøgodkendelsernes egenkontrol-vilkår har indføjet bestemmelser, der giver myndigheden mulighed for at bede om mere/oftere egenkontrol og efterkontrol i form af målinger mv.

DIF finder, at der allerede i dag i høj grad er åbnet mulighed for, at en myndighed kan gribe til skærpelse af egenkontrollvilkårene. Det foreslåede er efter DIFs opfattelse en helt unødvendig yderligere skærpelse af håndhævelsen overfor de typer af virksomheder, som vore skyde- og motorklubber udgør.

Med venlig hilsen



Asbjørn H. J. Nordam  
Konsulent



Jensen, Lise Wesenberg

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

1013-0002

Fra: Tony Gønge Nielsen [tgn@skm.dk]

Sendt: 30. august 2004 09:11

Til: LWJ@MST.DK

Cc: Henriette Lohse

Emne: Lovforslag som opfølgning på retssikkerhedsloven

BREV NR.: 35 ~~ELAC~~

Til Miljøstyrelsen,

Skatteministeriets departement har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til ovennævnte lovforslag.

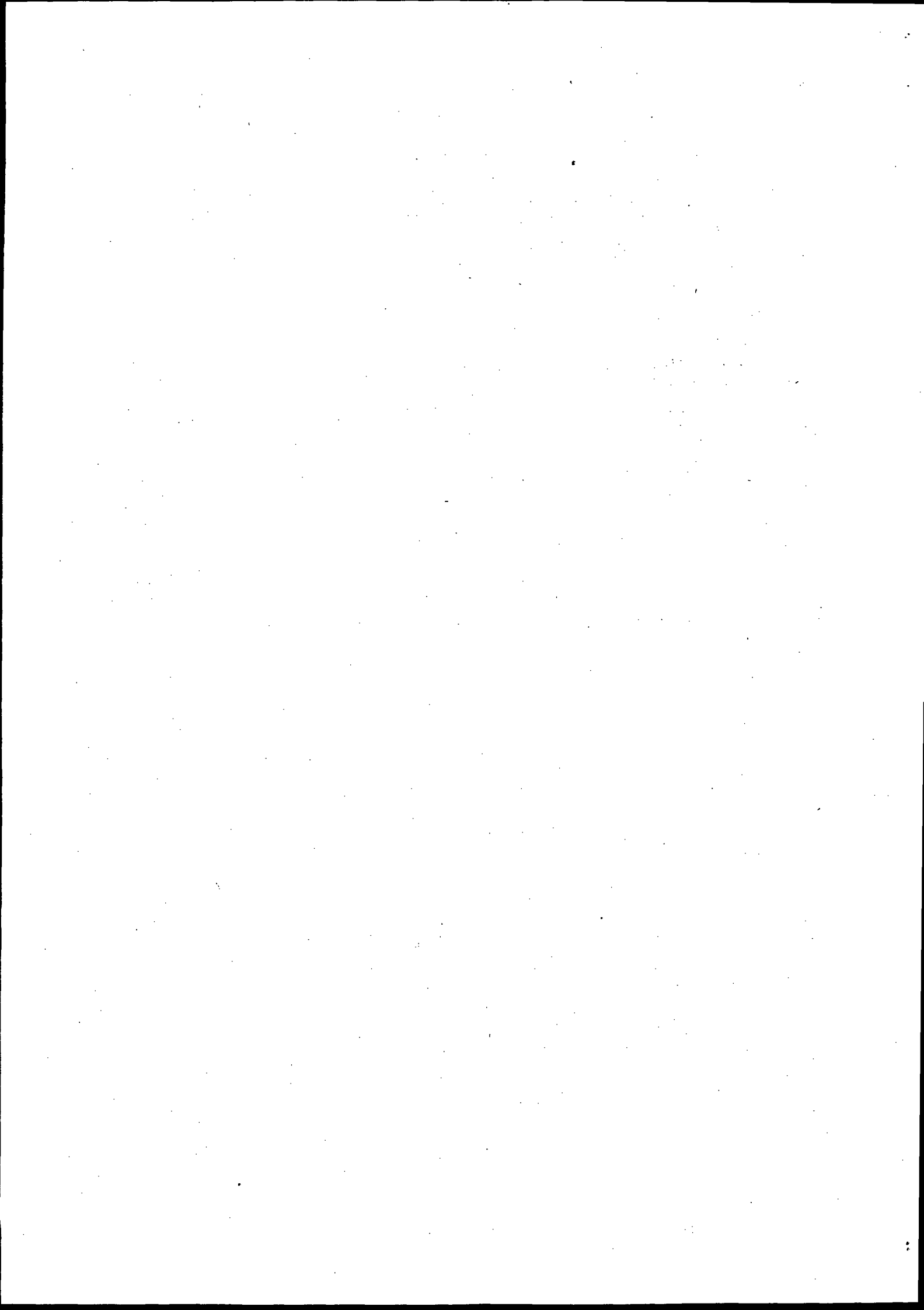
Der henvises til høringsskrivelse af 29. juli d.å., j.nr. M 1013-0002.

Med venlig hilsen

Tony Gønge Nielsen  
Konsulent  
Skatteministeriet, Departementet  
Skatte- og Afgiftsadministrationen  
Nicolai Eigtsveds Gade 28  
1402 Kbh. K  
Tlf. 33 92 92 33  
Dir. tlf. nr. 33 92 45 11

Fax nr. 33 14 91 05

Officielle mails bedes sendt til Skatte- og Afgiftsadministrationens e-postkasse: "[pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)"





Sagsnummer: FBT/063.3/200000043/376

Dato: 25. august 2004

Sagsbehandler: HES  
MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

Lokalnummer: 4259

- 99/04-1013-0002

BREV NR.: 34 BILAG:

Til Miljøstyrelsen.

Eft.: Forsvarsministeriet.

Emne: Besvarelse af høring vedr. lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v. herunder opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter).

Ref.: Miljøstyrelsens høringsbrev af 29. juli 2004, J.nr.M 1013-0002.


Miljøstyrelsen har ved ref. anmodet om Forsvarsministeriets bemærkninger til lovforslag om ændring af en række miljølove - ændring af håndhævelsesregler m.v. herunder opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.


Forsvarsministeriet v/Forsvarets Bygningstjeneste har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Kåre Stig Nielsen  
Sektionschef

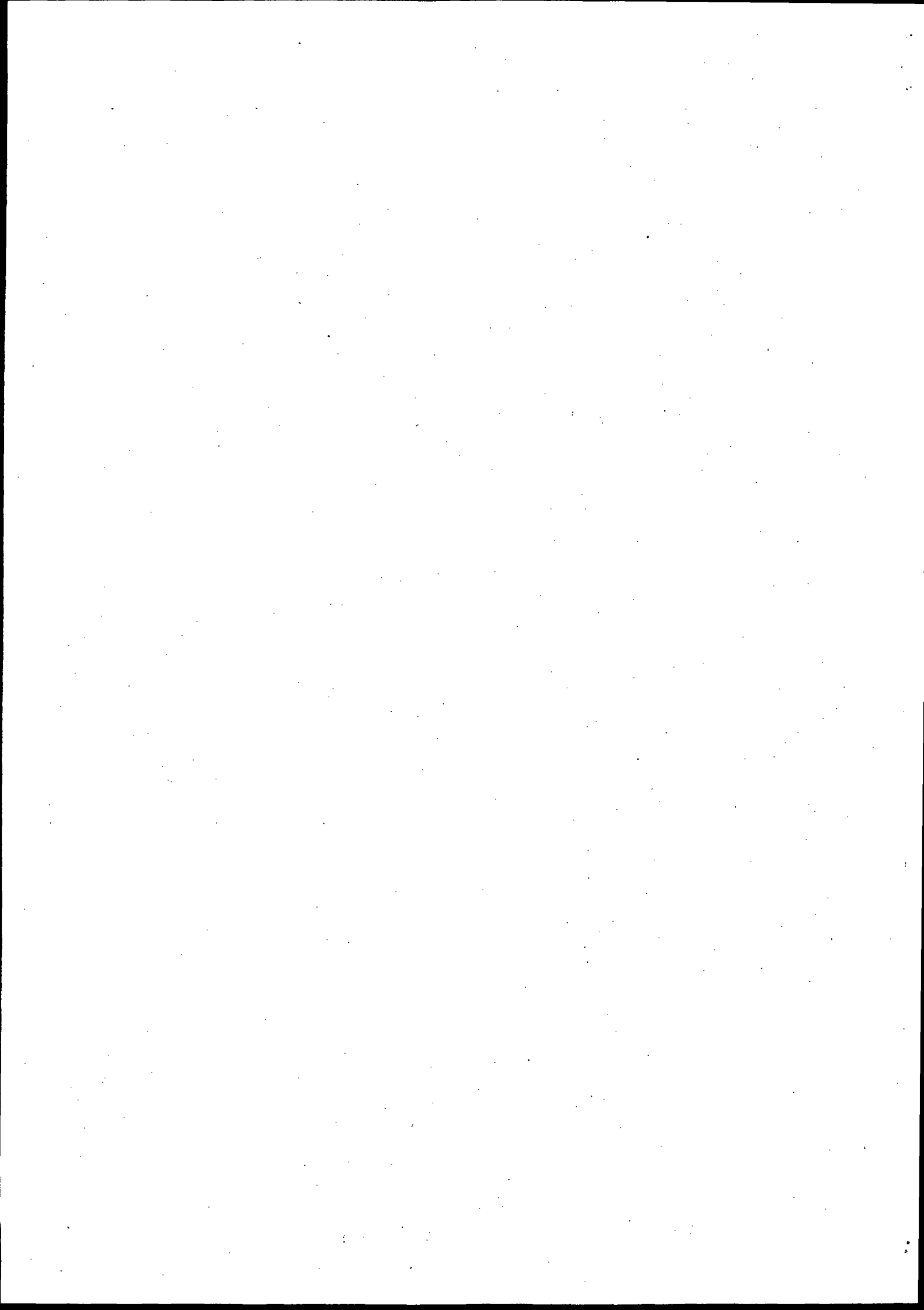
FORSVARETS BYGNINGSTJENESTE

  
Frederiksholms Kanal 30  
Postbox 24  
DK-1001 København K

  
Sct. Mathiasgade 96 B  
Postbox 511  
DK-8800 Viborg

Telefon 33 13 47 01 og 86 62 14 77  
Indvalg 33 14 47 01 og 86 62 72 77 + lokalnr.  
Telefax 33 32 10 29 og 86 61 18 58

CVR nr.: 15 85 52 58.  
E-mail: fbt@fbt.dk  
www.fbt.dk



Jensen, Lise Wesenberg

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

Fra: Anni Carlsen [anc@kvl.dk]  
Sendt: 24. august 2004 14:40  
Til: lwj@mst.dk  
Cc: jr@rks.dk  
Emne: Høring over lovforslag til lov om ændring af en række miljølove

- 1013-0002

BREV NR.: 33 BILAG:

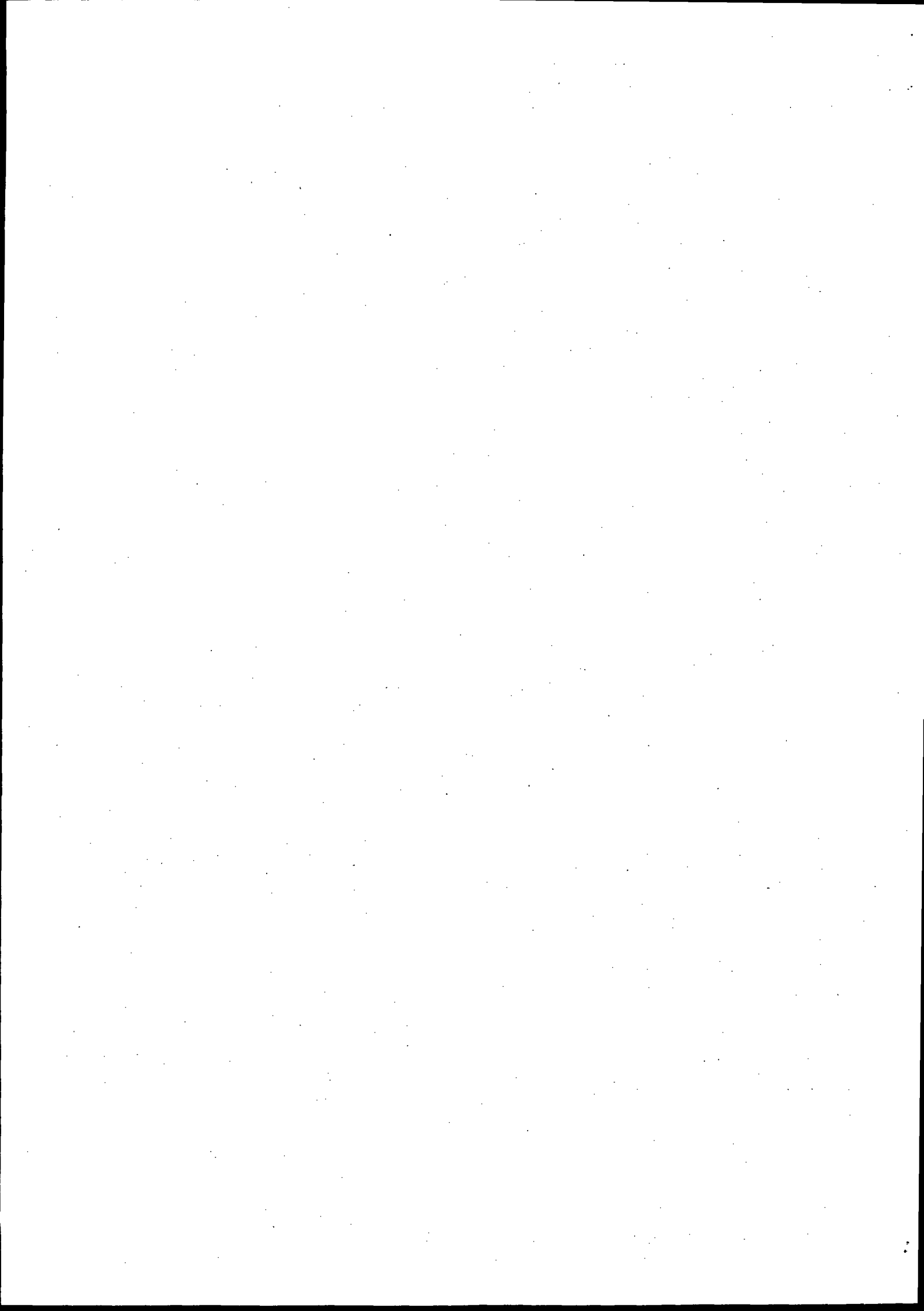
J. nr. M 1013-0002  
KVL J. nr. 275-524

Øvennævnte lovforslag har været sendt til høring i de respektive institutter.

I henhold hertil kan meddeles, at KVL ikke har bemærkninger til forslaget.

mvh

Anni Carlsen, overassistent  
Juridisk Sekretariat  
Den Kgl. Veterinær- og Landbohøjskole  
Bülowsvej 17  
1870 Frederiksberg C  
Tlf. 3528 2014  
anc@kvl.dk



MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

**Jensen, Lise Wesenberg**

- 1013-0002

**Fra:** Dorthe Rodian Arleth [DRA@im.dk]

BREV NR.: 31 BILAG:

**Sendt:** 19. august 2004 10:15

**Til:** lwj@mst.dk

**Emne:** Høringssvar vedr. ændring af en række miljølove.

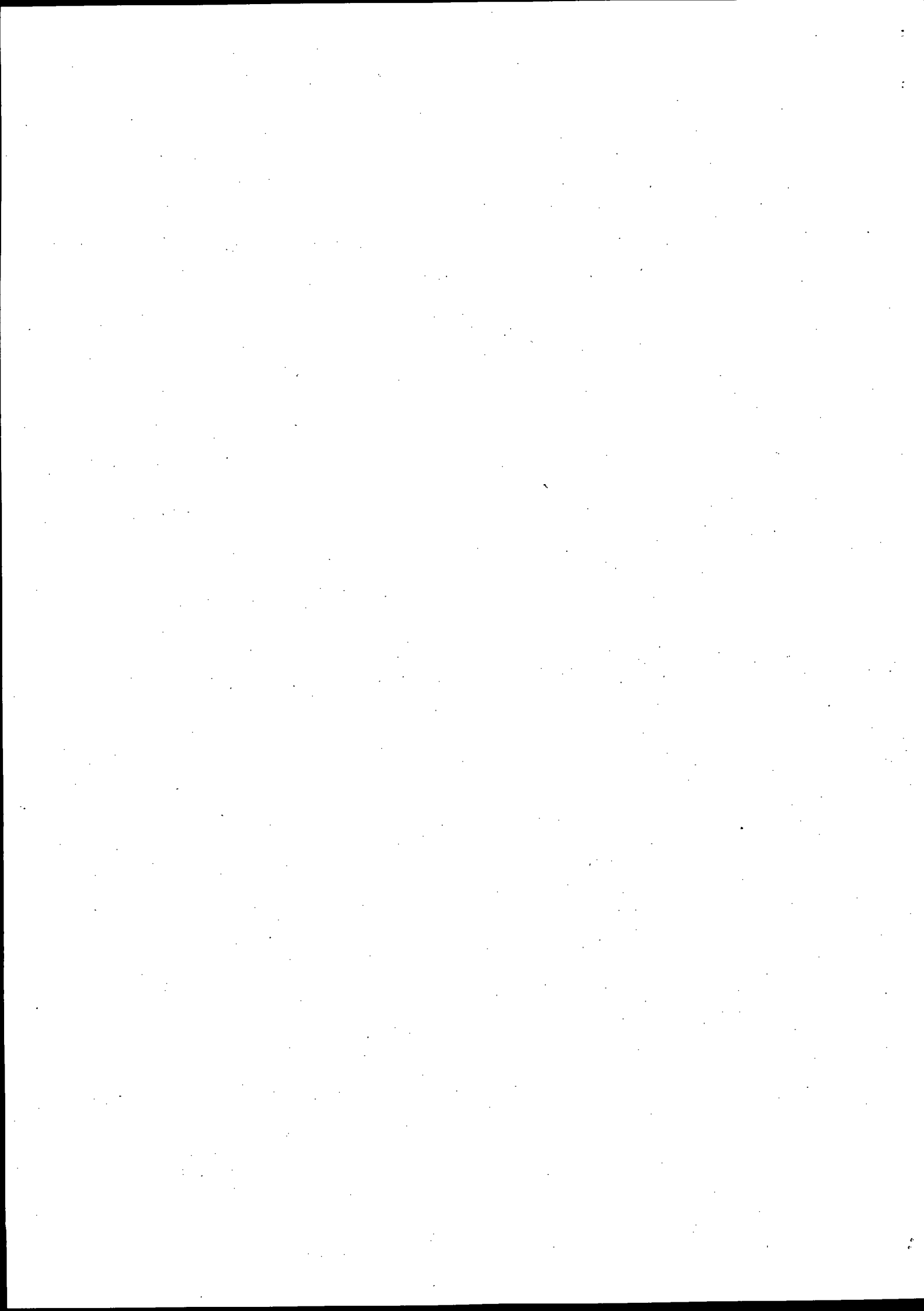
Miljøstyrelsen har med mail af 29. juli 2004 anmodet Indenrigs- og Sundhedsministeriet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af en række love på miljøområdet.

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har ingen bemærkninger.

Der henvises til j.nr. M 1013-0002.

Med venlig hilsen

Dorthe Rodian Arleth  
Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Sekretariatet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Tlf. 33 95 40 08





MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

Jensen, Lise Wesenberg

1013-0002

Fra: Kirsten Malling Olsen [kmo@okologi.dk]

Sendt: 18. august 2004 11:00

BREV NR.: 30 BILAG:

Til: lwj@mst.dk

Emne: Høring vedr. lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler, mv.....) J.nr.M 1013-0002

Kære Karen Aarøe!

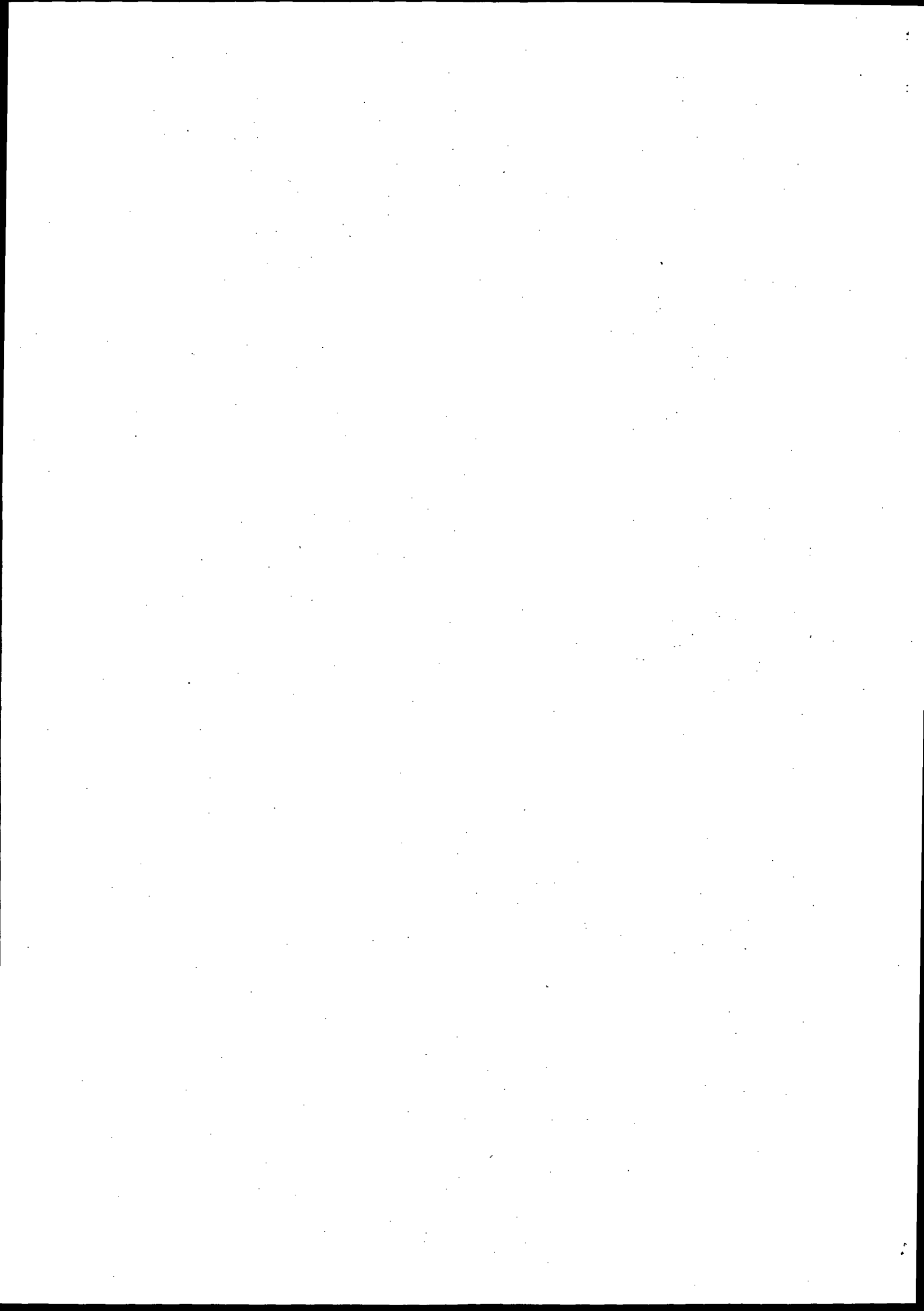
Økologisk Landsforening har ingen kommentarer til ovennævnte høring.

Med venlig hilsen

Kirsten Malling Olsen  
Faglig foreningssekretær

Økologisk Landsforening  
Frederiksgade 72  
8000 Århus C

Tlf. 87 32 27 00  
Direkte: 87 32 27 24  
Fax: 87 32 27 10  
E-mail: kmo@okologi.dk  
www.okologi.dk



**Jensen, Lise Wesenberg**MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.:

Fra: Jakob Øster [jds@inm.dk]

Sendt: 4. august 2004 12:53

Til: lwj@mst.dk

Cc: Jakob Øster

Emne: Integrationsministeriets hørings svar ang. lovforslag om ændring af en række miljølove.

- 1. SEKTOR 1013-0002

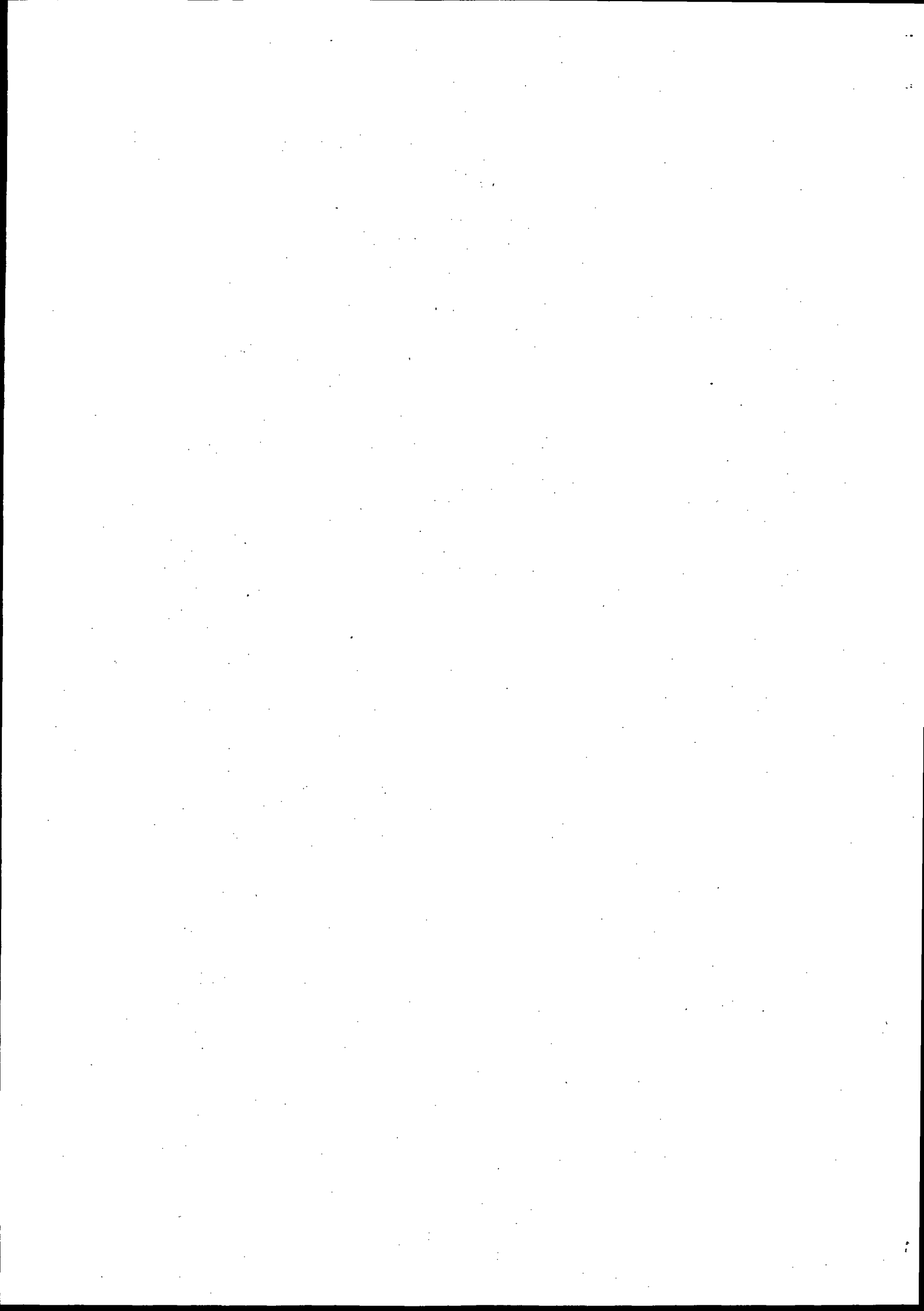
BREV NR.: 29 BILAG:

Miljøstyrelsen har ved e-post af 30. juli 2004 anmodet Integrationsministeriet om eventuelle bemærkninger til lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter).

I den anledning skal Integrationsministeriet herved meddele, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Jakob Øster  
Sekretariatskontoret  
Integrationsministeriet  
Holbergsgade 6  
1057 København K.  
Tlf. (+45) 33 92 33 80, Direkte (+45) 33 95 15 87  
E-post: jds@inm.dk



Jensen, Lise Wesenberg

BREV NR.: 28

---

Fra: Bo Johansen [BJO@dst.dk]

Sendt: 4. august 2004 14:56

Til: lwj@mst.dk

Emne: SV: M 1013-0002

Til Miljøstyrelsen

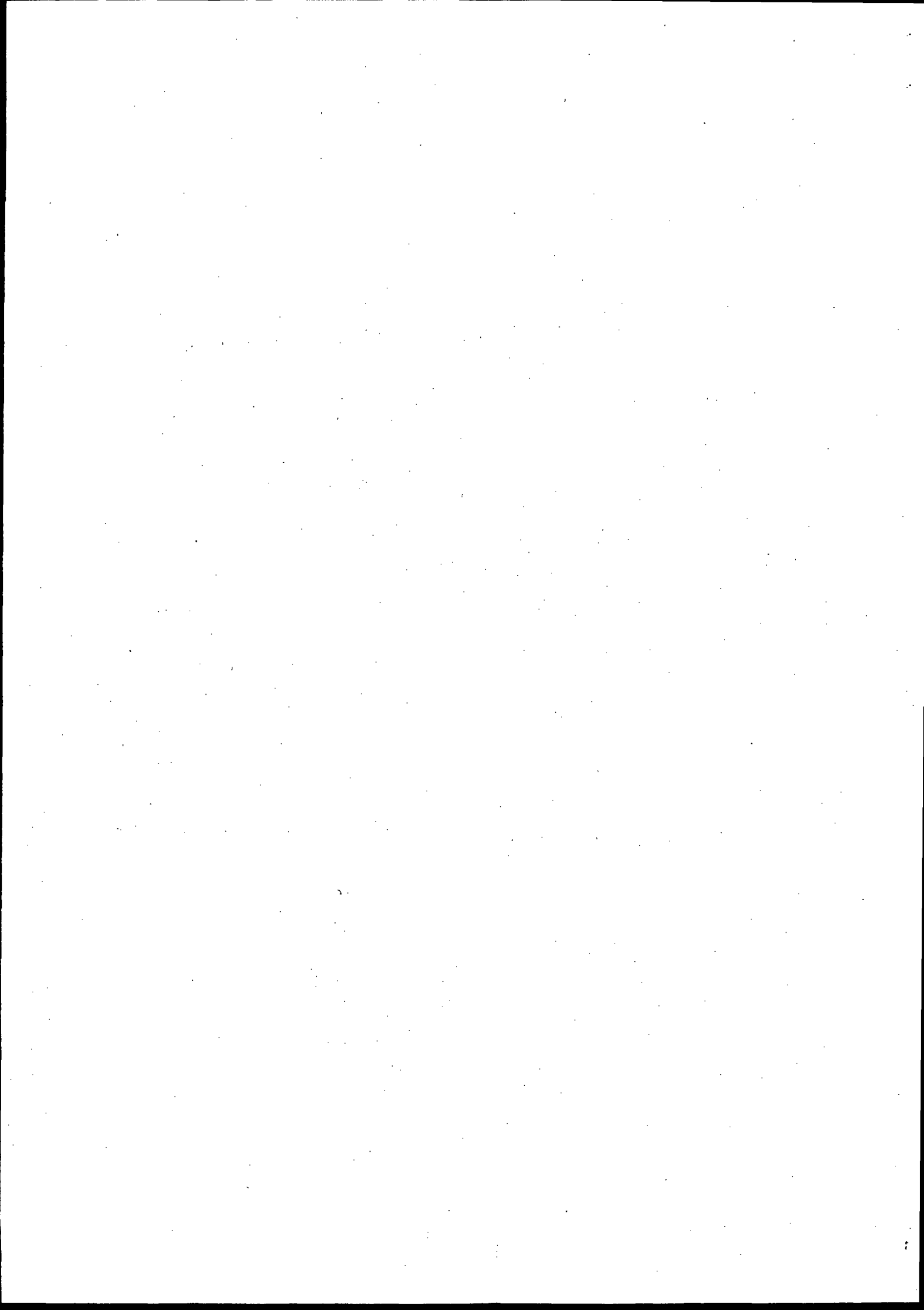
Danmarks Statistik skal herved meddele, at vi ikke har kommentarer til de lovforslag om ændring af en række miljølove, der er sendt i høring 29. juli 2004, jf. j.nr. M 1013-0002.

Mvh.  
Bo Johansen  
Danmarks Statistik

---

Danmarks Statistik (Statistics Denmark)  
Sejrøgade 11, DK-2100 København Ø  
Tel. +45 39173917, Fax +45 39173999  
dst@dst.dk, www.dst.dk

---



MODT. I MST.

- 6 SEP. 2004

Karen Aarøe  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

MILJØMINISTERET  
Miljøstyrelsen J.NR.

- 1013-0002  
BREV NR.: 27 BILAG

2. september 2004  
N032 FPB/MAP

### Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)

Med henvisning til Miljøstyrelsens brev af 29. juli 2004 følger nedenfor bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Det fremgår, at formålet med lovforslaget er, at myndighederne skal have de nødvendige redskaber til tilsyn og håndhævelse, efter at retssikkerhedsloven træder i kraft den 1. januar 2005. Retssikkerhedsloven har generelt til formål at styrke borgernes og virksomhedernes retssikkerhed, herunder i forbindelse med myndigheders foretagelse af tvangsindgreb uden retskendelse. En central bestemmelse i retssikkerhedsloven er virksomheders og borgers ret til ikke at inkriminere sig selv (§10).

Det foreslås bl.a. at ændre adgangsbestemmelserne i Havmiljølovens §§ 42 og 45, således at myndighederne kan fjerne dokumenter og computere mv., og endvidere at der kan afkræves leverandører, aftagere og ansatte oplysninger om forhold, de har kendskab til, også i en situation hvor der ikke kan blive tale om selvinkriminering.

Forslaget indebærer endvidere, at en myndighed, der som følge af Retssikkerhedsloven er afskåret fra at stille spørgsmål til en virksomhed, selv kan foretage undersøgelser mv. for virksomhedens egen regning. Bortset fra det betænkelige i, at en virksomhed pålægges omkostningerne ved en myndighedsefterforskning, sættes virksomheden i en situation, hvor den udsættes for et pres til at fremkomme med oplysninger for at undgå at skulle afholde eventuelt større omkostninger for undersøgelser, som virksomheden ikke har indflydelse på. Dette er generelt uacceptabelt og forekommer tillige at være i strid med principperne i Retssikkerhedsloven.

Det er ikke dokumenteret, at der er behov for at skabe hjemmel til at kunne træffe de i forslaget nævnte tvangsmæssige foranstaltninger, og det forekommer derfor ikke naturligt på nuværende tidspunkt at skabe hjemmel herfor.

Generelt set synes forslaget endvidere ikke at være nødvendiggjort af Retssikkerhedsloven og forekommer på flere punkter at være i strid med formålet med denne lov, herunder de retsgarantier som loven giver virksomheder og borgere.

**N. S. O. C. - D**

**NORTH SEA OPERATORS COMMITTEE - DENMARK**

50, Esplanaden, DK-1263 Copenhagen K.  
Phone: Int. + 45 33 63 40 00  
Telex: 16260 DK

- 2 -

North Sea Operators Committee - Denmark anmoder venligst om, at Miljøstyrelsen genovervejer ovennævnte dele af forslaget og ser frem til at blive holdt orienteret om arbejdet hermed.

Med venlig hilsen  
for NORTH SEA OPERATORS COMMITTEE - DENMARK



Finn Primdahl Brodersen





# DATATILSYNET

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

- 6 SEP. 2004

BREV NR.: 26 BILAG:

Miljøstyrelsen  
CVR-nr: 25-79-83-76  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt til: mst@mst.dk

3. september 2004

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2004-112-0133  
Sagsbehandler  
Anne Broberg  
Rasmussen  
Direkte 3319 3223

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af en række love på miljøområdet (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter), Miljøstyrelsens j.nr. M 1013-0002

Ved brev af 29. juli 2004 har Miljøstyrelsen anmodet om Datatilsynets bemærkninger til det fremsendte udkast til lov om ændring af en række love på miljøområdet.

Det fremgår af høringsbrevet, at formålet med lovforslaget bl.a. er at sikre, at myndighederne har de nødvendige redskaber til tilsyn og håndhævelse, efter at retssikkerhedsloven træder i kraft den 1. januar 2005.

I bemærkningerne er anført, at lovforslaget tilsigter at gøre det muligt for tilsynsmyndighederne at opretholde den nuværende praksis for tilsyn og håndhævelse.

### I den anledning skal Datatilsynet udtale følgende:

1. Persondataloven gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Loven gælder tillige for anden ikke-elektronisk systematisk behandling, som udføres for private, og som omfatter oplysninger om personers private eller økonomiske forhold eller i øvrigt oplysninger om personlige forhold, som med rimelighed kan forlanges unddraget offentligheden. Dette gælder dog ikke reglerne i lovens kapitel 8 og 9, jf. § 1, stk. 2.

Personoplysninger er i persondatalovens § 3, nr. 1, defineret som enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person.

Det indebærer, at oplysninger om juridiske personer, såsom aktieselskaber, anpartsselskaber m.v., falder uden for lovens almindelige regulering. Derimod er oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder omfattet af definitionen. Det samme gælder interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer.

2

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at forslaget primært berører virksomheder, men at det dog også kan berøre privatpersoner, hvis disse foretager forurenende aktiviteter eller er ansat på en omfattet virksomhed.

I det omfang lovforslaget indebærer, at der foretages elektronisk behandling af oplysninger, ikke-elektronisk behandling af oplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register eller anden ikke-elektronisk systematisk behandling, som udføres for private, af oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder eller privatpersoner, er behandlingen således omfattet af persondataloven.

Det indebærer bl.a., at behandlingen af oplysningerne skal have hjemmel i behandlingsreglerne i persondatalovens §§ 6 - 8.

2. Det fremgår af lovforslaget, at tilsynsmyndigheden i en række tilfælde, hvor § 10 i retssikkerhedsloven finder anvendelse, kan indhente oplysninger fra tredjemand.

Det står ikke klart for Datatilsynet, om lovforslaget tilsigter at skabe hjemmel for såvel tilsynsmyndighedernes indsamling af oplysninger som den videregivelse af oplysninger, der sker fra tredjemand. Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at både indsamlingen og videregivelsen skal have hjemmel i behandlingsreglerne i persondatalovens §§ 6-8, og at de grundlæggende databeskyttelsesretlige principper for den dataansvarliges behandling af oplysninger i lovens § 5 tillige skal iagttages.

Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at lovforslaget omhandler tilfælde, hvor der vil kunne ske behandling af oplysninger om strafbare forhold. Tilsynet skal derfor særligt henlede opmærksomheden på persondatalovens § 8.

3. Det fremgår blandt andet af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 5, at indsamling af oplysninger fra tredjemand tænkes anvendt i tilfælde, hvor tilsynsmyndigheden ikke kan få tilstrækkelige oplysninger fra den ansvarlige efter loven til at varetage sine tilsynsopgaver eller sine opgaver med at sikre miljøet i øvrigt. Dette kan blandt andet skyldes, at myndigheden ønsker at verificere oplysninger, som den dataansvarlige for en virksomhed har afgivet, enten som stikprøvekontrol eller fordi myndigheden har en formodning om, at oplysningerne er forkerte.

På det foreliggende grundlag står det ikke Datatilsynet klart, om tilsynsmyndigheden herved vil foretage sammenstilling og samkøring af oplysninger i kontroløjemed.

I det omfang det er tilsigtet med lovforslaget at foretage sammenstilling eller samkøring i kontroløjemed, forudsætter Datatilsynet, at nedennævnte betingelser iagttages.

Datatilsynet forudsætter i sin praksis, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed bl.a. har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L50). Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. §§ 43-44, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes, jf. § 45, stk. 1, nr. 4.

4. Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på persondatalovens kapitel 8 om den dataansvarliges oplysningspligt over for den registrerede.

Persondatalovens § 28 vedrører indsamling af oplysninger hos den registrerede selv, mens § 29 vedrører indsamling af oplysninger hos andre end den registrerede selv.

Ved indsamling af oplysninger hos den registrerede skal den dataansvarlige eller dennes repræsentant ifølge persondatalovens § 28, stk. 1, give den registrerede meddelelse om den dataansvarliges og dennes repræsentants identitet, formålene med den behandling, hvortil oplysningerne er bestemt samt alle yderligere oplysninger, der under hensyn til de særlige omstændigheder, hvorunder oplysningerne er indsamlet, er nødvendige for, at den registrerede kan varetage sine interesser.

Persondatalovens § 29 regulerer den dataansvarliges oplysningspligt ved indsamling af oplysning hos andre end den registrerede selv.

Efter denne bestemmelse påhviler det den dataansvarlige eller dennes repræsentant ved registreringen, eller hvor de indsamlede oplysninger er bestemt til videregivelse til tredjemand, senest når videregivelsen finder sted at give den registrerede meddelelse om den dataansvarliges eller dennes repræsentants identitet, formålet med den behandling, hvortil oplysningerne er bestemt, samt alle yderligere oplysninger, der under hensyn til de særlige omstændigheder,

hvorunder oplysningerne er indsamlet, er nødvendige for, at den registrerede kan varetage sine interesser.

Af Datatilsynets rettighedsvejledning afsnit 2.1.1.<sup>1</sup>, fremgår, at den registrerede som udgangspunkt skal have meddelelse om de i § 28 nævnte forhold *samtidig med indsamlingen* af oplysninger hos den registrerede.

I ”§ 29-situationen”, hvor oplysninger indsamles hos andre end den registrerede, fremgår det af vejledningens afsnit 2.2.1., at oplysningspligten *som udgangspunkt indtræder ved registreringen af de indsamlede oplysninger*. Det fremgår desuden, at det afhænger af sagens nærmere omstændigheder, hvilken tidsfrist der kan indlægges i begrebet ”ved registreringen”. Den dataansvarlige skal dog altid - vurderet i forhold til den indsats, der kræves fra den dataansvarliges side for at opfylde oplysningspligten - give den registrerede meddelelse så tidligt som muligt. Hvis den dataansvarlige allerede på selve registreringstidspunktet ved, at der i løbet af ganske kort tid herefter skal rettes henvendelse til den registrerede, f.eks. fordi den dataansvarlige skal forelægge sagens dokumenter for den registrerede, eller der skal foretages andre sagsbehandlingsskridt, vil oplysningspligten som altovervejende hovedregel kunne opfyldes samtidig med denne senere henvendelse. I øvrigt vil oplysningspligten i almindelighed skulle opfyldes inden for 10 dage efter registreringen

Loven indeholder i § 28, stk. 2, § 29, stk. 2-3, og § 30 en række undtagelser fra oplysningspligten.

Det følger blandt andet af § 30, stk. 2, at undtagelse fra bestemmelserne i § 28, stk. 1, og § 29, stk. 1, kan gøres, hvis den registreredes interesse i at få kendskab til oplysningerne findes at burde vige for afgørende hensyn til offentlige interesser, herunder bl.a. hensynet til kontrol-, tilsyns- eller reguleringsopgaver, jf. § 30, stk. 2, nr. 6.

Det afhænger af en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde, hvorvidt der vil kunne gøres undtagelse fra oplysningspligten. Der henvises i øvrigt til pkt. 2 i rettighedsvejledningen.

5. Lovforslaget indeholder en række bestemmelser, hvorefter tilsynsmyndigheden i forbindelse med undersøgelser og tilsynsopgaver har adgang til blandt andet at medtage genstande fra virksomheden m.v.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der med ”genstande” bl.a. menes computere, hvorpå oplysninger findes.

Datatilsynet skal bemærke, at tilsynet finder dette forslag meget vidtgående.

Det er Datatilsynets umiddelbare opfattelse, at tilsynsmyndigheden herved vil kunne komme i besiddelse af oplysninger udover, hvad der kræves til opfyl-

<sup>1</sup> Vejledning nr. 126 af 10. juli 2000 om den registreredes rettigheder efter reglerne i kapitel 8-10 i lov om behandling af personoplysninger.

delse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles. Tilsynsmyndigheden vil endvidere kunne komme i besiddelse af oplysninger om tredjemand, herunder ansatte.

Det er efter Datatilsynets opfattelse tvivlsomt, om dette vil være foreneligt med persondatalovens § 5, der indeholder en række grundlæggende databeskyttelsesretlige principper for den dataansvarliges behandling af oplysninger, som altid skal iagttages, selv om der i øvrigt måtte være hjemmel til at foretage behandlingen.

Det følger således blandt andet af § 5, stk. 2, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål.

Endvidere følger af § 5, stk. 3, at de oplysninger som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på brevhæmmeligheden.

Lovforslaget rejser på dette punkt endvidere spørgsmål omkring behandlingssikkerhed.

Det følger af persondatalovens § 41, stk. 3, at den dataansvarlige skal træffe de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven. Tilsvarende gælder for databehandlere.

Det skal således fastsættes, hvem der er dataansvarlig for behandlingen af oplysningerne og dermed for, at behandlingen sker i overensstemmelse med sikkerhedskravene i persondataloven og regler udstedt i medfør heraf. Der henvises i den forbindelse til sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>2</sup> samt tilhørende vejledning<sup>3</sup>.

Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på persondatalovens kapitel 8 om den dataansvarliges oplysningspligt over for den registrerede, jf. ovenfor punkt 4.

6. Det følger af lovforslagets § 5, nr. 2, at der med § 48, stk. 3, i lov om kemiske stoffer og produkter indføres hjemmel til, at tilsynsmyndigheden, når det

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

<sup>3</sup> Vejledning nr. 37 af 2. april 2001 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

skønnes påkrævet, kan oplyse offentligheden om farerne ved et stof, et produkt eller en vare.

Datatilsynet forudsætter i den forbindelse, at persondataloven iagttages i forbindelse med offentliggørelsen, i det omfang der er tale om en behandling inden for lovens anvendelsesområde.

7. Endelig skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på, at der efter persondatalovens § 57 skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

I det omfang miljøministeren i medfør af det omhandlede lovforslags bestemmelser måtte fastsætte eller ændre regler om behandling af personoplysninger, skal Datatilsynet således anmode om at blive hørt over disse regler.

Med venlig hilsen

Anne Broberg Rasmussen



# FORSVARSMINISTERIET

Miljøstyrelsen

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013 - 0002

- 3 SEP. 2004

BREV NR.: 23 BILAG:

Bilag	Sagsbehandler	Journalnummer	Dato
	PVL	I.kt. 04-04-0841-4	

## Høring vedr. lovforslag om ændring af en række miljølove

Miljøstyrelsen har ved mail af 3. august 2004 anmodet Forsvarsministeriet om bemærkninger til lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler mv., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligt).

Forsvarskommandoen har påpeget følgende forhold, som Forsvarsministeriet er enig i.

### **Ad side 9 og 10:**

I analysen redegøres for følgevirkningen af forbuddet mod selvinkriminering (§ 10), nemlig at virksomhedens oplysningspligt ophører, når en myndighed har en konkret mistanke om, at et strafbart forhold foreligger. Således anføres på side 9, 3. afsnit, at en myndighed har adgang til at tage nægtelse af at give oplysninger i betragtning, til skade for virksomheden, ved afgørelser om at gribe ind overfor virksomheden. Ligeledes på side 10, 3. afsnit anføres, at selvinkrimineringsforbuddet ikke regulerer konsekvenserne af manglende oplysninger i forhold til tilknyttede administrative afgørelser.

For at eksemplificere og præcisere nødvendigheden af at kunne tillægge manglende oplysninger vægt, skal foreslås, at der på side 10 efter tredje afsnit indsættes nyt afsnit som følger:

"Således kan forsvarsministeren i henhold til Havmiljølovens § 43 forbyde et skib at fortsætte sejlads eller andre aktiviteter, eller påbyde, at sejlads eller andre aktiviteter skal følge bestemte retningslinier, hvis der er sket eller er fare for udledning fra skibet, eller træffe yderligere foranstaltninger end de nævnte, hvis dette er nødvendigt for at forhindre eller bekæmpe forurening, der kan medføre alvorlig skade for havmiljøet. Disse bestemmelser anvendes f.eks. i forbindelse med grundstødninger og kollisioner, og forsvaret udsteder i den forbindelse typisk forbud mod, at det grundstødte skib forsøger at komme fri af grunden, før et miljøskib er fremme, eller påbyder tømning af visse tanke med miljøskadelige produkter. Baggrunden for sådanne påbud eller forbud er typisk oplysninger indhentet om skibets last og



bunkringsolie og dennes placering, skibets konstruktion og evt. konstaterede skader i forbindelse med grundstødningen eller kollisionen, andre oplysninger om situationen osv., jf. lovens § 38.

Hvis ejeren af et skib, uretmæssigt eller i henhold til lov om retssikkerhed, § 10 nægter at give ovenstående oplysninger efter § 38, forringes myndighedernes mulighed væsentligt for at vurdere situationen og den evt. forureningsfare fra skibe. Det er ikke hensigten, at retssikkerhedslovens § 10 skal afskære tilsynsmyndighedens mulighed for at udstede de nødvendige påbud eller forbud til skibet. Der er således fortsat mulighed for at udstede påbud eller forbud til skibe for at forhindre eller begrænse en evt. forurening fra skibet, ud fra et "worst case-scenarie", selv om de nødvendige informationer ikke er til rådighed for myndighederne."

**Ad side 14, Pkt. 3.2. Lov om beskyttelse af havmiljøet:**

4. afsnit beskriver oplysningspligten i medfør af § 38, som også består i tilfælde af en fare for udtømmning i modstrid med loven, hvorfor pligten ikke kun relaterer sig til den faktiske skete forurening/udtømmning, men også til en fare for en mulig forurening. Afsnittet bør derfor rettes til følgende: "Derudover er der f. eks oplysningspligt i medfør af lovens § 38, hvorefter alle ejere, brugere og førere af samt lodser på skibe straks skal indberette, såfremt der sker udtømmning eller dumpning, eller der af andre grunde er fare for udtømmning, som er i strid med loven. Det gælder f. eks ved enhver form for kollision eller grundstødning, som er i strid med loven eller er en følge af en ulykke, og der skal i den forbindelse på anmodning give alle oplysninger, som har betydning for iværksættelse af foranstaltninger for at forhindre eller bekæmpe forurening af havet."

**Ad side 17, pkt. 3.:**

Følgende forenkling af formuleringen foreslås:

"... så det fremgår udtrykkeligt at myndigheden har adgang til om nødvendigt at kunne fjerne dokumenter...."

**Bemærkninger til "Forslag til Lov om ændring af en række love på miljøområdet"**

**Ad side 2, § 2, pkt. 3.:**

Det skal bemærkes, at den tidligere foreslåede ændring om, at henvisningen til retssikkerhedslovens § 10 indsættes som en ny § 38, stk. 5, ikke er blevet fulgt, men fastholdes som en ny selvstændig § 45 a. Som tidligere anført anvender forsvaret stort set aldrig tilsynsmuligheden i § 45 (stikprøvekontrol) da boarding til søs af udenlandske skibe forudsætter konkret mistanke om ulovlig udledning jf. Havretskonventionen art. 220. Hvis der er en konkret mistanke, anvendes hjemlen i § 63 til at foretage ransagning. Ved undersøgelser af skibe anvendes § 42 (og § 43), samt § 38 til indhentelse af oplysninger.

Miljøstyrelsen har dog i bemærkningerne til § 45 a anført, at den også vil kunne finde anvendelse i relation til f. eks Havmiljølovens § 38, hvilket må forstås således, at § 45 a også vil





kunne finde anvendelse til § 42. Henset hertil godkendes bestemmelsen som en ny selvstændig § 45 a.

I overensstemmelse med tidligere afgivne bemærkninger skal fastholdes, at formuleringen ”..for den ansvarliges regning..” i 1. sætning præciseres til ”..for ejeren af skibet eller platformens regning..” idet der i forbindelse med skibstrafik oftest er flere involverede ansvarlige parter. F.eks. er den part, der er ansvarlig for transporten af lasten, ikke nødvendigvis også ansvarlig for selve skibet eller for besætningens handlemåde. Havmiljølovens bestemmelser retter sig primært mod ejerne af skibe henholdsvis platforme, hvilket også bør fastholdes her.

#### **Bemærkninger til ”Bemærkninger til Lovforslaget, Almindelige bemærkninger”**

##### **Ad side 7, pkt. 3, Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige:**

Forsvarskommandoen vurderer, at loven må forventes at medføre øget ressourceforbrug og øgede omkostninger til administration for forsvaret. Det kan ikke afvises, at disse vil kunne få et væsentligt omfang. Der bør derfor under side 8, pkt. 9 anføres som en negativ konsekvens, at lovforslaget kan medføre merudgifter for det offentlige.

#### **Bemærkninger til ”Bemærkninger til Lovforslagets enkelte bestemmelser”**

##### **Ad side 12, nr. 1 og 2, 1. afsnit, 2den sidste pkt.:**

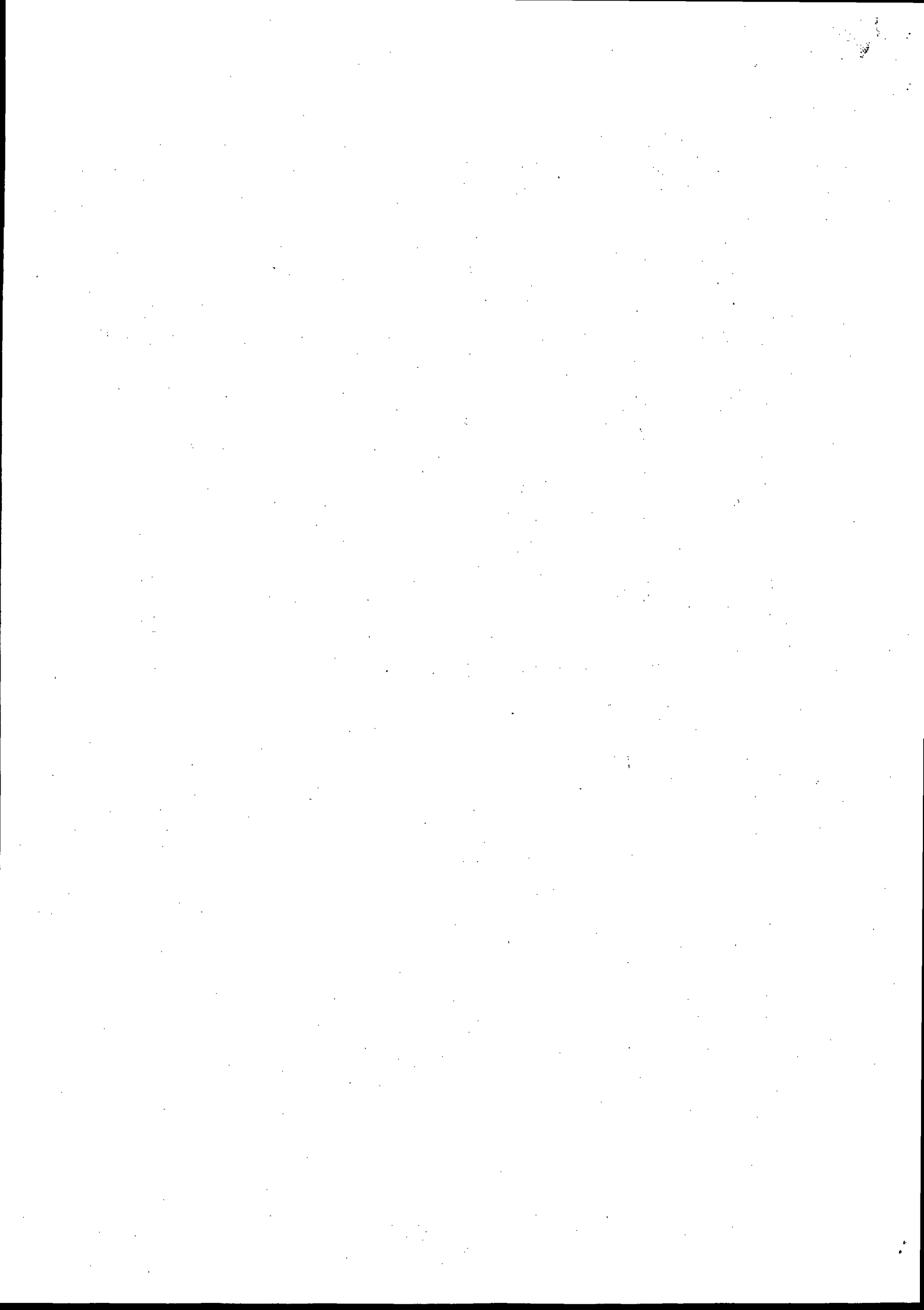
Det anføres, at det kan være nødvendigt at fjerne genstande, f.eks. computere hvorpå oplysninger findes. For præciseringens skyld bør efter ”computere” tilføjes ”.. eller logbøger..”, idet disse oftest indeholder oplysninger der er vigtige med henblik på nærmere undersøgelser.

##### **Ad side 12, nr. 1 og 2, 2. afsnit**

Den i andet afsnit anførte ”private” tekniske ekspertise bør slettes, idet den tekniske ekspertise, som forsvaret anvender til undersøgelser i forbindelse med konkrete forureninger eller fare for forurening, altid kommer fra en offentlig myndighed, enten fra forsvaret selv eller fra andre offentlige myndigheder, f.eks. Søfartsstyrelsen.

Med venlig hilsen

Ekstern kopi  
FKO, ODO1



MODT. I MST.

- 2 SEP. 2004

Advokatrådet

ADVOKAT



SAMFUNDET

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

- 2 SEP. 2004

BREV NR.: 22 BILAG:

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 01-09-2004  
J.NR.: 04-012902-04-1717  
REF.: rgr

**Høring over lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler mv., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter).**

Ved brev af 29. juli 2004 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været forelagt Advokatrådets Udvalg for offentlig ret, hvorefter Advokatrådet har følgende bemærkninger:

#### **Ad forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven (§1)**

##### Ad nr. 3 (§ 70a)

Efter Advokatrådets opfattelse, kan den foreslåede bestemmelse give indtryk af at være en omgåelse af § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysninger, idet den mistænkte ved den foreslåede ordning kan føle sig presset til at give samtykke til frivilligt at afgive oplysninger, da den mistænkte i modsat fald vil kunne blive mødt med et større godtgørelseskrav til dækning af forvaltningens udgifter.

Det fremgår af bemærkningerne til § 70a, at myndigheden som udgangspunkt kan afkræve den pågældende de fulde omkostninger ved undersøgelsen, også selv om den pågældende selv kunne have fremskaffet oplysningerne billigere, og selv om undersøgelsen er blevet mere omfattende end nødvendigt.

Efter Advokatrådets opfattelse strider dette mod sædvanlige retsprincipper for krav om refusion af afholdte omkostninger, idet der sædvanligvis kun kan kræves nødvendige og billigst mulige omkostninger refunderet. Der henvises i den forbindelse til den såkaldte Herlev-dom, UfR.2000.1709/2H, hvor dette princip fandt anvendelse.



Det foreslås derfor, at ordet "nødvendige" tilføjes i § 70a efter ordet "'udføre", samt at det afspejles i bemærkningerne til § 70a, at der kun kan kræves rimelige omkostninger dækket af forureneren, idet den billigste løsning må vælges.

Ad nr. 3 (§ 70b)

Ifølge bemærkningerne er bestemmelsen meget vidtgående.

Efter Advokatrådets opfattelse er den for vidtgående, og Advokatrådet anbefaler, at det foreslåede indgreb alene skal kunne finde anvendelse i tilfælde, hvor § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter finder anvendelse, idet der ikke ses at være tungtvejende grunde til at give bestemmelsen et videre anvendelsesområde.

Det forekommer således retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at myndighederne skal kunne overtage egenkontrollen, f.eks. fordi myndigheden har erfaring for, at den ikke kan stole på virksomheden, således som det fremgår af forarbejderne til § 70b.

Ad nr. 6 (§ 87, stk. 1)

Det forekommer efter Advokatrådets opfattelse meget vidtgående at give forvaltningen ret til uden vederlag at medtage genstande fra en virksomhed. I visse situationer vil dette kunne stride mod grundlovens § 73 om ret til fuld erstatning ved afståelse af ejendom.

**Ad forslag til ændring af havmiljøloven (§ 2)**

Ad nr. 1 og 2 (§ 42, stk. 1, og § 45, stk. 2)

Det forekommer efter Advokatrådets opfattelse meget vidtgående at give forvaltningen ret til uden vederlag at medtage genstande fra en virksomhed. I visse situationer vil dette kunne stride mod grundlovens § 73 om ret til fuld erstatning ved afståelse af ejendom.

Ad nr. 3 (§ 45a)

Efter Advokatrådets opfattelse kan den foreslåede bestemmelse give indtryk af at være en omgåelse af § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysninger, idet den mistænkte ved den i § 45a foreslåede ordning kan føle sig presset til at give samtykke til frivilligt at afgive oplysninger, da den mistænkte i modsat fald vil kunne blive mødt med et større godtgørelseskrav til dækning af forvaltningens udgifter.

Det fremgår af bemærkningerne til § 45a, at myndigheden som udgangspunkt kan afkræve den pågældende de fulde omkostninger ved undersøgelsen, også selv om



den pågældende selv kunne have fremskaffet oplysningerne billigere, eller selv om det senere viser sig, at undersøgelsen er blevet mere omfattende, end det var nødvendigt.

Efter Advokatrådets opfattelse strider dette mod sædvanlige retsprincipper for krav om refusion af afholdte omkostninger, idet der sædvanligvis kun kan kræves nødvendige og billigst mulige omkostninger refunderet.

Det foreslås derfor, at ordet "nødvendige" tilføjes i § 45a efter ordet "udføre" samt at det afspejles i bemærkningerne til § 45a, at der kun kan kræves rimelige omkostninger dækket af forureneren, idet den billigste løsning må vælges.

### Ad forslag til ændring af vandforsyningsloven (§ 3)

#### Ad nr. 1 (§ 64, 2. pkt)

Det forekommer efter Advokatrådets opfattelse meget vidtgående at give forvaltningen ret til uden vederlag at medtage genstande fra en virksomhed. I visse situationer vil dette kunne stride mod grundlovens § 73 om ret til fuld erstatning ved afståelse af ejendom.

#### Ad nr. 2 (§ 65, stk. 5)

Efter Advokatrådets opfattelse er bestemmelsen for vidtgående, og Advokatrådet anbefaler, at det foreslåede indgreb alene skal kunne finde anvendelse i tilfælde, hvor § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter finder anvendelse. Der ses ikke at være tungtvejende grunde til at give bestemmelsen et videre anvendelsesområde.

Det forekommer således retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at myndighederne skal kunne overtage egenkontrollen, f.eks. fordi myndigheden har erfaring for, at den ikke kan stole på virksomheden, således som det fremgår af forarbejderne til § 65, stk. 5.

#### Ad nr. 4 (§ 67, stk. 2)

Efter Advokatrådets opfattelse kan den foreslåede bestemmelse give indtryk af at være en omgåelse af § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysninger, idet den mistænkte ved den i § 67, stk. 2, foreslåede ordning kan føle sig presset til at give samtykke til frivilligt at afgive oplysninger, da den mistænkte i modsat fald vil kunne blive mødt med et større godtgørelseskrav til dækning af forvaltningens udgifter.

Det fremgår af bemærkningerne til § 67, stk. 2, at myndigheden som udgangspunkt kan afkræve den pågældende de fulde omkostninger ved undersøgelsen, også selv om den pågældende selv kunne have fremskaffet oplysningerne billigere, eller selv



om det senere viser sig, at undersøgelsen er blevet mere omfattende, end det var nødvendigt.

Efter Advokatrådets opfattelse strider dette mod sædvanlige retsprincipper for krav om refusion af afholdte omkostninger, idet der sædvanligvis kun kan kræves nødvendige og billigst mulige omkostninger refunderet.

Det foreslås derfor, at ordet "nødvendige" tilføjes i § 67, stk. 2, efter ordet "udføre" samt, at det afspejles i bemærkningerne til § 67, stk. 2, at der kun kan kræves rimelige omkostninger dækket af forureneren, og at den billigste løsning må vælges.

#### Ad forslag til ændring af jordforureningsloven (§ 4)

##### Ad nr. 1 (§ 57. stk. 1)

Det forekommer efter Advokatrådets opfattelse meget vidtgående at give forvaltningen ret til uden vederlag at medtage genstande fra en virksomhed. I visse situationer, vil dette kunne stride mod grundlovens § 73 om ret til fuld erstatning ved afståelse af ejendom.

##### Ad nr. 3 (§ 73a)

Efter Advokatrådets opfattelse kan den foreslåede bestemmelse give indtryk af at være en omgåelse af § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysninger, idet den mistænkte ved den i § 73a foreslåede ordning kan føle sig presset til at give samtykke til frivilligt at afgive oplysninger, da den mistænkte i modsat fald kan blive mødt med et større godtgørelseskrav til dækning af forvaltningens udgifter.

Det fremgår af bemærkningerne til § 73a, at myndigheden som udgangspunkt kan afkræve den pågældende de fulde omkostninger ved undersøgelsen, også selv om den pågældende selv kunne have fremskaffet oplysningerne billigere, og selv om det senere viser sig, at undersøgelsen er blevet mere omfattende, end det var nødvendigt.

Efter Advokatrådets opfattelse strider dette mod sædvanlige retsprincipper for krav om refusion af afholdte omkostninger, idet der sædvanligvis kun kan kræves nødvendige og billigst mulige omkostninger refunderet. Der henvises i den forbindelse til den såkaldte Herlev-dom, UfR.2001.1709/2H, hvor dette princip fandt anvendelse.

Det foreslås derfor, at ordet "nødvendige" tilføjes i § 73a efter ordet "udføre" samt at det afspejles i bemærkningerne til § 73a, at der kun kan kræves rimelige omkostninger dækket af forureneren samt, at den billigste løsning må vælges.



Ad nr. 3 (§ 73b)

Efter Advokatrådets opfattelse er bestemmelsen for vidtgående, og Advokatrådet anbefaler, at det foreslåede indgreb kun skal kunne finde anvendelse i tilfælde, hvor § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter finder anvendelse. Der ses ikke at være tungtvejende grunde til at give bestemmelsen et videre anvendelsesområde.

Det forekommer således retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at myndighederne skal kunne overtage egenkontrollen, f.eks. fordi myndigheden har erfaring for, at den ikke kan stole på virksomheden, således som det fremgår af forarbejderne til § 73b.

**Ad forslag til ændring af lov om kemiske stoffer og produkter (§ 5)**

Ad nr. 2 (§ 48)

Bestemmelsen om forbud mod import, salg eller anden anvendelse af stoffet, produktet eller en vare forekommer meget vidtgående.

Der skal i øvrigt peges på, at området i vidt omfang er reguleret via EU-lovgivning, og det bør derfor søges sikret, at bestemmelsen er i overensstemmelse med EU-retten.

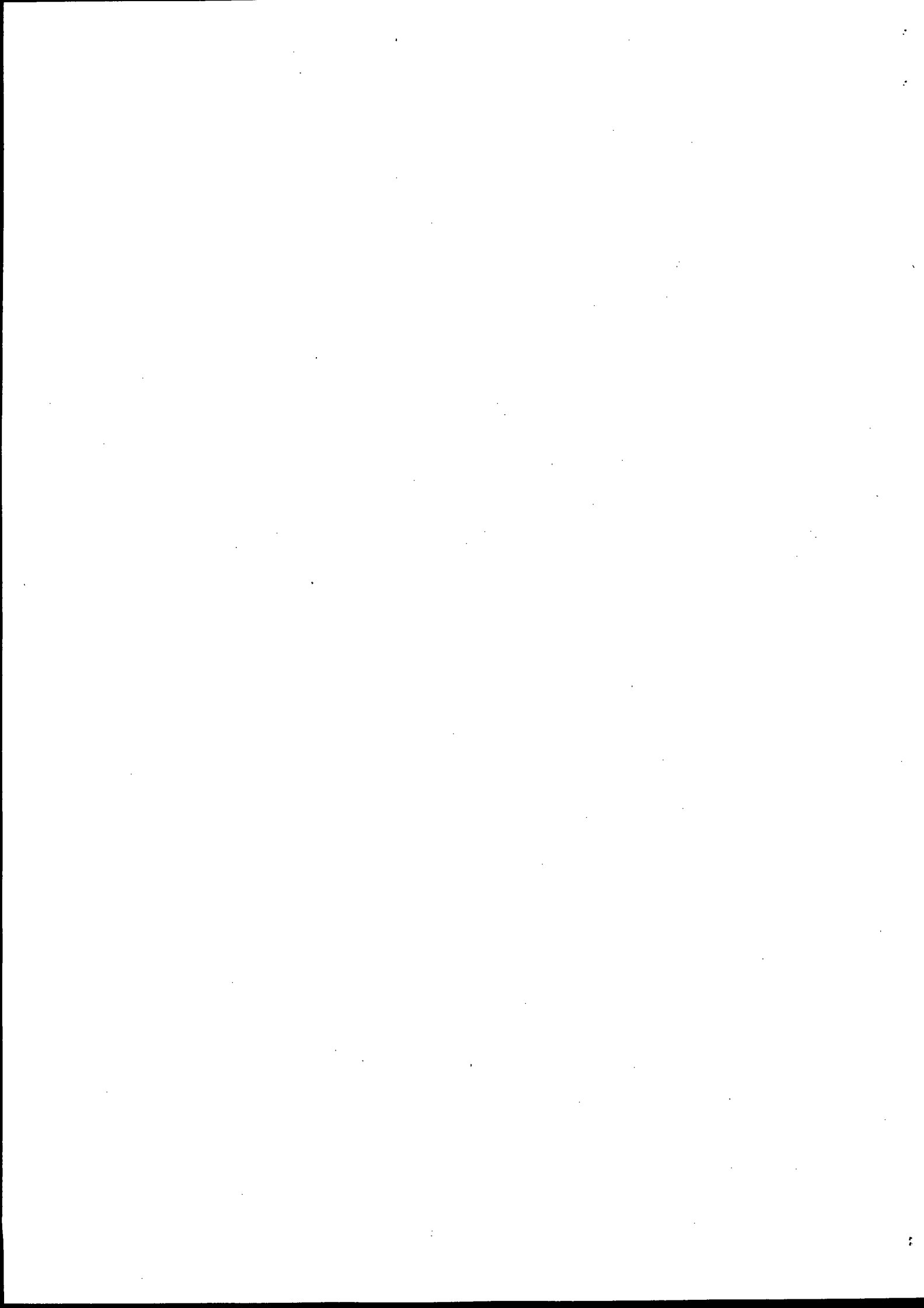
**Ad forslag til ændring af lov om miljø og genteknologi (§ 6)**

Ad nr. 2 (§ 29, stk. 3)

Det forekommer efter Advokatrådets opfattelse meget vidtgående at give forvaltningen ret til uden vederlag at medtage genstande fra en virksomhed. I visse situationer vil dette kunne stride mod grundlovens § 73 om ret til fuld erstatning ved afståelse af ejendom.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad







MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0018

- 2 SEP. 2004

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

BREV NR.: 2 | BILAG:

Dato: J.nr.: 000812-452201- MBI

### Ændring af forskellige miljølove

I har ved brev af 29. juli 2004 (M 1013-0002) bedt om vores kommentarer til forslag ændring af visse miljølove.

Ændringerne består primært i at styrke tilsynsmyndighedernes muligheder for miljøregulering som opfølgning på den ny lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, der træder i kraft den 1. januar 2005.

#### *Retssikkerhedsloven*

##### *Underretning*

Retssikkerhedsloven handler bl.a. om tvangsindgreb, som i den sammenhæng også omfatter de miljøtilsyn, som foretages af Miljøkontrollen. Loven gælder kun, når et tilsyn kan sidestilles med en "husundersøgelse", og når den lovgivning vi arbejder efter giver os ret til adgang på en lokalitet uden en dommerkendelse.

Retssikkerhedsloven betyder, at vi forud for et tilsyn, der er omfattet af loven, skal give skriftlig underretning om beslutningen om gennemførelse af et tilsyn 14 dage, før det skal udføres. Modtagen kan gøre indsigelse mod tilsynet, og hvis vi ønsker at fastholde det, skal det ske med en skriftlig begrundelse.

Der er en række undtagelser fra denne underretningspligt. Fx hvis sagen er akut, eller hvis øjemedet med tilsynet vil forspildes, hvis underretning skal afventes. Hvis vi mener en undtagelse er til stede, skal vi også indenfor visse frister kunne begrunde dette skriftligt.

##### *Mistanke om et strafbart forhold*

Opstår der under et tilsyn mistanke om et strafbart forhold, skal vi som tilsynsmyndighed overveje, om sagen skal anmeldes til politiet, hvorefter sagen ikke længere kan håndteres administrativt, men alene

**Miljøkontrollen**  
Kalvebod Brygge 45  
Postboks 259  
1502 København V

Telefon  
33 66 58 00

Telefax  
33 66 71 33

E-mail  
miljoe@mff.kk.dk

af politiet efter retsplejelovens regler. Den pågældene kan dog give sit samtykke til at sagsbehandlingen kan fortsætte administrativt.

Endvidere indeholder loven en bestemmelse om, at hvis der føres tilsyn efter love, som indeholder regler om pligt til at give oplysninger til tilsynsmyndighederne, så gælder denne oplysningspligt ikke, hvis der er en konkret mistanke om et strafbart forhold, og de ønskede oplysninger kan få betydning for fastsættelse af straf. Den pågældende kan dog give sit samtykke til at give oplysninger.

### *Ændringer i miljølove*

Det er netop i denne sidste situation, hvor oplysningspligten ikke gælder, at Miljøstyrelsen lægger op til en styrkelse af håndhævelsesreglerne, således at tilsynsmyndighederne får nogle nye værktøjer til fremskaffelse af nødvendige oplysninger til løsning af de konkrete miljøproblemer. Miljøkontrollen har været repræsenteret i en arbejdsgruppen under Miljøstyrelsen, som har udarbejdet en analyse af behovet for lovændringer.

Lovene det drejer sig om er miljøbeskyttelsesloven, jordforureningsloven, havmiljøloven, vandforsyningsloven, lov om miljø og genteknologi samt lov om kemiske stoffer og produkter.

De vigtigste af de nye værktøjer er følgende:

- Der gives mulighed for, at tilsynsmyndigheden, i tilfælde af at oplysningspligten ikke gælder på grund af mistanke om et strafbart forhold, vil kunne udføre undersøgelser mv. for den ansvarliges regning, hvis det i øvrigt er undersøgelser, som den ansvarlige kunne afkræves under normale omstændigheder.
- Der gives mulighed for, at tilsynsmyndigheden i en periode kan udføre den egenkontrol, som en virksomhed ellers skulle udføre, for virksomhedens regning. Her kan tilsynsmyndigheden fastsætte nødvendige og strafbelagte krav til virksomheden, som sikrer gennemførelsen af kontrollen.
- Der gives mulighed for, at tilsynsmyndigheden bl.a. kan fotografere, medtage dokumenter eller genstande uden vederlag mod kvittering, hvis det forlanges.
- Der gives mulighed for at afkræve oplysninger af enhver, der har fået leveret varer eller produkter fra en virksomhed, der giver anledning til jordforurening. Det samme gælder leverandører af varer og produkter til en jordforurenende virksomhed. Ansatte i en sådan virksomhed skal give alle oplys-

ninger om egne handlinger, undladelser eller iagttagelser, som kan have betydning.

### *Miljøkontrollens vurdering*

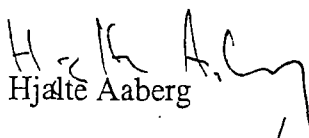
Miljøkontrollen er enig i, at retssikkerhedslovens § 10 vil være den bestemmelse, som i praksis vil kunne blive den væsentligste hindring for en effektiv og nødvendig gennemførelse af miljøforanstaltninger.

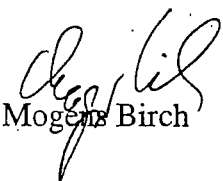
Det er Miljøkontrollens umiddelbare opfattelse, at de nye værktøjer vil kunne være nyttige i de situationer, hvor den ansvarlige ikke har oplysningspligt og ikke frivilligt vil afgive oplysninger. Det er ikke muligt at forudsige, i hvilket omfang de nye muligheder vil blive benyttet, men Miljøkontrollen formoder kun det bliver i et begrænset omfang.

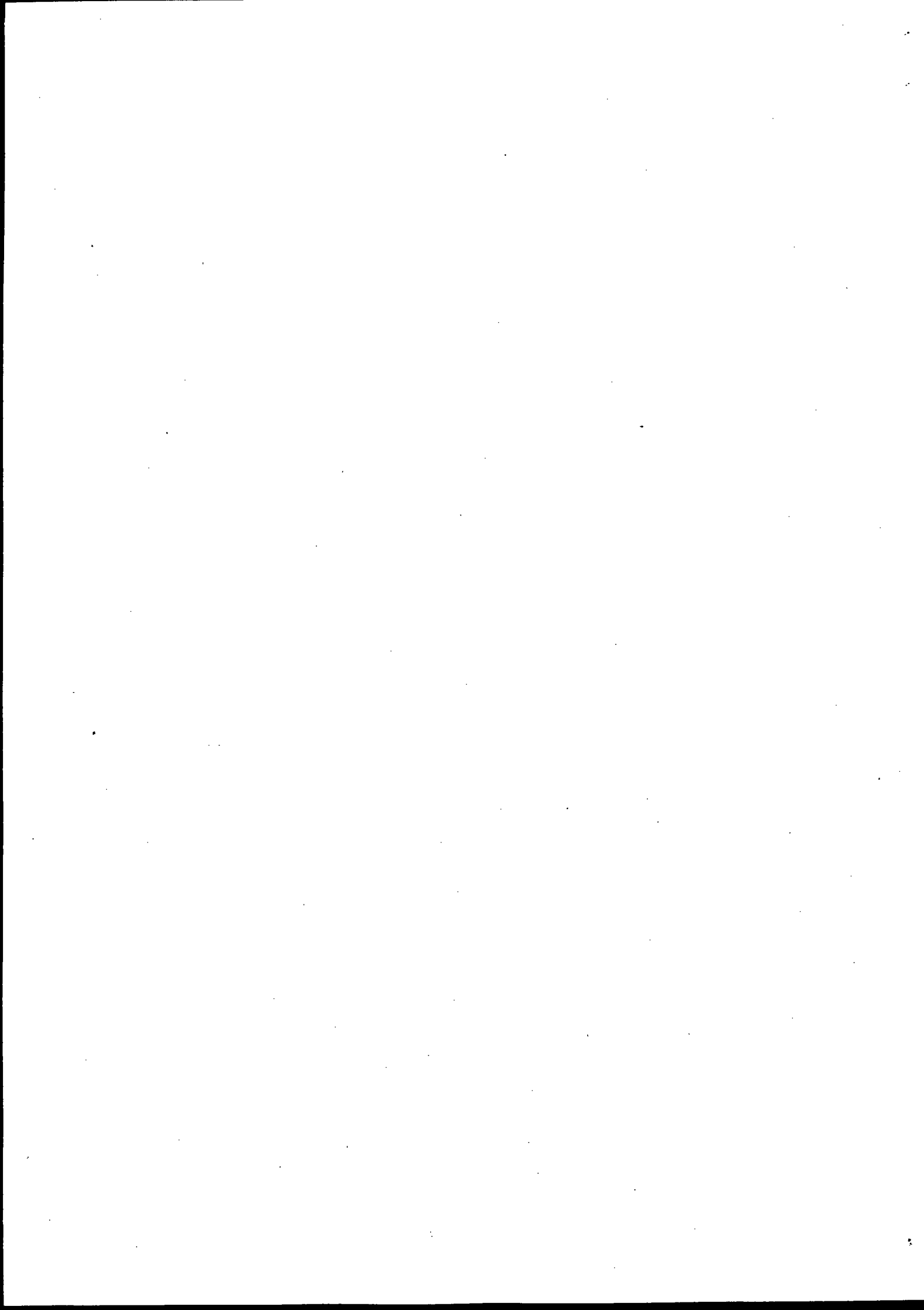
Miljøkontrollen finder det desuden vigtigt, at Miljøstyrelsen vil følge op på retssikkerhedslovens konsekvenser på miljøområdet, samt at lovforslaget med bemærkninger og analysenotatet i sig selv bidrager fint til forståelsen af retssikkerhedslovens rækkevidde.

Du er velkommen til at kontakte Mogens Birch, hvis du har bemærkninger til sagen.

Med venlig hilsen

  
Hjalte Aaberg

  
Mogens Birch



MODT. I MST.  
- 2 SEP. 2004

F&P

Forsikring & Pension

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR. 1013-0002

- 2 SEP. 2004

BREV NR.: 20 BILAG:

Vores ref. JTV/-

Journalnr. 1.3.5-005

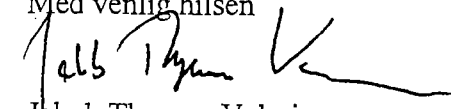
Deres ref. M 1013-0002

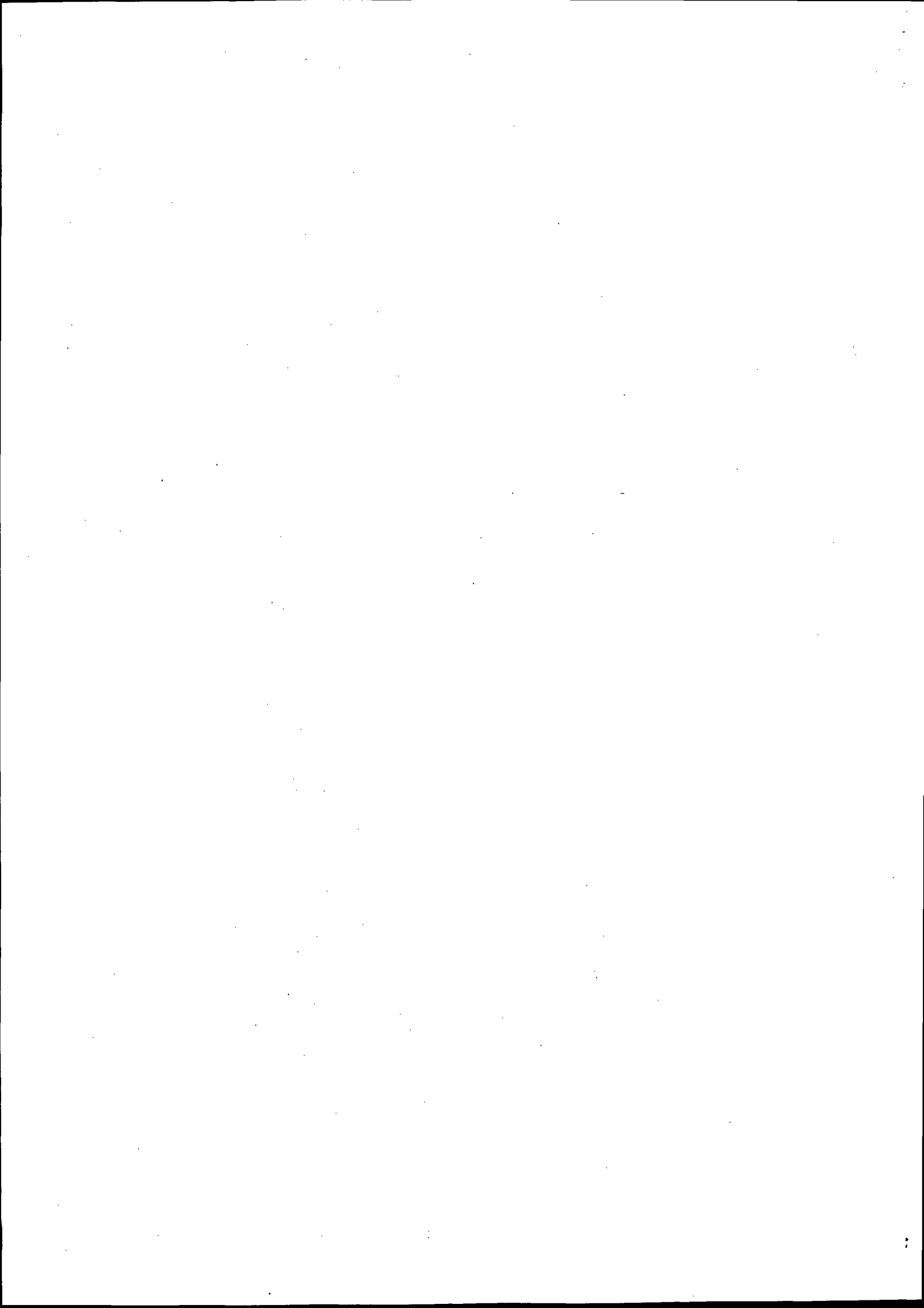
Dato 31.08.2004

Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler mv., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)

Med henvisning til Miljøstyrelsens brev af 29. juli 2004 skal F&P oplyse, at vi ikke har bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Med venlig hilsen

  
Jakob Thyssen Valerius





HÅNDVÆRKSRÅDET

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013 0002

- 2 SEP 2004

BREV NR.: 19 BILAG:

Telefax: 32 66 04 79

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Den 1. september 2004

Ref.: +/-kaa

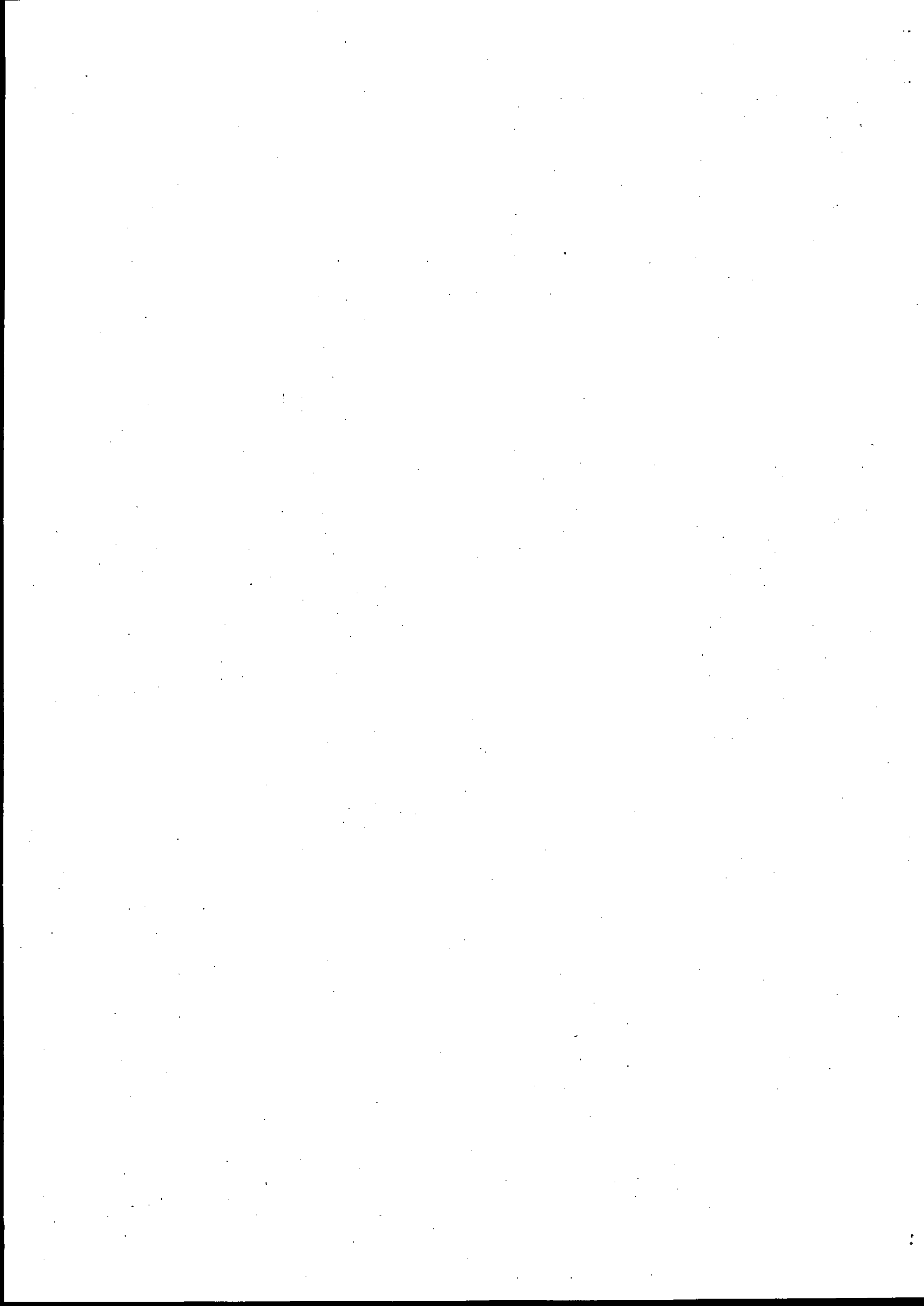
Vedr. Deres j.nr. M 1013-0002 – Lovforslag om ændring af en række miljølove

Foranlediget af Miljøstyrelsens skrivelse af 29. juli 2004 har Håndværksrådet alene bemærkninger til den foreslåede § 70 a og b. Efter Håndværksrådets opfattelse bør det fremgå af loven, at hvis det mod forventning efterfølgende viser sig, at virksomheden ikke har begået et strafbart forhold og ikke dømmes herfor, bør virksomheden have krav på at få refunderet udgiften ved den således af myndighederne gennemførte uberettigede undersøgelse.

Med venlig hilsen

Peter Andersen

Organisation for  
små og mellemstore  
virksomhederIslands Brygge 26  
Postboks 1990  
DK-2300 København STelefon 33 93 20 00  
Telefax 33 32 01 74  
Ciro nr. 6 00 21 02  
Web [www.hvr.dk](http://www.hvr.dk)  
E-mail [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)





- 1 SEP 2004

**Mogensen, Hanne Ellegaard**

Fra: Jerup, Jette  
Sendt: 1. september 2004 13:27  
Til: MST - Jura (Enhedens postkasse)  
Emne: VS: Høringssvar vedr. ændringer af en række miljølove i konsekvens af lov om retssikkerhed

BREV NR.: 18 BILAG:

Høringssvar til  
miljøstyrelsen...

Videresendelse af mails via den officielle postkasse.

Venlig hilsen  
Jette Jerup  
Omstillingen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Lone von Wowern, LVW [mailto:LVW@ARF.DK]

Sendt: 1. september 2004 13:01

Til: 'mst@mst.dk'

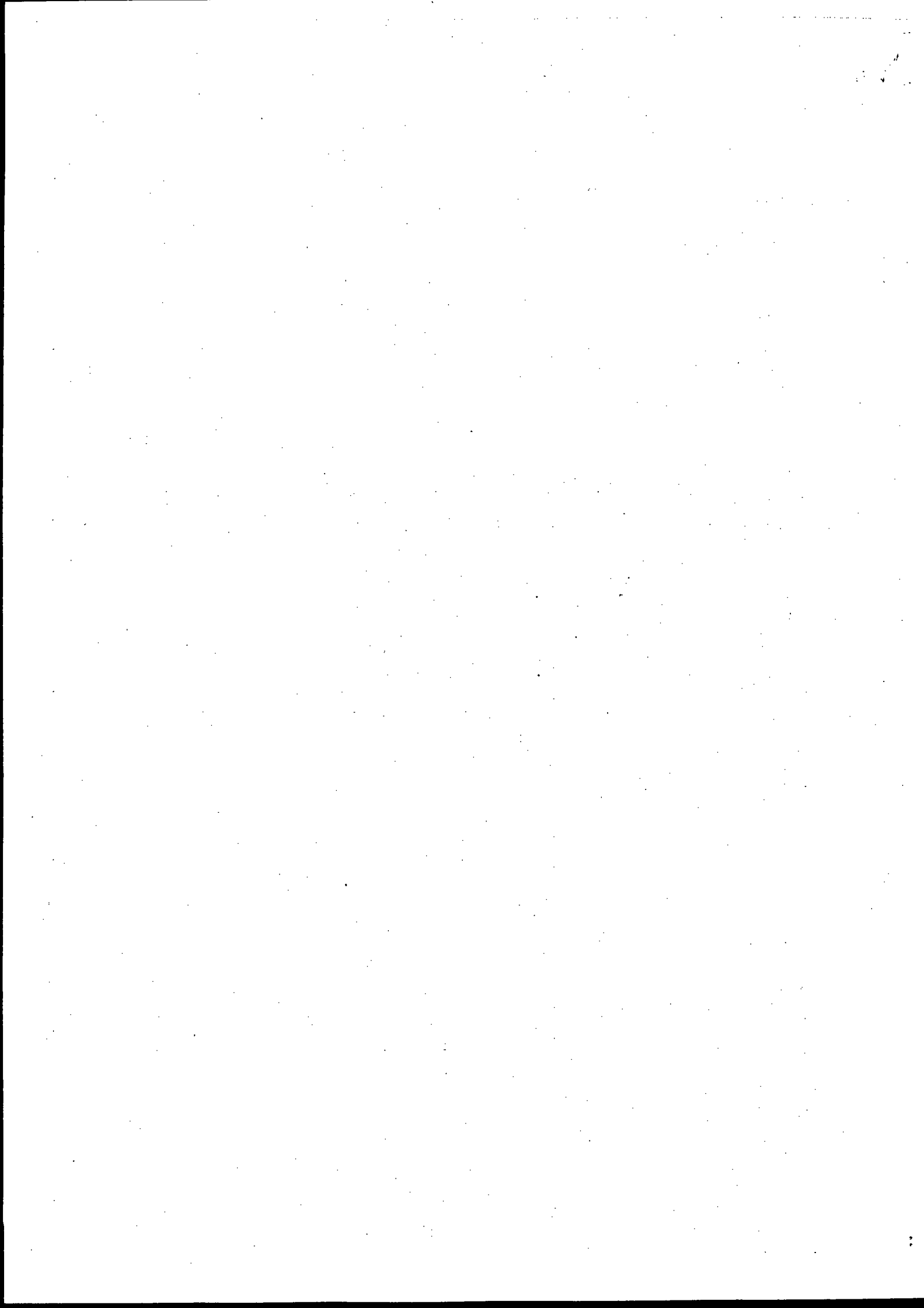
Emne: Høringssvar vedr. ændringer af en række miljølove i konsekvens af lov om retssikkerhed

<<Høringssvar til miljøstyrelsen ændringer af en række miljølove i  
konsekvens af lov om retssikkerhed\_v1.DOC>>

Med venlig hilsen

Leo Elgaard  
Amtsrådsforeningen  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

Telefon direkte 3529 8183  
Telefon omstilling 3529 8100  
Fax 3529 8300  
www.arf.dk





## Amtsråds- foreningen

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

mst@mst.dk

01-09-2004

J.nr. 200-429525-002

Sagsbehandler

Christian Bækgaard

Tel. 3529 8176

Internet: cb@arf.dk

### **Lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler mv., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)**

Miljøstyrelsen har med brev af 29-07-2004 (j.nr. 1013-0002) fremsendt nævnte lovudkast og et notat om analyse af behovet for ændring af håndhævelsesregler på Miljøministeriets område med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Med forbehold for sagens behandling i Amtsrådsforeningens politiske organer giver materialet anledning til følgende bemærkninger.

Lovudkastet indeholder bestemmelser, som giver myndigheden hjemmel til dels at udføre undersøgelser m.v. for den ansvarliges regning, dels til midlertidigt at overtage egenkontrollen for virksomhedens regning. Det bør præciseres i bemærkningerne til lovudkastets § 1, at hjemlen omfatter både de undersøgelser m.v. og den egenkontrol, som myndigheden selv kan foretage (f.eks. arbejdstid) og de undersøgelser m.v. og den egenkontrol, som myndigheden lader udføre af en ekstern part. Dette fremgår af bemærkninger til andre tilsvarende bestemmelser i lovudkastet, men bør fremgå konsekvent i hele lovudkastet.

Der er ikke med lovforslaget taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning ved klage over afgørelser om f.eks. at lade undersøgelser m.v. eller egenkontrol udføre på virksomhedens regning. Finder f.eks. miljøbeskyttelseslovens §95, stk. 1, anvendelse på afgørelser efter de foreslåede §§70a og 70b i miljøbeskyttelsesloven, får virksomhedens klage opsættende virkning, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet. Dette er u hensigtsmæssigt, idet virksomheden på denne måde kan udsky-

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk  
Tlf. 3529 8100  
Fax 3529 8300

de iværksættelsen af undersøgelserne m.v. og/eller egenkontrollen. Det bør derfor fremgå, at klage ikke har opsættende for sådanne afgørelser.

Side 2

Amtsrådsforeningen har ikke indvendinger mod, at lovforslaget optages som udgiftsneutralt på lov- og cirkulæreprogrammet.

Med venlig hilsen

Leo Ellgaard

Mogensen, Hanne Ellegaard

- 7 SEP. 2004

Fra: Jerup, Jette  
Sendt: 1. september 2004 15:09  
Til: MST - Jura (Enhedens postkasse)  
Emne: VS: Høring af ændringer i visse miljølove

BREV NR.: 17 BILAG:

Prioritet: Høj



dltmp7\_.doc

Videresendelse af mails via den officielle postkasse

Venlig hilsen  
Jette Jerup  
Omstillingen

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Allan Andersen [mailto:AA@DN.DK]  
Sendt: 1. september 2004 14:35  
Til: 'lwj@mst.dk'; 'mst@mst.dk'  
Emne: Høring af ændringer i visse miljølove  
Prioritet: Høj

Miljøstyrelsen  
Jura

Hermed, vedhæftet, fremsender Danmarks Naturfredningsforening sit høringssvar om ændringer af visse miljølove som opfølgning på retssikkerhedsloven. Må vi tillade os venligst at bede om en kvittering (e-mail), så vi er sikre på, at I har fået svaret til tiden.

Med venlig hilsen  
Allan Andersen

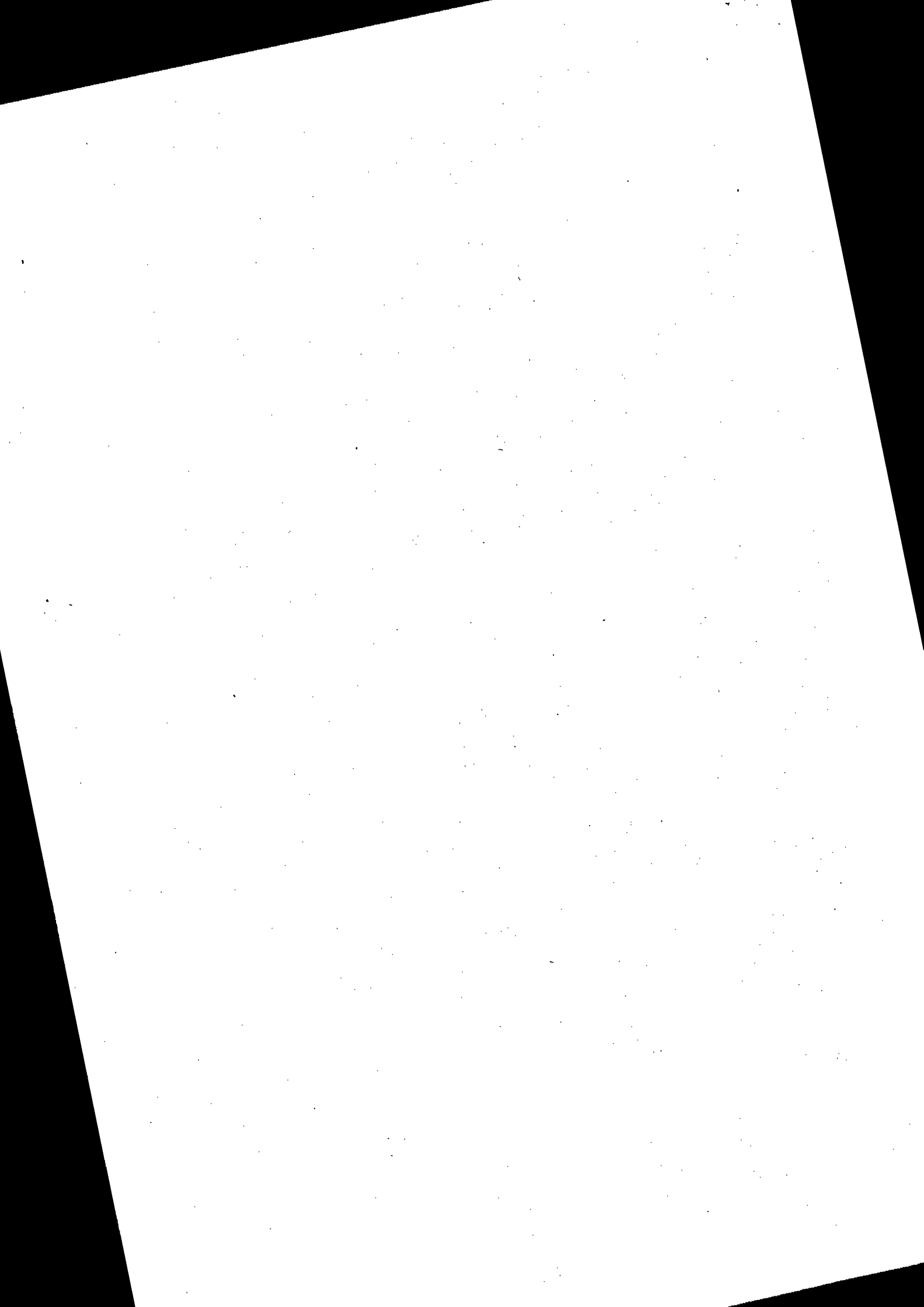
Med venlig hilsen  
Allan Andersen

-----  
Allan Andersen, miljømedarbejder  
Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø.  
Direkte: 39 17 40 35, aa@dn.dk

Du har brug for naturen. Og den har brug for dig!  
Bliv medlem af Danmarks Naturfredningsforening:

[www.dn.dk/medlemskab](http://www.dn.dk/medlemskab)

<<dltmp7\_.doc>>



1. september 2004  
Journal: 3-44 / 018149

Miljøstyrelsen  
Jura  
Strandgade 29  
1401 København K

*Fremsendes elektronisk til lwj@mst.dk*

## **Høring vedr. forslag til ændring af en række love på miljøområdet som følge af vedtagelsen af retssikkerhedsloven, Miljøstyrelsens J.nr.M 1013-0003**

Danmarks Naturfredningsforening har fået fremsendt lovforslaget med følgebrev fra den 29. juli 2004 med høringsfrist den 1. september 2004. Vi har konsulteret den juridiske ekspertise i vores Miljøfaglige Udvalg. På baggrund heraf har vi de bemærkninger, som fremgår nedenfor.

Retssikkerhedsloven fratager miljømyndighederne nogle muligheder for at indhente oplysninger samt forlange undersøgelser af forurenende virksomheder og jordforurenere.

Retssikkerhedslovens § 9 bestemmer, at tvangsindgreb overfor en mistænkt med henblik på oplysninger vedrørende det forhold mistanken gælder, skal ske efter reglerne i retsplejeloven. Reglen gælder ikke når oplysningerne skal bruges til behandling af andre spørgsmål end straf.

Retssikkerhedslovens § 10 bestemmer, at hvis der er konkret mistanke om en strafbar lovovertrædelse, gælder de bestemmelser i miljølovene der medfører pligt til at give oplysninger ikke, medmindre det kan udelukkes at oplysningerne kan have betydning for bedømmelsen af lovovertrædelsen. Kun hvis oplysningerne alene skal bruges til andre spørgsmål end fastsættelse af straf, kan pligten til at afgive oplysninger anvendes.

Er der mistanke om hvorvidt personer i en virksomhed der føres tilsyn med har begået en ulovlighed, der kan medføre straf, kan man således ikke forlange oplysninger eller give undersøgelsespåbud efter miljøbeskyttelseslovens § 72.

Man kan heller ikke give en forurener undersøgelsespåbud efter jordforureningslovens § 40, når der er mistanke om at forureningen skyldes et strafbart forhold. Da en forurener, som ikke erhvervsmæssigt driver virksomhed, defineres som en person der har forårsaget forureningen ved uforsvarlig adfærd, vil man aldrig kunne anvende § 40 overfor denne efter vedtagelsen af

retssikkerhedsloven. For hvis forureningen skyldes uforsvarlig adfærd, er der baggrund for at vedkommende kan dømmes i en straffesag.

Hvis det kan udelukkes at de ønskede oplysninger har betydning for strafspørgsmålet, kan man fortsat anvende de gængse undersøgelsesmidler. Men undersøgelserne kan jo netop afsløre strafbare forhold. Gør de det, er efterfølgende politianmeldelse udelukket. Dette kan virke som en legitimation af det strafbare forhold. Under alle omstændigheder giver det miljømedarbejderne store problemer at tage stilling til om en undersøgelse alene har betydning for andet end strafspørgsmålet. Det er svært at se situationer, hvor det på forhånd er klart at en undersøgelse ikke kan føre til viden, som kunne få strafmæssige konsekvenser for virksomheden.

Bestemmelserne implementerer forbudet mod selvinkriminering, d. v. s. forbud mod at oplysninger fra en sigtet person bruges mod denne, jf. også en sigtets ret til ikke at udtale sig.

Kriteriet for selvinkriminering er imidlertid ikke om denne er sigtet, hvilket er et klart kriterium, men derimod om der foreligger en konkret mistanke om ulovlighed.

Hvornår gør der det? Dette vanskelige spørgsmål skal miljømyndighederne forholde sig til.

Det kan være en forudsætning for at bedømme spørgsmålet om der foreligger mistanke, at tilvejebringe nærmere undersøgelser, så hvornår må man stoppe? Skal man undlade at stille spørgsmål til virksomhedsejeren eller meddele undersøgelsespåbud på et tidligt tidspunkt, selvom det indebærer at man derved ikke vil være i stand til at bedømme om forholdet er ulovligt eller ej?

Hvornår indtræder det tidspunkt hvor man hverken kan give påbud eller spørge ud under et virksomhedsbesøg? Hvornår foreligger der en konkret mistanke? Hvordan finder man ud af det, når man ikke må indhente oplysninger om forureningen og dens baggrund?

Det lovforslag der er i høring forsøger at tage højde for de negative virkninger for myndighedernes administration efter vedtagelsen af retssikkerhedsloven. Lovforslaget indeholder på denne baggrund ændringsforslag til forskellige bestemmelser i miljølovgivningen.

Her følger kommentarer til ændringerne i miljøbeskyttelsesloven og jordforureningsloven:

Forslag til miljøbeskyttelseslovens § 70a bestemmer, at hvor retssikkerhedslovens § 10 finder anvendelse (d. v. s. hvor tilsynsmyndigheden er afskåret fra at få oplysninger eller meddele undersøgelsespåbud på grund af konkret mistanke om strafbart forhold) kan myndigheden selv udføre undersøgelser på den ansvarliges regning, medmindre den ansvarlige giver samtykke til at afgive oplysningerne.

Tilsvarende bestemmelse foreslås i jordforureningsloven som § 73a.

Beslutningen om at foretage undersøgelserne selv er en afgørelse i forvaltningslovens forstand, hvorfor alle lovens beskyttelsesregler er gældende.

Forslag til miljøbeskyttelseslovens § 70b bestemmer, at tilsynsmyndigheden under særlige omstændigheder kan overtage virksomhedens egenkontrol på den ansvarliges regning. Bestemmelsen gælder når retssikkerhedslovens § 10 er gældende, d. v. s. når myndigheden har konkret mistanke om ulovlighed i forbindelse med produktionen og om at dette vil fortsætte. Der er tale om en afgørelse i forvaltningslovens forstand.

Tilsvarende bestemmelse foreslås i jordforureningsloven som § 73b.

Disse bestemmelser indeholder redskaber for tilsynsmyndighederne som findes påkrævede efter vedtagelsen af retssikkerhedsloven.



Men hele det nye regelsæt vil blive meget vanskeligt at administrere for tilsynsmyndighederne. Der bliver tale om særdeles vanskelige afgrænsninger. For det første skal det vurderes om retssikkerhedslovens § 10 finder anvendelse, dette er i sig selv meget uklart. Konsekvensen af en fejlfortolkning kan være at der afkræves virksomheden oplysninger eller undersøgelser i strid med § 10. Dette indebærer, at forholdet ikke kan føre til en efterfølgende straffesag.

Derfor vil myndighederne nødvendigvis være meget forsigtige og der kunne blive en tendens til at overfortolke rækkevidden af § 10. Hermed mister myndighederne muligheden for at arbejde inden for den samarbejdskultur, der er opstået i tilsynsforhold. I stedet vil de formentlig være tilbøjelige til at bruge de mere "fjendtlige" midler: Egne udførelser af undersøgelser og overtagelse af egenkontrol, som hjemlet i de foreslåede bestemmelser.

Ph.D. afhandling af Annette Møller Sørensen: "Den administrative håndhævelse af natur- og miljøbeskyttelseslovgivningen", viser at politianmeldelser er sjældne. I tre amter med 113 konstaterede strafbare overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven blev kun 1 anmeldt til politiet. I stedet har tilsynsmyndighederne oparbejdet en samarbejdskultur med virksomhederne, der har vist gode resultater for virksomhedernes fremtidige overholdelse af reglerne og dermed positiv for miljøet. Samarbejdskulturen kan lide skade som følge af det nye lovkompleks.

Myndighederne skal desuden indrette sig på at indgreb efter de nye bestemmelser er selvstændige afgørelser, hvoraf følger mere administrativt arbejde i forbindelse med korrekt sagsbehandling.

Lovforslaget har nye bestemmelser, der findes positive for tilsynsmyndighedernes indgrebsmuligheder overfor ulovlige forhold.

§ 72, stk. 2 giver adgang til at kræve oplysninger fra de, der markedsfører produkter fra virksomheder omfattet af miljøbeskyttelsesloven. § 72b giver myndighederne adgang til at indhente oplysninger fra alle der modtager produkter fra forurenende virksomheder og alle der leverer til disse om forhold af betydning for tilsynet. Bestemmelserne giver mulighed for at få oplysninger virksomheden ikke vil afgive eller som ikke kan indhentes i virksomheden på grund af retssikkerhedslovens § 10. De modtagere og leverandører, der omfattes af oplysningspligten kan selv være afskåret herfra efter retssikkerhedslovens § 10.

Tilsvarende bestemmelse foreslås i jordforureningslovens § 72a.

Miljøbeskyttelseslovens § 87, stk. 1 giver myndighederne ret til at skaffe sig adgang til lokalteter mv. for at foretage undersøgelser og udføre tilsynsopgaver. I tilfælde af udførelse af selvhjælpshandlinger, kræves forudgående retskendelse.

Forslaget indeholder en ændring af bestemmelsen med udvidede beføjelser til tilsynsmyndighederne. Efter bestemmelsen kan myndighederne fotografere, kopiere og medtage dokumenter og medtage andre genstande i tilsynsøjemed. Bestemmelsen er begrænset af retssikkerhedslovens § 9.

Tilsvarende ændring foreslås i jordforureningsloven med tilføjelse til § 57, stk. 1.

Retssikkerhedslovens § 9 indebærer, at når der er mistanke om strafbart forhold, kan bestemmelsen alene anvendes til brug for behandlingen af andre spørgsmål. Bemærkningerne til forslaget nævner her indgreb med henblik på forureningsbekæmpelse, materiale til brug for indskærpelse eller påbud eller materiale til brug for gennemførelse af selvhjælpshandlinger.

Bemærkningerne er forvirrende. Indskærpelse anvendes kun når myndighederne har konstateret et ulovligt forhold. Men da ulovlige forhold er strafsanktionerede, vil en sag hvor myndighederne normalt vil meddele en indskærpelse, være omfattet af begrænsningen i retssikkerhedslovens § 9.

Bestemmelsen stiller under alle omstændighederne myndighederne over for den vanskelige opgave at sondre mellem den del af en sag der omhandler et strafbart forhold og den del af sagen der omhandler andre forhold. Det er svært at se de klare tilfælde, hvor der ikke er en sammenhæng.

Med venlig hilsen

Allan Andersen

Direkte: 39 17 40 35, aa@dn.dk

MODT. I MST.  
- 1 SEP. 2004



# Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8 · 1306 København K · Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 · e-mail: fsr@fsr.dk · Internet: www.fsr.dk

Miljøstyrelsen  
Att.: Karen Aarøe  
Strandgade 29  
1401 København K.

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002  
- 1 SEP. 2004

BREV NR.: 16 BILAG:

30. august 2004  
cmp/hj(H070-04)

**Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler mv., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)**

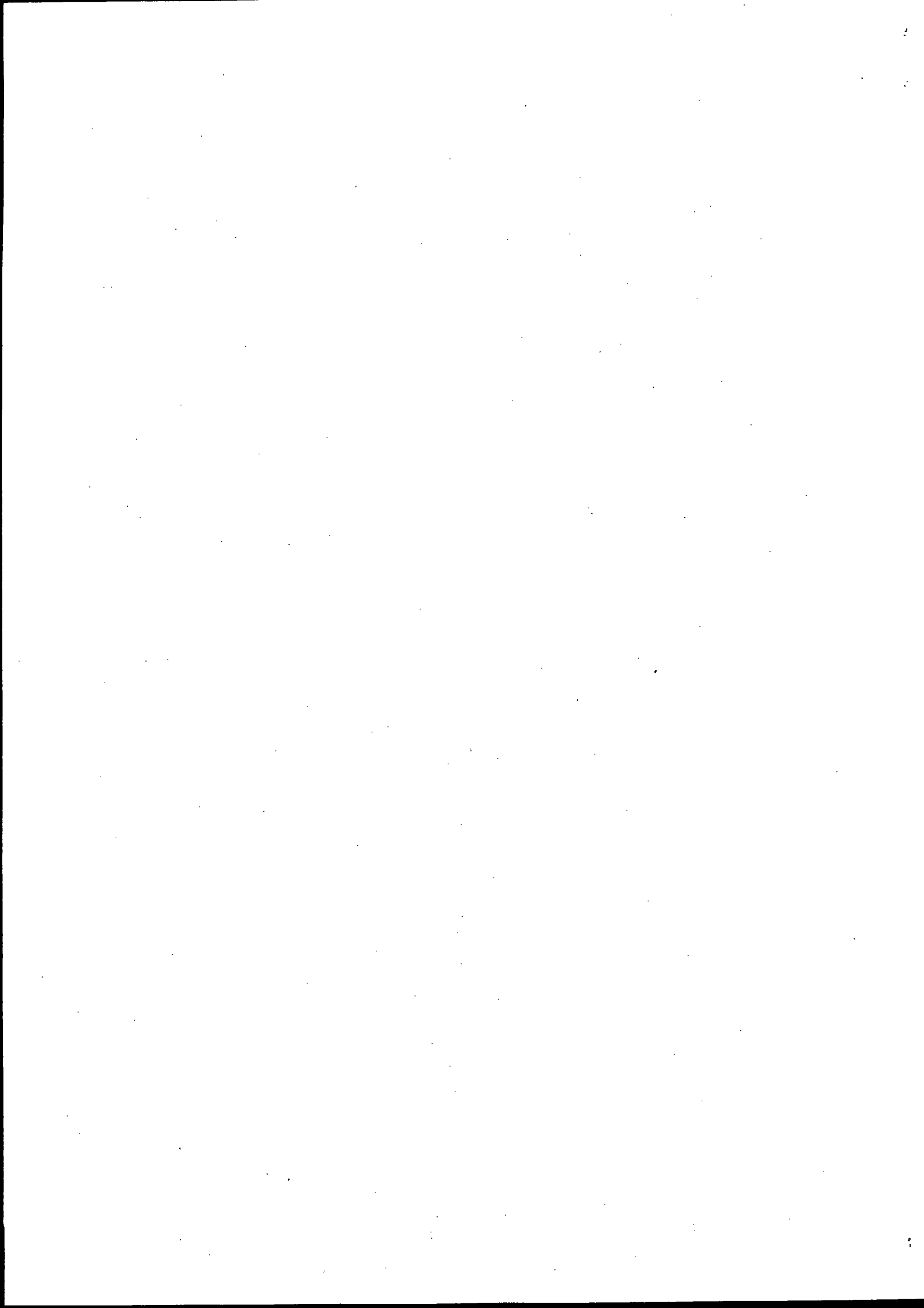
Miljøstyrelsen har ved brev af 29. juli 2004 fremsendt ovennævnte høring med anmodning om bemærkninger.

FSRs udvalg vedr. andre rapporterings- og ledelsesformer (RAPU) har på foreningens vegne gennemgået det fremsendte og har i den forbindelse ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jens V. Frederiksen  
formand for udvalget vedr. andre  
rapporterings- og ledelsesformer

Niels Ebbe Andersen  
fagdirektør



MODT. I MST.  
- 1 SEP. 2004

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

- 1 SEP. 2004

BREV NR.: 15 BILAG:



danskenergi

Rosenørns Allé 9  
DK 1970 Frederiksberg C  
Tlf: 35 300 400  
Fax: 35 300 401  
e-mail: de@danskenergi.dk  
www.danskenergi.dk

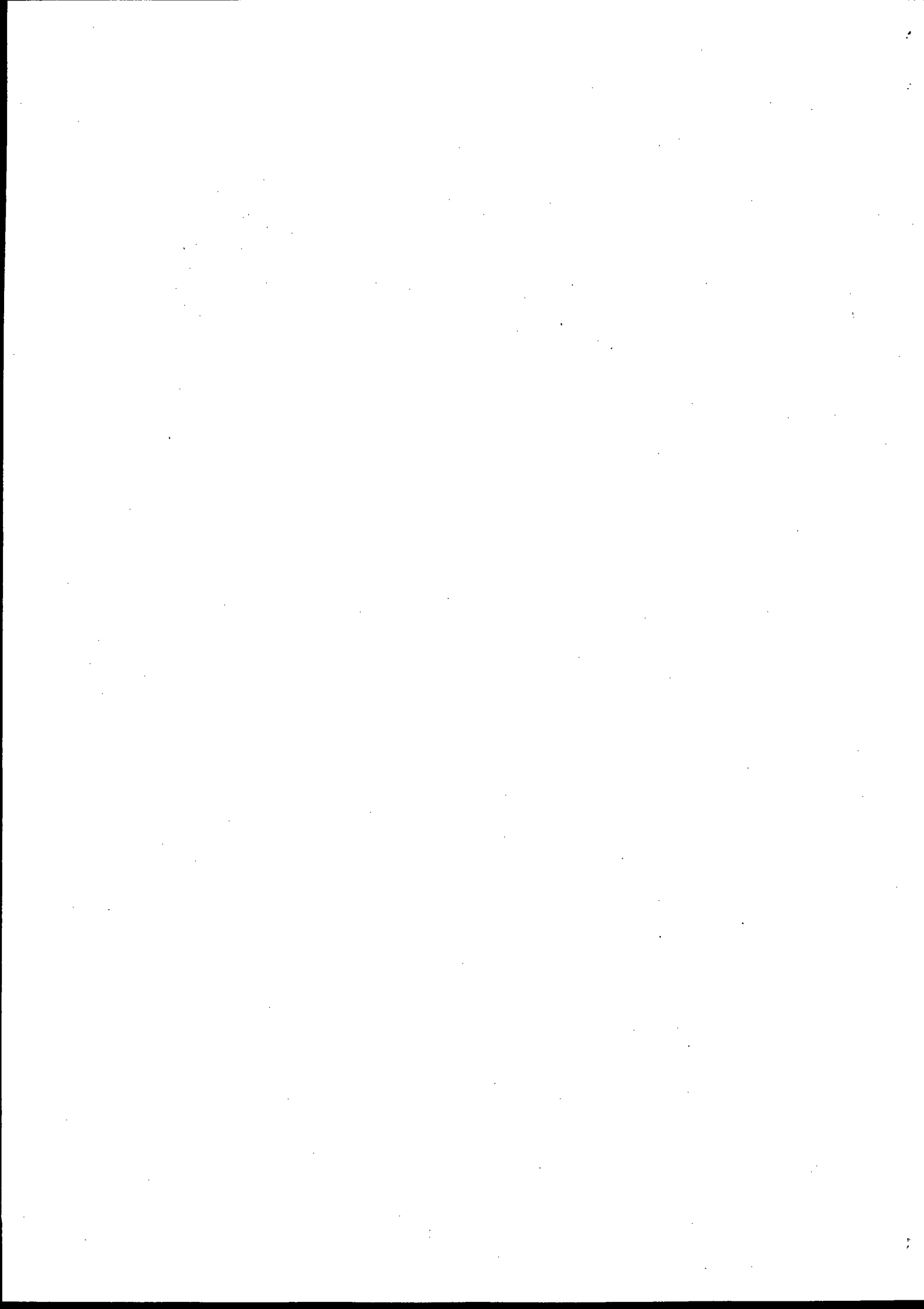
Vor ref. CM/BD  
Sag 1999/00631-020  
J.nr. 521-05  
Deres ref.: M 1013-0002  
31. august 2004

**Høringssvar vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)**

Danske Energi, Elsam og Energi E2 har modtaget ovennævnte lovforslag i høring med brev dateret 29. juli 2004. Vi har ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi

Carsten Mathiesen



MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0008

31 AUG. 2004

BREV NR.: 13 -BILAG:

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

**Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter) - Miljøstyrelsens j.nr. M 1013-0002**

Med henvisning til Miljøstyrelsens e-post og enslydende brev af 29. juli 2004 vedrørende ovenstående skal Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling hermed meddele, at vi ingen bemærkninger har til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Janni Kramer  
Overassistent

30. august 2004

Ministeriet for Videnskab,

Teknologi og Udvikling

Bredgade 43

1260 København K

Telefon 3392 9700

Telefax 3332 3501

E-post vt@vtu.dk

Netsted www.vtu.dk

CVR-nr. 1680 5408

Sagsnr. 39170

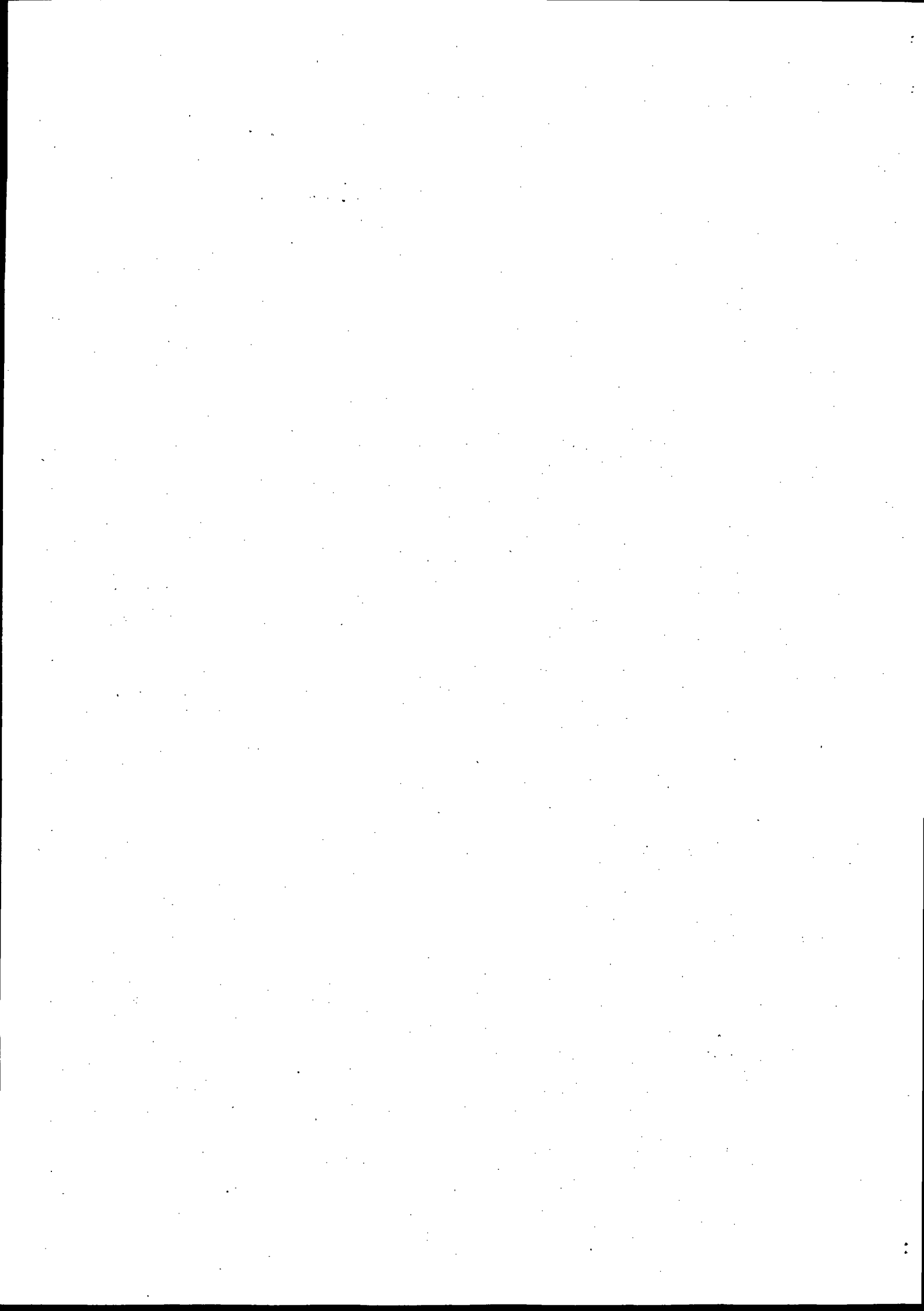
Dok-id 300138

Janni Kramer

Telefon 33 92 98 96

Telefax 33 12 48 43

E-post jsk@vtu.dk







Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk  
Sagsnr. 17.10-04-153  
Vores ref. MLK/nvd  
Deres ref.

MODT. I MST.

31 AUG. 2004

Miljøstyrelsen,  
Miljøministeriet,  
Strandgade 29,  
1401 København K.

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

31 AUG. 2004

BREV NR. 12 B/LAG:

Den 30. august 2004

**LO's kommentarer til høring vedr. lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsbegreb og oplysningspligter).**

LO har følgende kommentar til Miljøstyrelsens udkast til lovforslag vedr. ændring af en række miljølove.

#### **Oplysningspligt for ansatte efter miljølovgivningen**

I forslagene til ændringer i Lov om miljøbeskyttelse (§ 72 b, sidste pkt.), i Lov om beskyttelse af havmiljøet (§ 45 b, sidste pkt.) og i Lov om forurennet jord (§ 72 a, sidste pkt.) pålægges alle ansatte i en virksomhed at give alle oplysninger om egne handlinger, undladelser eller iagttagelser, der har betydning for tilsynsmyndighedens opgaver efter loven.

En sådan oplysningspligt rejser strafferetlige og ansættelsesretlige problemer. For så vidt angår de strafferetlige spørgsmål, præciserer bemærkningerne, at de foreslåede bestemmelser finder anvendelse med de indskrænkninger, der følger af retssikkerhedslovens § 10.

De **ansættelsesretlige** problemer i form af arbejdsgiverens (negative) reaktioner på en medarbejders oplysninger til en offentlig myndighed er derimod ikke behandlet.

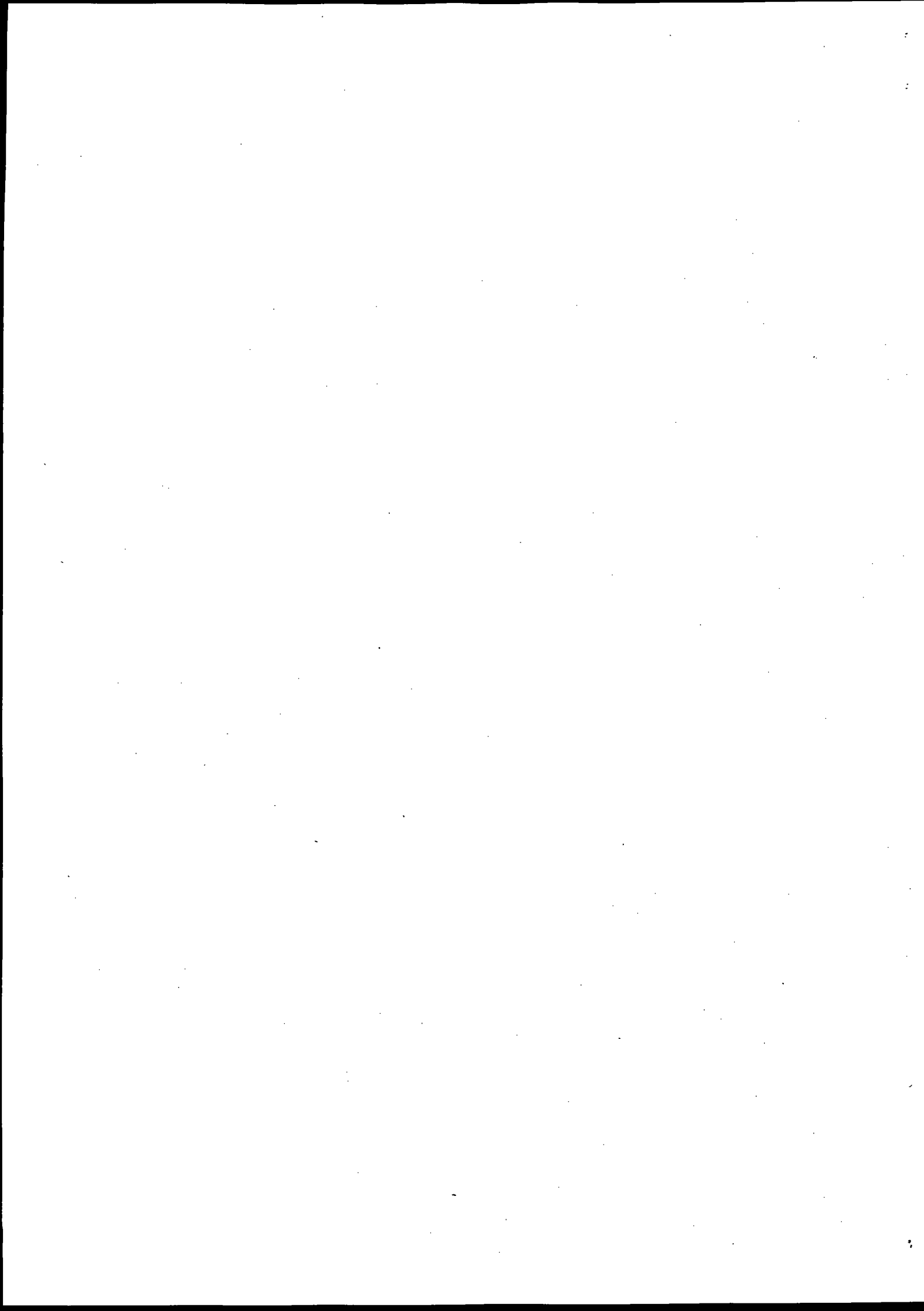
Arbejdsmiljølovens § 79, stk. 2, sikrer her den ansatte anonymitet.

Anden lovgivning giver en særlig beskyttelse mod afskedigelse som led i en sådan viktisering. Der kan fx henvises til § 3 i ligelønsloven, § 15 i ligebehandlingsloven og § 4 a, stk. 3 og 4 i deltidsloven.

Det er efter LO's opfattelse helt nødvendigt, at der sikres lønmodtagerne enten anonymitet eller en afskedigelsesbeskyttelse i form af dels ret til godtgørelse og dels særlige bevisbyrderegler som fx i § 4 a, stk. 3 og 4, i deltidsloven.

Med venlig hilsen

Marie-Louise Knuppert



# Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet



MODT. I MST.

31 AUG. 2004

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K.

Den 30. august 2004

J.nr.: 358

Ref.: SUB

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

31 AUG. 2004

BREV NR.: 11 BILAG:

## Vedr. høring over lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v.)

Miljøstyrelsen har med skrivelse af 29. juli 2004 anmodet om bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

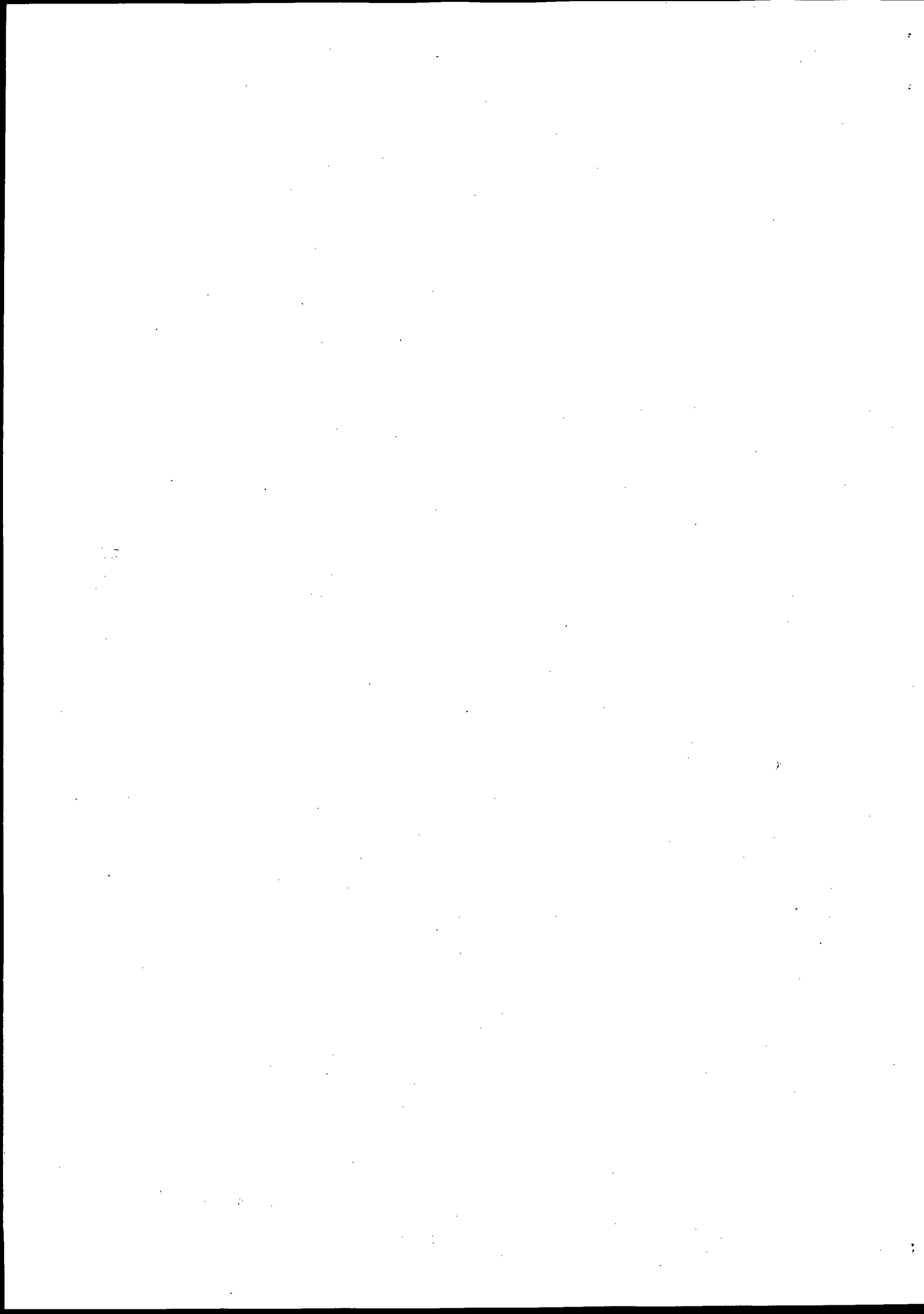
Man kan i den anledning oplyse, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Det kan dog samtidigt oplyses, at Fødevareministeriet i lyset af de indhøstede erfaringer, når lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter har virket i praksis i en periode, vil overveje, om der er anledning til enten at stille forslag om ændringer i ministeriets egen lovgivning eller at bidrage til det forslag til revision af retssikkerhedsloven, der efter lovens § 26 skal fremsættes i folketingsåret 2006/07.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at denne besvarelse også sker på vegne af Ministeriet for Familie-og Forbrugeranliggender, for så vidt angår den del af Fødevareministeriets ressort, der ved kongelig resolution af 2. august 2004 er overgået til dette ministerium.

Med venlig hilsen

Susan Bramsen





MODT. I MST.

31 AUG. 2004

Miljøstyrelsen  
Att.: Lise Wesenberg Jensen  
Strandgade 29  
1401 København K

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

31 AUG. 2004

BREV NR. 10 BILAG:

Dansk Gasteknisk Center a/s  
Dr. Neergaards Vej 5B  
2970 Hørsholm  
CVR-nr. 12 10 50 45  
Tlf. 4516 9600  
Fax 4516 9601  
E-mail: dgc@dgc.dk  
www.dgc.dk

30/8 2004  
PGK/hma/04  
431.00

### Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove

Vedlagt fremsendes DGC's kommentarer til det fremsendte høringsmateriale. DGC vil gerne holdes orienteret om den endelige afklaring af akkrediterede laboratoriers udleveringspligt af rapporter til tredjepart.

DGC's kommentarer er også sendt pr. email.

Med venlig hilsen  
DANSK GASTEKNISK CENTER a/s

  
Per C. Kristensen

## *Hørings svar vedrørende lovforslag og ændring af en række miljølove*

### **Generelt**

DGC finder det positivt, at der med lovforslaget opnås en juridisk afklaring af rammerne for håndtering af oplysninger i miljøsager.

### **Specifikt**

DGC mener, at kravet om, at leverandører af tjenesteydelser (fx miljømålinger) skal overdrage alle oplysninger af betydning for sagen til tilsynsmyndigheden, ikke er i overensstemmelse med de krav, der i dag stilles efter dansk og international standard for håndteringen af oplysninger i forbindelse med akkrediteret måling af prøvningslaboratorier. Efter DS/EN/ISO/IEC 17025 er prøvningslaboratorier pligtige til at have procedurer mm., der sikrer, at data af enhver art, som prøvningslaboratoriet er kommet i besiddelse af i forbindelse med prøvningen, er fortrolige og ikke overdrages til tredjepart.

DGC opfatter i dag forholdet mellem rekvirent, DGC og tredjepart således, at tredjepart i dag end ikke kan få oplysninger om, hvorvidt DGC har foretaget en prøvning. Såfremt kravet fastholdes, er det DGC's forventning, at det fortrolighedsforhold, der i dag eksisterer imellem rekvirent og prøvningslaboratoriet brydes.

DGC har ofte i forbindelse med forskningsprojekter hos rekvirenter/virksomheder under løfte om fortrolighed fået lov til at gennemføre ekstra analyser af specielle emissionskomponenter. Såfremt lovforslaget gennemføres som skitseret forudsiger DGC, at konsekvensen vil være, at det ikke længere vil være muligt at gennemføre sådanne forskningsprojekter. Såfremt det fastholdes at prøvningslaboratorier er pligtige til at udlevere materiale til tredjepart, så bør det af konkurrencemæssige forhold sikres, at dette krav indarbejdes i de internationale regler, således at også udenlandske laboratorier er underlagt de samme krav.

Hørsholm den 30/8 2004

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.:

30 AUG. 2004

1013-0002

Mogensen, Hanne Ellegaard

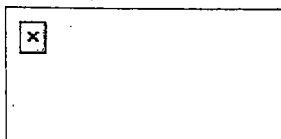
Fra: Jane Vitu [Jane.Vitu@socialministeriet.dk]

BREV NR.: 9 BILAG:

Sendt: 27. august 2004 16:42

Til: hem@mst.dk

Emne: Høringssvar - lovforslag om ændring af en række miljølove (retssikkerhed)



Departementet, Holmens Kanal 22, 1060 København K

Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk

JVI/J.nr. 609-184

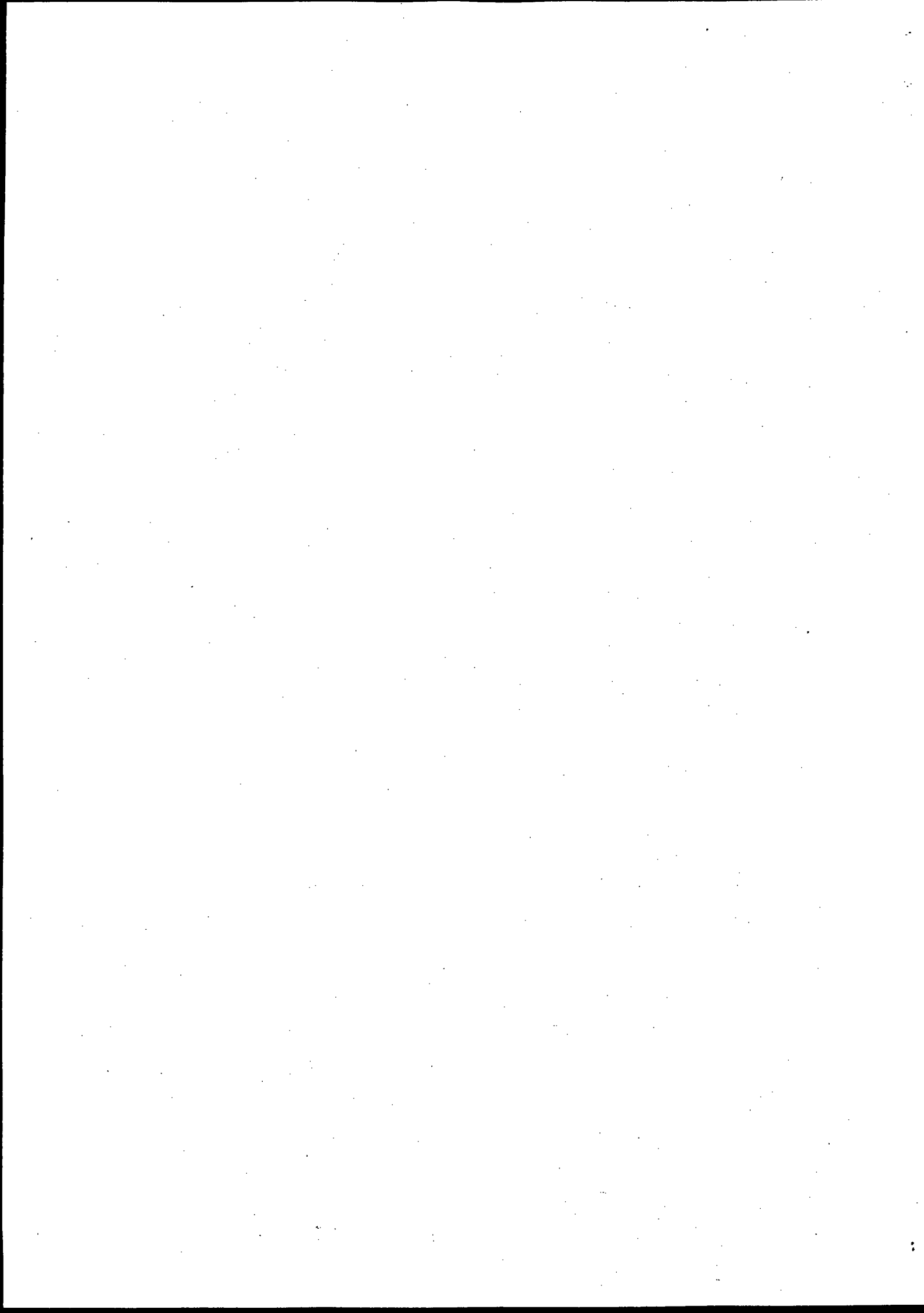
Miljøstyrelsen  
Lise Wesenberg Jensen  
Strandgade 29  
1401 København K

27. august 2004

Socialministeriet har ingen bemærkning til udkast til lovforslag om ændring af en række miljølove (retssikkerhed), jf. Miljøstyrelsens høring af 29. juli 2004.

Med venlig hilsen

Jane Vitu





Jensen, Lise Wesenberg

Fra: Ron Amir (EOGS) [RON@eogs.dk]

Sendt: 26. august 2004 14:09

Til: 'lwj@mst.dk'

Emne: Høringssvar vedr. lov om ændring af en række miljølove

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen J.NR.: 1013 - 0002

27 AUG. 2004

BREV NR.: 8 BILAG

Kære Karen Aarøe,

Vedhæftet finder du Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulerings (CKR) høringssvar vedr. lov om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter).

Med venlig hilsen

Ron Amir

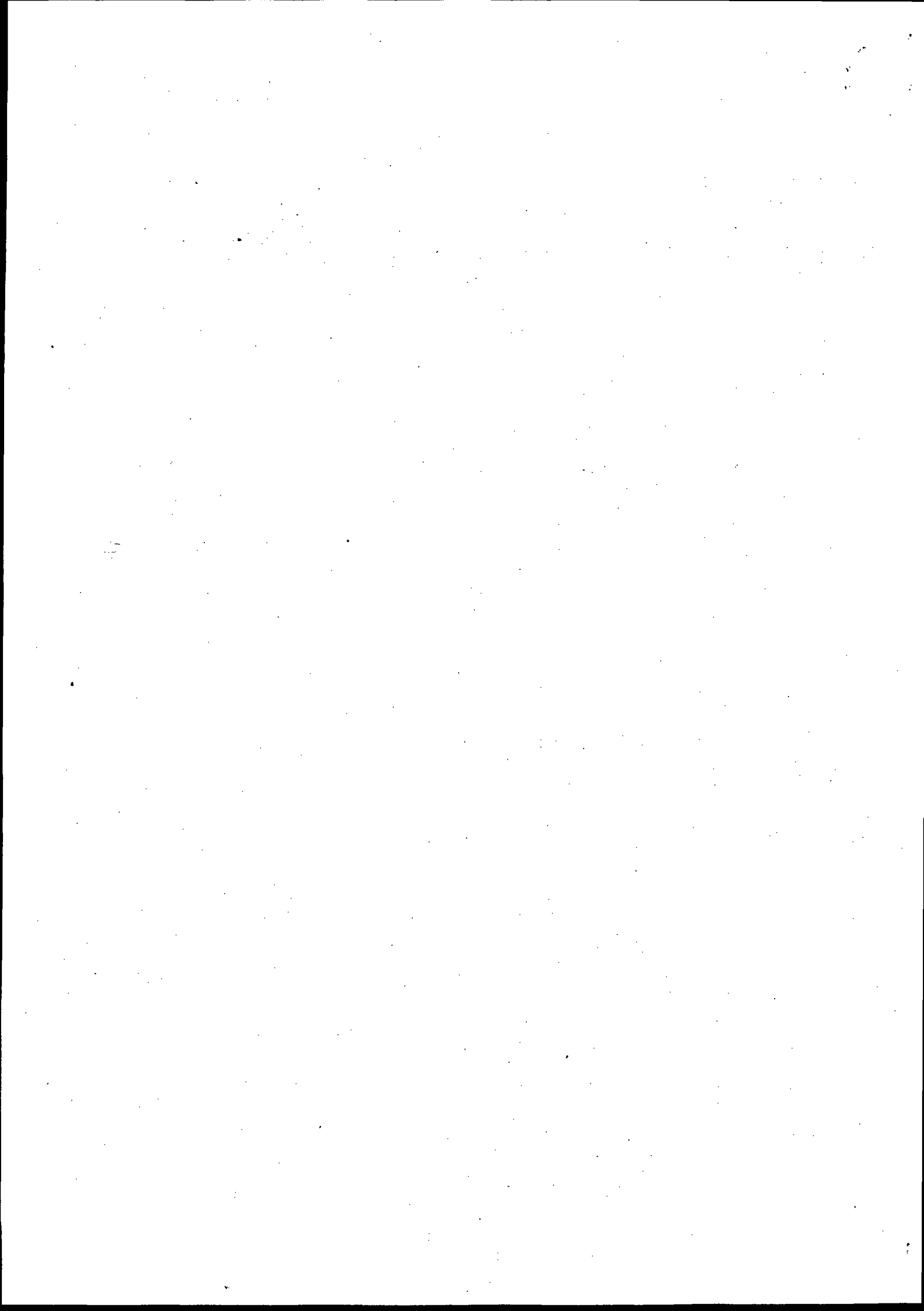
<<...>>

---

Ron Amir  
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen  
Tlf. 33 30 74 70  
E-mail: ron@eogs.dk

---

E&S benytter digital signatur på alle e-mails. Vil du vide mere om digital signatur - [læs her](#). Hvis du har problemer med en e-mail fra E&S - returnér venligst e-mail inkl. fejlbesked - [læs om de mest almindelige fejl](#). Undlad venligst at kryptere e-mails direkte til E&S medarbejdere, benyt i stedet eogs@eogs.dk - [Læs mere](#).



## NOTAT

19. august 2004  
Sag 2004-0000654  
/RON/klo

Høringssvar vedr. Lov om ændring af en række love på miljøområdet (Ændring af håndhævelsesbestemmelser m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)

**ERHVERVS- OG  
SELSKABSSTYRELSEN**  
Kampmannsgade 1  
1780 København V

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovennævnte i høring.

Tlf. 33 30 77 00  
Fax 33 30 77 99  
CVR-nr 10 15 08 17  
eogs@eogs.dk  
www.eogs.dk

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har vurderet forslaget i forhold til eventuelle administrative konsekvenser af forslaget. CKR har i denne forbindelse følgende kommentarer:

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVS-MINISTERIET**

Myndighederne vil kunne påføre virksomheder administrative byrder i det omfang, myndighederne ønsker oplysninger fra tredjemand, f.eks. i forbindelse med miljøbeskyttelsesloven. Disse byrder forventes dog at være små, da antallet af berørte virksomheder forventes at være minimalt.

I forbindelse med udvidelsen af myndighedernes håndhævelsesbeføjelser i forhold til påbud om oplysning, afhjælpning og tilbagekaldelse af produkter i lov om kemiske stoffer og produkter, vurderes der ikke at være nogen væsentlige administrative eller erhvervsøkonomiske konsekvenser.

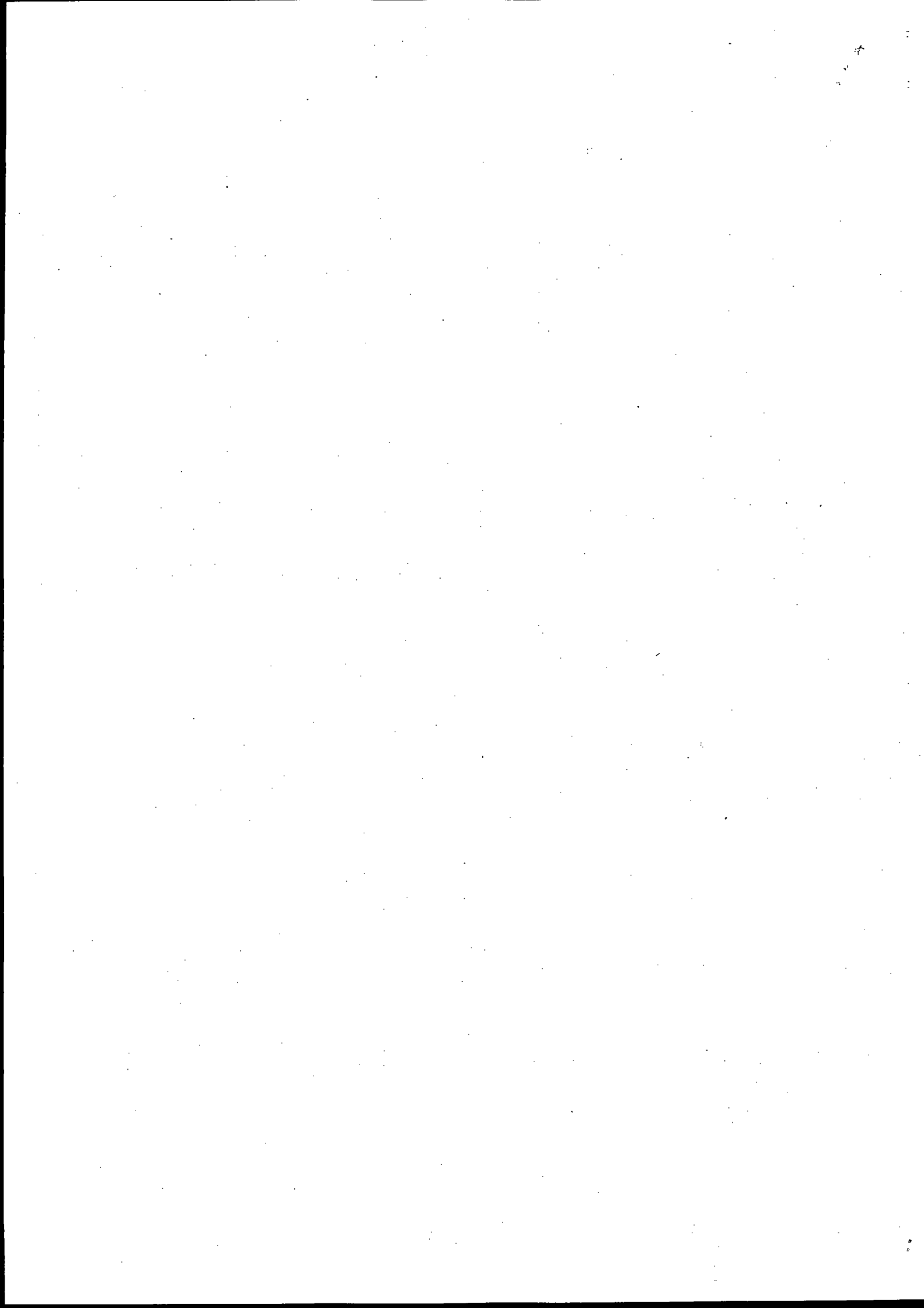
Samlet set vurderes forslaget at have meget begrænsede administrative konsekvenser.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ingen yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Ron Amir

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen  
Tlf. 33 30 74 70  
E-mail: ron@eogs.dk



25 AUG 2004

**Mogensen, Hanne Ellegaard**

**Fra:** Dorte Wied Christensen (ENS) [DWC@ENS.DK]  
**Sendt:** 25. august 2004 12:46  
**Til:** 'hem@MST.DK'  
**Emne:** Lovforslag om ændring af en række miljølove ( retssikkerhed)

BREV NR.: 7 BILAG:

Vedr.: høring om lovforslag om ændring af en række miljølove.

Energistyrelsen har gennemgået det ovennævnte lovforslag, og kan i den forbindelse oplyse, at styrelsen ikke har nogle bemærkninger hertil.

Venlig hilsen

Dorte Wied Christensen

juridisk enhed

-----Oprindelig meddelelse-----

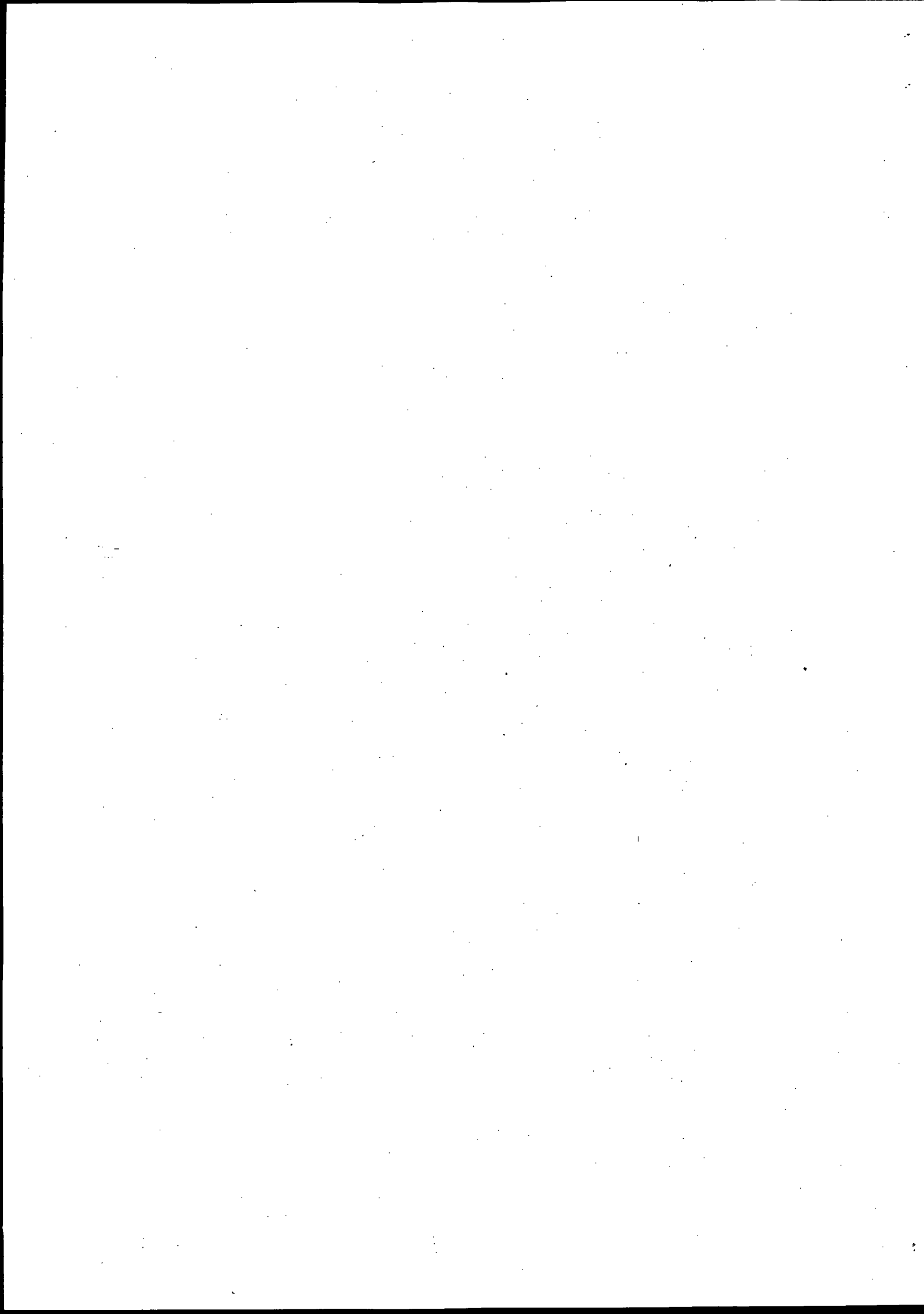
**Fra:** Mogensen, Hanne Ellegaard [mailto:hem@MST.DK]  
**Sendt:** 29. juli 2004 14:36  
**Til:** åå Datatilsynet; åå Direktoratet for FødevareErhverv; åå Energistyrelsen; åå Erhvervs- og Boligstyrelsen; åå Erhvervs- og Selskabsstyrelsen; åå Fiskeridirektoratet; 'forbrug@forbrug.dk'; åå Forsvarets Bygningstjeneste; 'fko@mil.dk'; åå Fødevaredirektoratet; åå Plantedirektoratet; åå Skatteministeriet; 'arbejdstilsynet@arbejdstilsynet.dk.'; 'sfs@sfs.dk'  
**Cc:** Jensen, Lise Wesenberg  
**Emne:** Vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove ( retssikkerhed)

Vedlagt fremsendes til orientering ( i det høringsbrevet også er fremsendt til det respektive ministerium). høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove ( retssikkerhed).

> <<høringsbrev.doc>> <<analyse-retssikkerhed.doc>>  
> <<Lovforslag210704.doc>> <<mailadresser til styrelser.doc>>  
>

Med venlig hilsen

Lise Wesenberg Jensen  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K



MODT. I MST.

12 AUG. 2004

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002  
12 AUG. 2004

Registrerede  
Revisorer  
FRR

BREV NR.: 6 BILAG:

Miljøstyrelsen  
Miljøministeriet  
Strandgade 29  
1401 København K

Att.: Karen Aarøe


11. august 2004

Høring vedrørende lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)

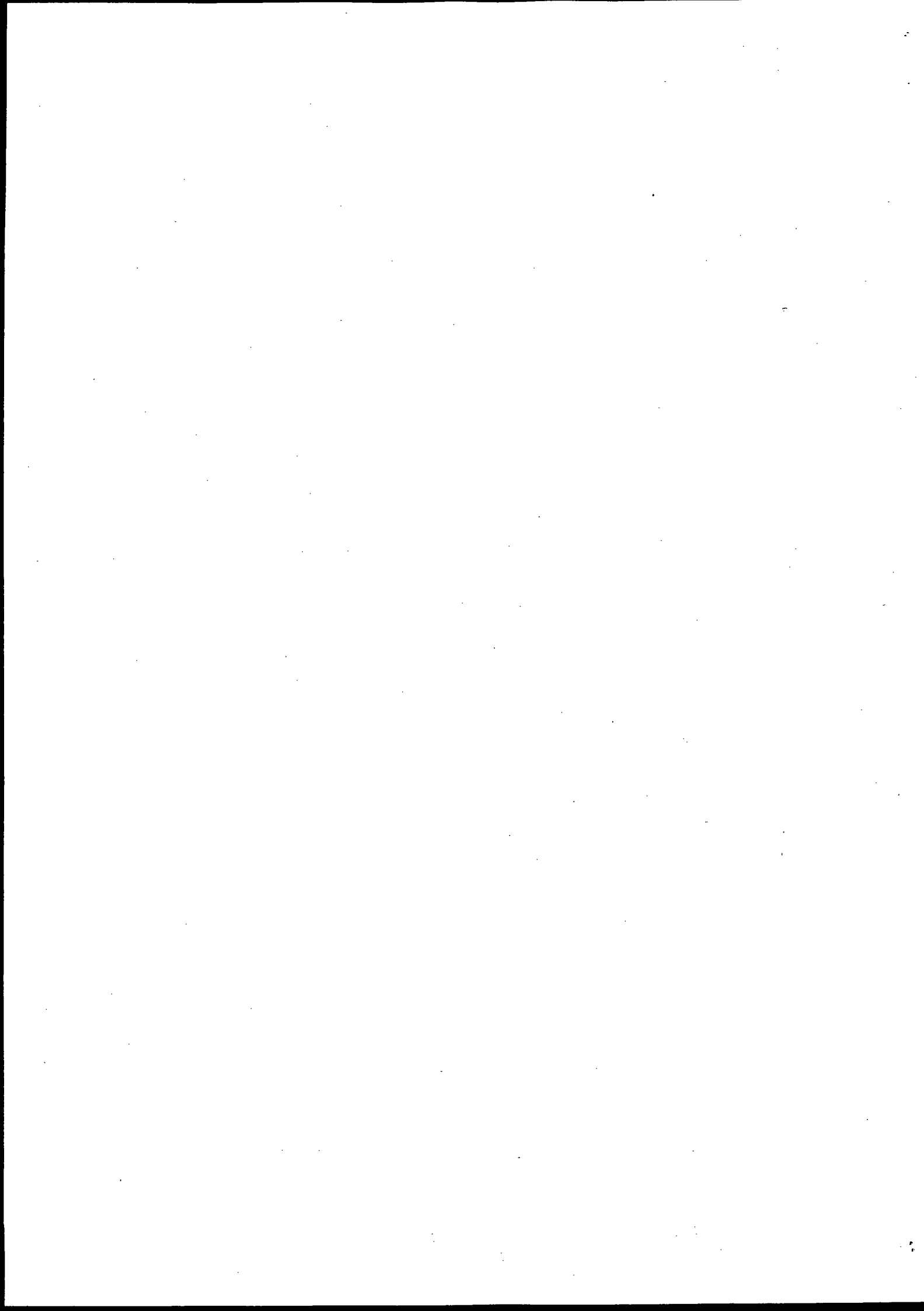
Vi takker for muligheden for at kommentere lovforslaget.

FRR har ud fra det tilsendte materiale p.t. ingen kommentarer til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen



Henrik Friis  
afdelingschef





MODT. I MST.

11 AUG. 2004

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013-0002

Dok.nr. 38267

Ref.:HG/HG

E-mail:hg@frinet.dk

11 AUG. 2004

10. august 2004

Att.: Karen Aarøe

BREV NR.: 5 BILAG:

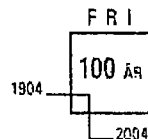
Vedr. høring af lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter)

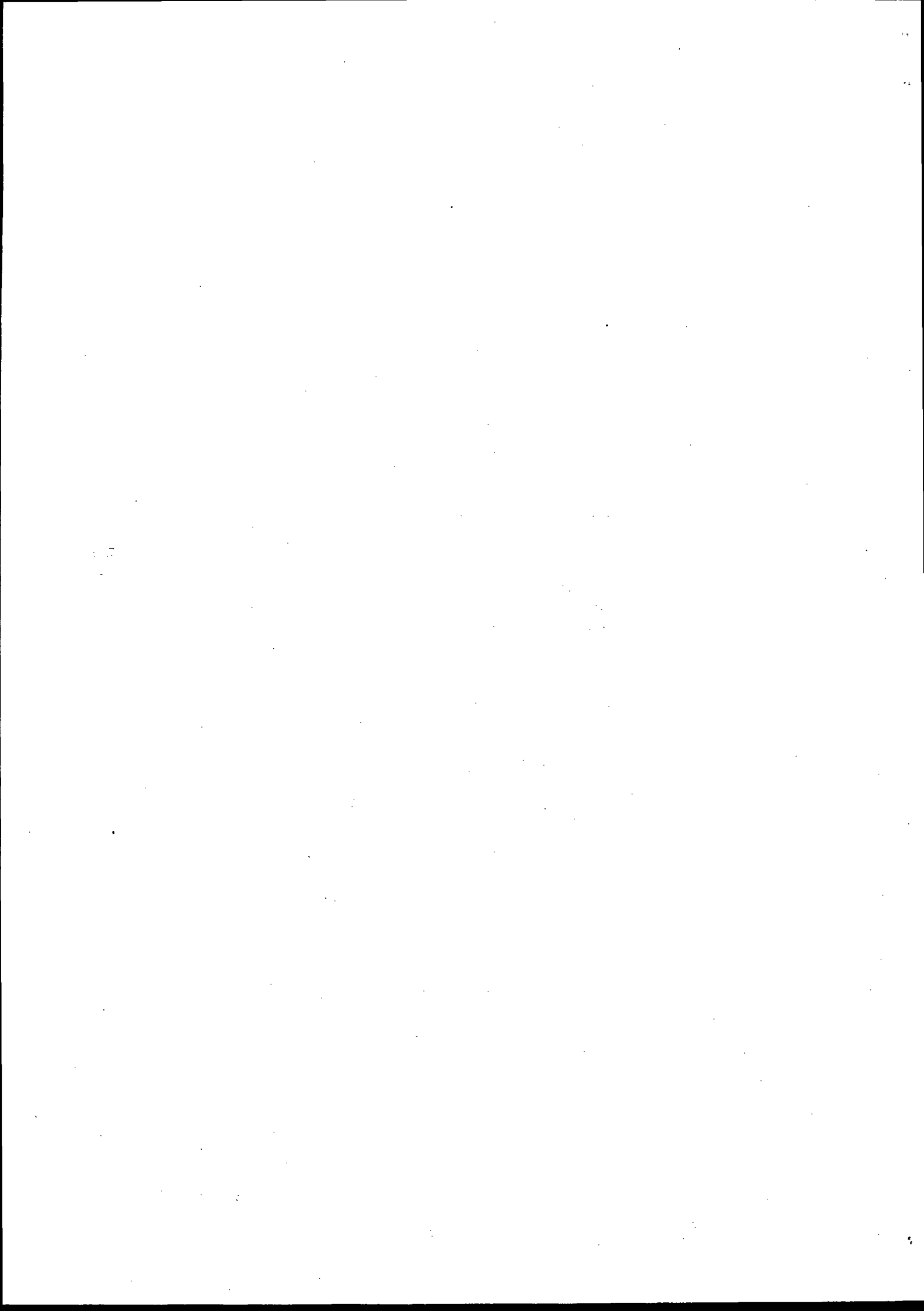
Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for det fremsendte materiale vedr. høring af lovforslag om ændring af en række miljølove (ændring af håndhævelsesregler m.v., herunder som opfølgning på lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter).

Der vil ganske givet i FRI's medlemskreds være en række forskellige meninger om lovforslaget, men da det ikke direkte påvirker markedet for udøvelse af rådgivning, har FRI ikke bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Henrik Garver





MODT. I MST.

10 AUG. 2004



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen J.NR.: 1013 - 0002

Søborg, 09-08-2004

10 AUG. 2004

KNC/LRI

BREV NR. ~~4~~ BILAG:

**Bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af en række miljølove i forbindelse med håndhævelsesregler.**

Miljøstyrelsen har ved brev af 29. juli 2004 fremsendt udkastet af ovennævnte lovforslag til kommentering.

Referencelaboratoriet formåling af emissioner til luften har gennemgået udkastet og har ingen kommentarer til det fremsendte.

Med venlig hilsen  
FORCE Technology

  
Knud Christiansen

  
Peter Blincksbjerg



Med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2004 er dk-TEKNIK ENERGI og MILJØ blevet en del af FORCE Technology. Alle aktiviteter og tekniske kompetencer videreføres i FORCE Technology i en ny division med navnet Energi og Miljø. Læs

FORCE Technology, Søborg  
Gladsaxe Møllevej 15  
2860 Søborg  
Tel. +45 39 55 59 99  
Fax +45 39 69 60 02

FORCE Technology, Hovedkontor  
Park Allé 345  
2605 Brøndby, Danmark  
Tel. +45 43 26 70 00  
Fax +45 43 26 70 11

## FORCE Technology - Almindelige betingelser

### 1. Aftale om løsning af opgaver

For arbejdet påbegyndes, skal der være truffet skriftlig aftale vedrørende opgavens art og omfang, tidsplan og økonomi.

### 2. Ejendomsret og ophavsret

2.1. FORCE Technologys rapporter må kun offentliggøres i deres helhed og med kildeangivelse. Anvendelse af uddrag og i citatform må kun ske efter skriftlig aftale herom.

2.2. Rekvirenten må respektere FORCE Technologys forpligtelser i henhold til lov om arbejdstagers opfindelser.

### 3. Manglende opfyldelse af aftale

FORCE Technology kan ikke gøres ansvarlig for ikke at opfylde aftaler, helt eller delvist, såfremt dette skyldes begivenheder uden for FORCE Technologys indflydelse.

### 4. Garanti

4.1. FORCE Technology påtager sig at udbedre fejl, der skyldes mangel ved design, materiale eller udført arbejde.

4.2. Denne garanti begrænses til fejl, som opstår eller bliver afsløret inden 12 måneder fra leveringstidspunktet.

4.3. I tilfælde af brug af specielle komponenter vil garantiperioden for disse komponenter være den samme, som FORCE Technology er i stand til at opnå hos sine leverandører.

4.4. I tilfælde af reklamation skal kunden uden ophold tilskrive FORCE Technology om opstået fejl. Ved modtagelsen af en reklamation kan FORCE Technology, hvis fejlen er omfattet af disse bestemmelser, vælge

- at reparere den fejlbehæftede del eller udstyr på stedet, eller
- at få den fejlbehæftede del eller udstyr returneret til FORCE Technology for reparation, eller
- at udskifte den fejlbehæftede del eller udstyr, således at kunden selv kan udføre den nødvendige reparation for FORCE Technologys regning.

4.5. I det tilfælde, hvor FORCE Technology har modtaget en fejlbehæftet del eller udstyr til erstatning eller reparation, skal kunden afholde transportomkostninger samt bære risikoen ved transport.

4.6. Fejlbehæftede dele eller udstyr, som er erstatet ifølge disse bestemmelser, skal stilles til FORCE Technologys disposition.

4.7. FORCE Technologys ansvar er begrænset til fejl, som opstår under forsvarlig benyttelse. FORCE Technology hæfter ikke for fejl som følge af forkert installation og vedligeholdelse samt reparation udført af andre end FORCE Technologys personale eller agent, eller ændringer udført uden FORCE Technologys skriftlige godkendelse. FORCE Technology hæfter ikke for fejl, der skyldes normalt slid.

4.8. Garantiperioden for reservedele og tilbehør er den samme som for den udskiftede del

### 5. Ansvar

5.1. FORCE Technology er ikke erstatningsansvarlig for tab eller skade, medmindre det kan dokumenteres, at tabet eller skaden er opstået på grund af fejl eller forsømmelse begået af FORCE Technology i forbindelse med produktion eller udførelsen af en rekvireret opgave.

5.2. FORCE Technology hæfter ikke for driftstab, udstab, avancetab eller ignørende indtæktstab.

5.3. FORCE Technology løser rekvirerede opgaver og fremkommer med udtalelser og vejledninger på grundlag af den viden og teknik, FORCE Technology råder over. FORCE Technology påtager sig ikke erstatningsansvar, medmindre det kan påvises, at denne viden eller teknik var mangelfuld på tidspunktet for opgavens løsning.

5.4. FORCE Technology fralægger sig erstatningsansvar for skader, som måtte indtræffe i forbindelse med en anvendelse af aigivne data og prøvningsresultater, som ligger uden for den opgave og uoen for det formål, i forbindelse med hvilke FORCE Technologys udtalelse er afgivet.

5.5. FORCE Technology fralægger sig erstatningsansvar for fejl i forbindelse med udtalelser, for hvilke det er anført, at disse hviler på en skønsmæssig vurdering.

5.6. Ved udøvelse af kontrol og prøvning hæfter FORCE Technology kun for skader, som måtte opstå ved, at FORCE Technology ikke rettidigt har gjort rekvirenten opmærksom på tilstedeværende mangler.

5.7. FORCE Technology har intet erstatningsansvar for indtrufne skader, såfremt der skyldes en egenskab ved et produkt eller en anvendelse af et produkt, som enten ikke er afprøvet eller undersøgt og beskrevet i prøvnings- eller undersøgelsesrapporter, eller som afviger fra FORCE Technologys beskrivelse i prøvnings- eller undersøgelsesrapporten af produktens egenskab eller af en mulig produktanvendelse.

5.8. FORCE Technology har intet erstatningsansvar for indtrufne skader, såfremt et skadevoldende produkt ikke konkret har været afprøvet af FORCE Technology, medmindre rekvirenten godtgør, at det skadevoldende produkt er identisk med det af FORCE Technology konkret afprøvet og kontrolleret produkt.

5.9. Hvis andre end rekvirenten rejser krav om erstatning mod FORCE Technology grundet i forhold, der ligger ud over det erstatningsansvar, som FORCE Technology i henhold til punkt 5.1. - 5.8. har påtaget sig, er rekvirenten pligtig til at overtage sagens forløb og skadeslosholdet FORCE Technology for alle omkostninger, herunder sagsomkostninger og erstatningsbeløb.

### 6. Tvister

Såfremt der opstår tvist mellem rekvirenten og FORCE Technology i forbindelse med udførelsen af en opgave eller fortolkning af aftalen, skal tvisten, såfremt den ikke løses ved forhandling mellem parterne, afgøres af Det Danske Voldgiftsinstitut på grundlag af dansk ret.

## FORCE Technology - General Conditions

### 1. Agreement

Prior to commencing work, agreement on type and scope as well as timetable and economy shall be made in writing.

### 2. Ownership and copyright

2.1. Reports made by FORCE Technology shall only be published in full and with source reference. Extracts shall only be quoted upon prior permission in writing.

2.2. The client shall observe FORCE Technology's obligations in accordance with the Danish employees' inventions act.

### 3. Non-fulfilment of agreement

FORCE Technology shall neither in whole nor in part be liable for any non-fulfilled agreements owing to events beyond the influence of FORCE Technology.

### 4. Warranty

4.1. Subject as hereinafter set out, FORCE Technology shall undertake to remedy any defects resulting from faulty design, materials or workmanship.

4.2. This liability is limited to defects which occur or are discovered within twelve (12) months from the time of delivery.

4.3. In respect of special components the warranty period will be the same as the warranty period which FORCE Technology is able to obtain from their suppliers.

4.4. In the event that the client wishes to submit a claim under the warranty he shall without delay notify FORCE Technology in writing of any defect that has arisen. On receipt of such notification FORCE Technology shall if the defect is one that is covered by this clause at their option:

- repair the defective Goods or parts in situ; or
- have the defective Goods or parts returned for repair, or
- replace the defective Goods or parts in order to enable the client to carry out the necessary repairs at the expense of FORCE Technology.

4.5. In the event that FORCE Technology has received defective Goods for replacement or repair, the client shall bear the costs of transport and risk of damage.

4.6. Defective Goods or parts replaced in accordance with these provisions shall be made available to FORCE Technology.

4.7. The liability of FORCE Technology shall apply only to defects that occur under proper use. In particular it does not cover defects arising from faulty installation and maintenance or repairs carried out by individuals other than FORCE Technology's personnel or their agent, or alterations carried out without the consent in writing by FORCE Technology; nor does it cover normal wear and tear.

4.8. The warranty period in respect to spare parts and accessories shall operate in the same manner as the warranty period for the equipment itself.

### 5. Liability

5.1. FORCE Technology shall only be liable for loss or damage if it is proved that the loss or damage is due to errors or negligence of FORCE Technology in connection with production or performance of a task.

5.2. FORCE Technology shall not be liable for any consequential loss, such as but not limited to loss of time or loss of profits.

5.3. Tasks are solved and opinions and guidance are given by FORCE Technology on the basis of the knowledge and technology available to FORCE Technology. FORCE Technology shall only be liable if it is proved that this knowledge or technology was faulty at the time of the completion of the task.

5.4. FORCE Technology shall not accept liability for loss or damage that may occur in connection with the client's use of provided data or test results which lies outside the scope of the task and purpose in connection with which FORCE Technology's opinion has been given.

5.5. FORCE Technology shall not accept liability for errors in connection with opinions given regarding which it has been stated that they are based on an estimate.

5.6. When performing verification and testing, FORCE Technology shall only be liable for damage which might occur owing to FORCE Technology's failure to notify the client, in time, of existing defects.

5.7. FORCE Technology shall not be liable for damage occurring if such damage is due to the property of a product or an application of a product which has either not been tested or examined and described in the testing or examination report, or which differs from FORCE Technology's description in the testing or examination report of the property of the product or of a possible application of the product.

5.8. FORCE Technology shall not accept liability for damage occurred if a product causing damage has not actually been tested by FORCE Technology, unless the client proves that the product is identical with a product actually tested and verified by FORCE Technology.

5.9. If a third party claims damages from FORCE Technology on grounds which lie beyond the liability to pay damages undertaken by FORCE Technology in accordance with clauses 5.1 to 5.8, the client shall be under an obligation to take over the conduct of the case and indemnify and hold harmless FORCE Technology for all costs and damages.

### 6. Disputes

Any dispute between the client and FORCE Technology arising out of or in connection with the performance of a task or the interpretation of the agreement shall if it cannot be solved through negotiation between the parties be settled by Copenhagen Arbitration in accordance with Danish law.

## Dansk Akkreditering (DANAK)

DANAK akkrediterede ydelser leveres i henhold til Erhvervsfremme Styrelsens Bekendtgørelse om akkreditering af laboratorier til teknisk prøvning m.v., henholdsvis Erhvervsfremme Styrelsens Bekendtgørelse om akkreditering af virksomheder til certificering af personer, produkter og systemer, samt til inspektion. De respektive standarder i DS/EN 45000 serien og EN ISO/IEC 17000 serien samt relevante ISO/IEC Guider er en del af akkrediterings-vilkårene. DANAK specifikke krav til kalibreringscertifikaters indhold medfører bl.a. en bedømmelse af laboratoriets måleevne og dets sporbarhed til nationale normaler

All DANAK accredited services are supplied in accordance with the National Agency for Industry and Trade's statutory Accreditation of laboratories for technical testing etc. Accreditation of organisations for certification of personnel, products and systems, and inspection. The respective standards in the DS/EN 45000 series, the EN ISO/IEC 17000 series and the relevant ISO/IEC Guides are part of the conditions for accreditation. The DANAK specific demands to the content of calibration certificates imply an assessment of measurement capability of the laboratory and its traceability to recognised national standards.

Wallach, Torben

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen

7013-0005

Fra: Ponikowski, Aino

20 SEP. 2004

Sendt: 20. september 2004 13:03

Brev NR.: 5 1 10

Til: Wallach; Torben

Emne: VS: Høring lov om kem. stoffer - MST ref. M7013-0005 tw/4

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Nielsen, Kamilla M.T

Sendt: 20. september 2004 09:34

Til: MST - Vand (Enhedens postkasse)

Emne: VS: Høring lov om kem. stoffer - MST ref. M7013-0005 tw/4

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jerup, Jette

Sendt: 17. september 2004 15:14

Til: MST - Kemikalier (Enhedens postkasse)

Emne: VS: Høring lov om kem. stoffer - MST ref. M7013-0005 tw/4

Videresendelse af mails via den officielle postkasse

Venlig hilsen

Jette Jerup

Omstillingen

-----Oprindelig meddelelse-----

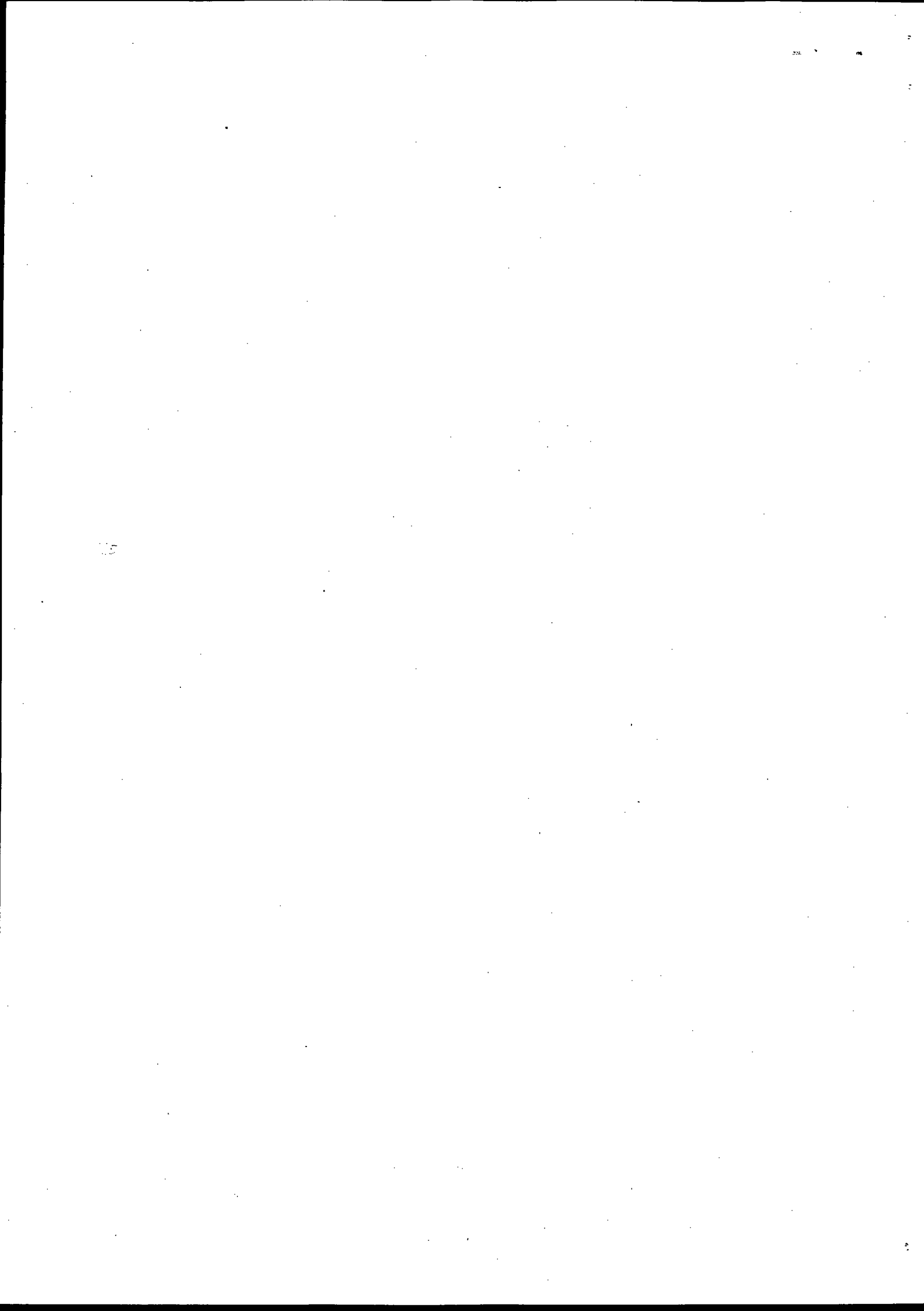
Fra: Søren Jensen [mailto:soejen@mff.kk.dk]

Sendt: 17. september 2004 13:55

Til: mst@mst.dk

Cc: Henrik Dissing; Per Møller; Hasse Højmark Andersen

Emne: Høring lov om kem. stoffer - MST ref. M7013-0005 tw/4



Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

e-post: [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

Dato: 17. september 2004      J.nr.: 000086-451201 – SJE  
Deres ref.: M 7013-0005 tw/4

### Høringssvar - lov om kemiske stoffer

Miljøstyrelsen har den 9. september 2004 sendt en høring af *ændring af lov om kemiske stoffer*. Lovændringen er foranlediget af, at DANAK er blevet privatiseret.

Københavns Kommune har ingen bemærkninger til ændringsforslaget. Det vurderes videre, at lovændringen ingen økonomisk/administrative konsekvenser har for de kommunale myndigheder.

Du er velkommen til at kontakte Hasse Højmark Andersen eller mig, hvis du har bemærkninger eller spørgsmål til sagen.

Henvender du dig skriftligt, vil det lette sagsbehandlingen, hvis du oplyser ovenstående J.nr.

Med venlig hilsen

Søren Jensen

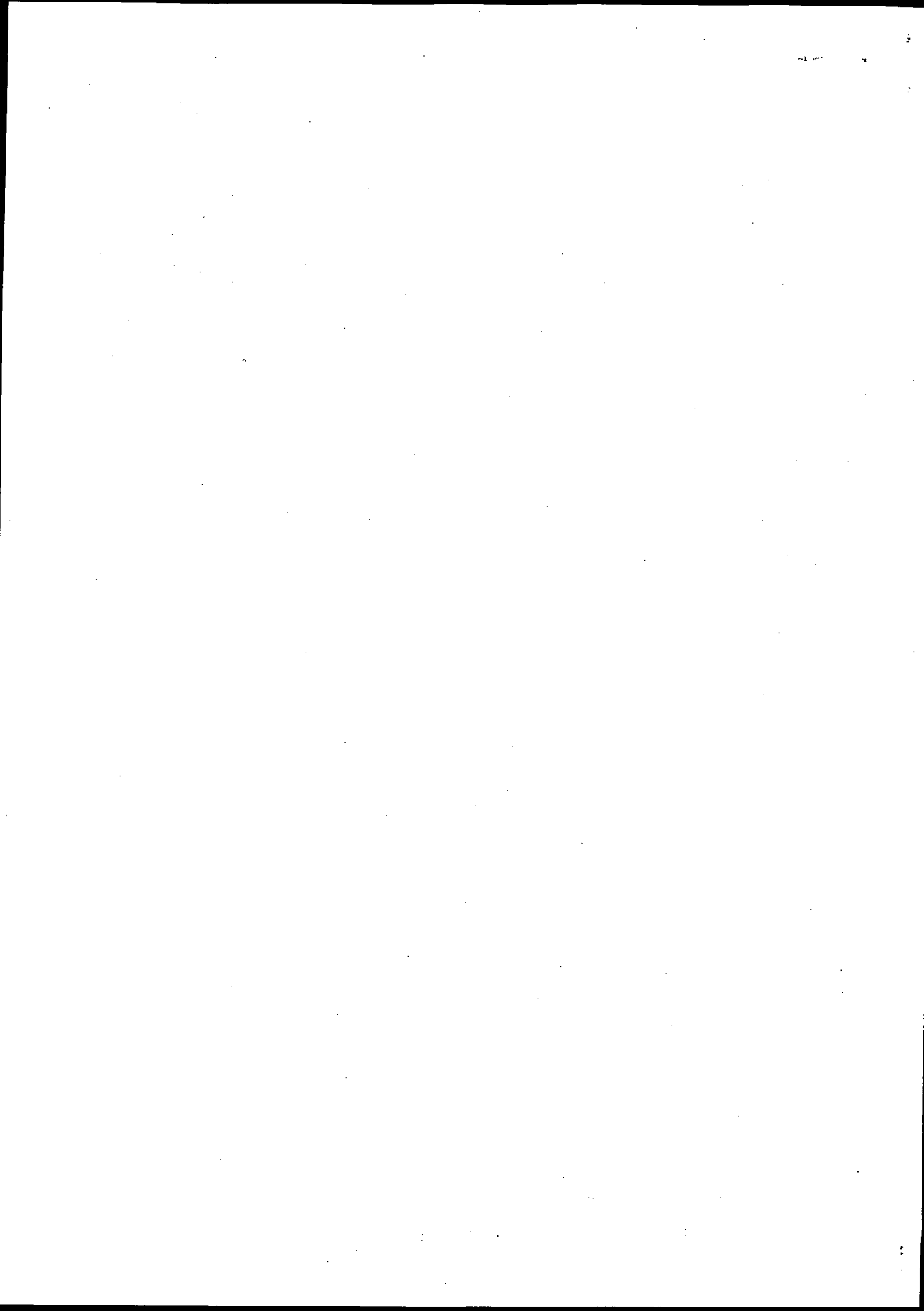
Kopi      Københavns Kommune, Miljø- og Forsyningsforvaltningen,  
1599 København V, att. Henrik Dissing, ref. M1110-14/4-1,  
e-post: [hediss@mff.kk.dk](mailto:hediss@mff.kk.dk)

Miljøkontrollen  
Kalvebod Brygge 45  
Postboks 259  
1502 København V

Telefon  
33 66 58 00

Telefax  
33 66 71 33

E-mail  
[miljoe@mff.kk.dk](mailto:miljoe@mff.kk.dk)





Wallach, Torben

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen

7013-0005

4 OKT. 2004

Fra: Tina Sternest [TS@DI.DK]

Sendt: 10. september 2004 13:40

Til: tw@mst.dk

Emne: Høring af lovforslag om ændring af lov om kemiske stoffer

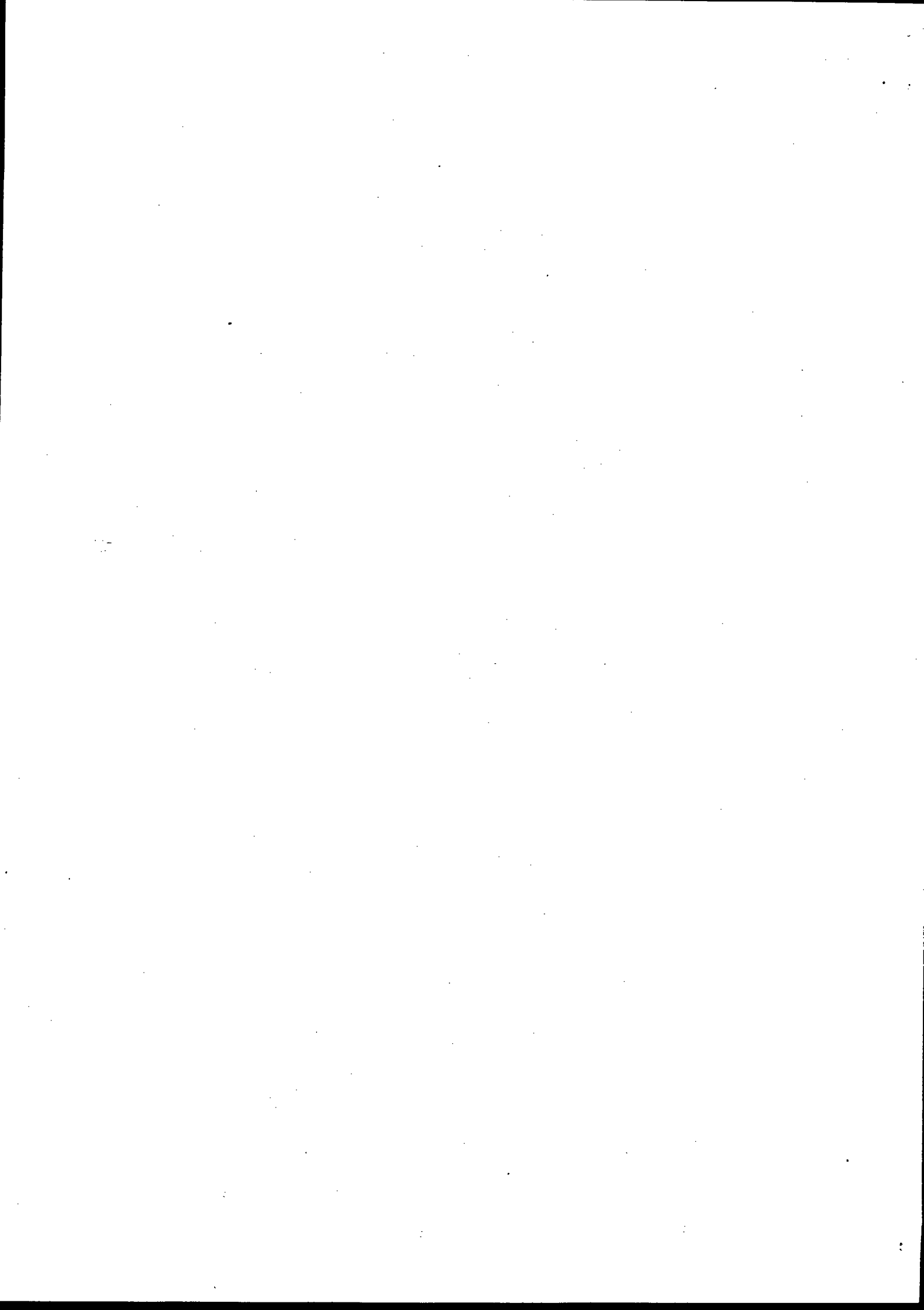
Brev NR.: 6 Bilag:

Tak for det tilsendte udkast til ovennævnte lovforslag.

DI har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Tina Sternest  
Dansk Industri  
DK-1787 København V  
E-mail: ts@di.dk / di@di.dk  
Tlf: 3377 3068/ 3377 3377



Sørensen, Bente

MILJØMINISTERIET

Miljøministeriet

7013 0005

Fra: Wallach, Torben

Sendt: 22. september 2004 22:38

Til: Sørensen, Bente

Emne: VS: Lovforslag om ændring af lov om kemiske stoffer

- 4 OKT. 2004

Brev NR.: 7 Bilag:

J.nr

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Annsofie Gundlach [mailto:ag@danak.dk]

Sendt: 22. september 2004 16:24

Til: tw@mst.dk

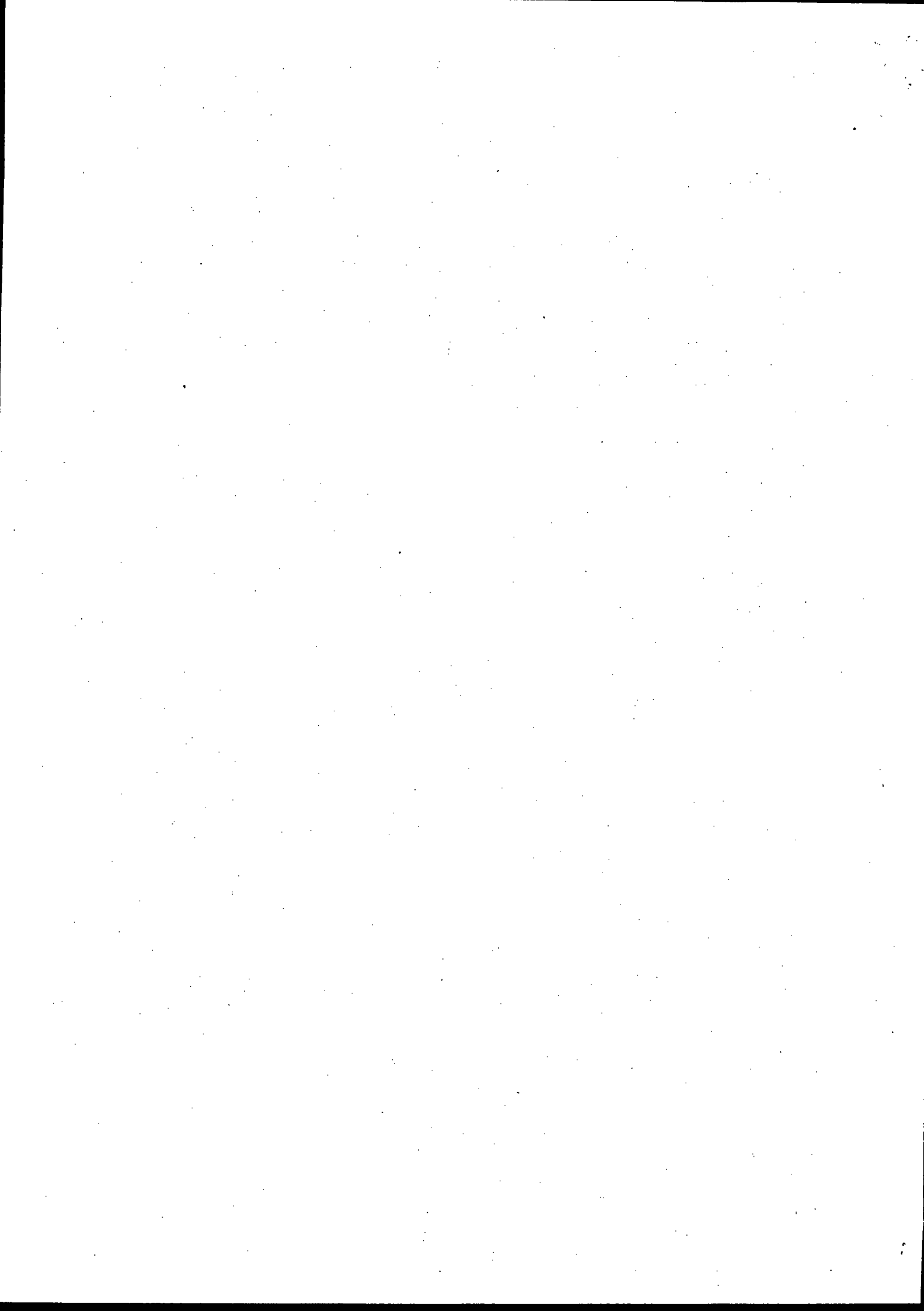
Emne: Lovforslag om ændring af lov om kemiske stoffer

Kære Torben Wallach

Hermed DANAK's hørings svar om ændring af lov om kemiske stoffer. Idet jeg er bortrejst fra i morgen til og med den 3. oktober 2004, er I velkomne til at rette henvendelse til Direktør Jesper Høy eller Planlægningschef Vagn Andersen.

Med venlig hilsen

Annsofie Gundlach



Miljøstyrelsen  
Att: Torben Wallach  
Strandgade 29  
1401 København K

22. september 2004

21-08-02-02/ag

### Høring om forslag til ændring af lov om kemiske stoffer

Miljøstyrelsen har den 7. september 2004 fremsendt ovenstående høring til den Danske Akkrediterings- og Metrologifond, DANAK med henblik på bemærkninger.

Indledningsvis skal DANAK udtrykke sin tilfredshed med, at reglerne om henlægning af opgaver bliver udvidet til private organisationer.

DANAK skal herefter bemærke følgende til bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser:

I 3. og 5. afsnit henvises der til Økonomi- og Erhvervsministeriets bekendtgørelse nr. 745 af 27. september 1999 om akkreditering af laboratorier til prøvning m.v. samt til GLP-inspektion. Det foreslås, at "Økonomi- og Erhvervsministeriets" slettes, idet den omhandlede bekendtgørelse i sin tid blev udstedt af Erhvervsfremme Styrelsen.

I 4. afsnit foreslås det, at "(Dansk Akkreditering)" slettes, og at ordet "institut" erstattes med ordet "organ". Derudover foreslås det, at ordene "og certificere" samt "eller personer" slettes, og at der tilføjes en nærmere forklaring om det danske akkrediteringsorgan DANAK, således at der står:

"DANAK er det danske akkrediteringsorgan, der efter forskellig lovgivning kan akkreditere virksomheder, laboratorier, m.v."

DANAK kan ikke foretage certificering af virksomheder eller akkreditere personer.

I 4. afsnit foreslås det endvidere, at de sidste 4 linier slettes, idet det ikke var Økonomi- og Erhvervsministeriet, som etablerede den erhvervsdrivende fond, men tværtimod en række interessenter, som stiftede fonden. I stedet foreslås det, at følgende bliver skrevet:

"Som en konsekvens heraf blev DANAK den 1. december 2002 udskilt til den private erhvervsdrivende fond, Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond."

#### DANAK

Dyregårdsvej 5B  
2740 Skovlunde

Tlf. 77 33 95 00

Fax 77 33 95 01

CVR-nr. 26 89 93 89

danak@danak.dk

www.danak.dk

DANAK skal endvidere henvide til, at der i bemærkningerne til lov nr. 425 af 6. juni 2002 om ophævelse af lov om erhvervsudvikling og om ændring af lov om erhvervsfremme henvises til GLP-ordningen.

Det fremgår ikke af udkastet, hvorvidt forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen skal finde anvendelse. DANAK anbefaler, at der tages stilling til dette, og at dette skrives ind i loven, se også eksempelvis § 10, stk. 5 om akkreditering og § 11, stk. 5 om metrologi i lov om erhvervsfremme.

Derudover bør det overvejes, om der skal fremgå noget af loven om adgang uden retskendelse i forhold til, at opgaverne kan blive henlagt til en privat organisation

DANAK skal afslutningsvis henvide til klagereglerne om GLP i § 16 i lov om erhvervsfremme, § 1, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 602 af 26. juni 2000 om Klagenævnet for Udbud og bekendtgørelse nr. 745 af 27. september 1999 om akkreditering af laboratorier til prøvning m.v. samt til GLP-inspektion.

Såfremt Miljøstyrelsen har nogle spørgsmål til ovenstående, er styrelsen velkommen til at rette henvendelse til undertegnede. Derudover påregner DANAK, at der snarest muligt bliver afholdt et møde mellem Miljøstyrelsen og DANAK om GLP.

Med venlig hilsen

Annsophie Gundlach  
Juridisk Chef

**Sørensen, Bente**

Fra: Wallach, Torben  
Sendt: 4. oktober 2004 14:43  
Til: Sørensen, Bente  
Emne: VS: Kommentarer til lovforslag

MILJØMINISTERIET  
Miljøstyrelsen

- 4 OKT. 2004

Brev NR.: 8 Bilag:

7013-0005

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: MJE (Morten Jensen) [mailto:mje@novonordisk.com]

Sendt: 21. september 2004 11:05

Til: tw@mst.dk

Cc: agrolab@agrolab.dk; evs@cheminova.dk; ruthogerik@privat.dk; esb@dhi.dk; mpt@scantox.com;

SOC (Sonia Skotner); tgs@dmu.dk; BNI@Lundbeck.com

Emne: Kommentarer til lovforslag

Kære Torben Wallach,

På vegne af Dansk Kvalitetssikringsgruppe fremsendes hermed kommentarer vedr. J.nr.M 7013-0005 Lovforslag om ændring af lov om kemiske stoffer.

Mvh Morten Jensen

<<0142\_001.pdf>>

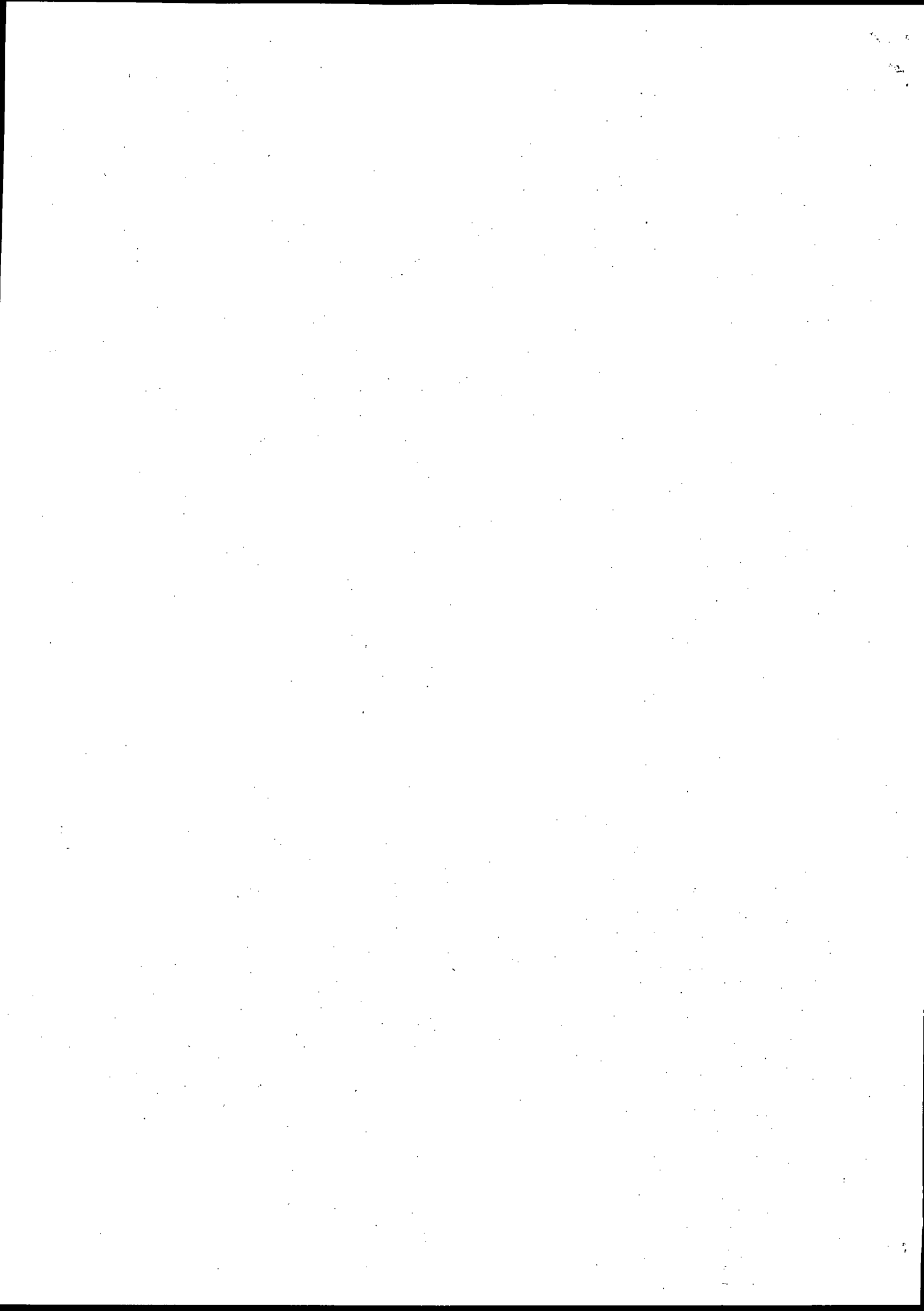
---

**Morten Jensen**

Senior Compliance Manager, GLP QA  
Novo Nordisk A/S

Nybrovej 80  
DK-2820 Gentofte  
Denmark  
+45 30 75 90 29 (direct)  
+45 30 75 90 29 (mobile)  
mje@novonordisk.com

This e-mail (including any attachments) is intended for the addressee(s) stated above only and may contain confidential information protected by law. You are hereby notified that any unauthorised reading, disclosure, copying or distribution of this e-mail or use of information contained herein is strictly prohibited and may violate rights to proprietary information. If you are not an intended recipient, please return this e-mail to the sender and delete it immediately hereafter. Thank you.





Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
DK-1401 København K  
Attn.: Torben Wallach

21. september 2004

Ref.: MJe

**Lovforslag om ændring af lov om kemiske stoffer. J.nr. M 7013-0005**

På vegne af Dansk Kvalitetssikringsgruppe (DKG) takker jeg for muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslag om ændring af lov om kemiske stoffer, som fremsendt dateret d. 7. september 2004.

En relevant kreds af DKG's medlemsvirksomheder har haft mulighed for at give kommentarer, og følgende er blevet anført.

- §43 stk 3 (nyt) anfører at ministeren kan fastsætte regler om, at andre myndigheder eller private organisationer kan udføre opgaven, at påse at principperne for god laboratoriepraksis overholdes.

Det vurderes hensigtsmæssigt, at DANAK eller en anden privat organisation også fremover skal kunne udføre denne opgave.

**Det bør af ændringen af lov om kemiske stoffer, fremgå at det skal sikres, at den udpegede organisation til enhver tid er uafhængig af de forhold og de virksomheder eller organisationer, der skal udøves beføjelser overfor.**

Derudover er der ikke modtaget kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Morten Jensen

Formand for Dansk Kvalitetssikringsgruppe (DKG)  
Senior Compliance Manager, GLP QA

cc.: Agrolab A/S, Cheminova A/S, Dansk Jordbrugsforskning, DHI, Scantox A/S,  
Novozymes A/S, DMU

