

Bilag til forsvarsministerens
skrivelse af 11. januar 2005

(alm.del-spørgsmål 16)

Spørgsmål nr. 16:

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 14. november 2004 fra Søren Ebbesen, jf. alm. Delbilag 38.”

Svar:

Hjemmeværnskommandoen har oplyst, at Hjemmeværnskommandoen løbende har gennemført orienteringer og inddraget frivillige i arbejdet i forhold til de tidsmæssige muligheder. Derudover blev der nedsat en følgegruppe fra Landsrådet til at følge arbejdet med konsolideringsgrundlaget. Ud fra tilbagemeldingerne fra det seneste landsrådsmøde 5.-7. november 2004 er det indtrykket, at hovedparten af de underliggende råd har drøftet de forskellige aspekter, der vedrører frivillige i relation til det nye forsvarsforlig. Der har på intet tidspunkt i processen været ytret ønske om yderligere involvering af rådsorganisationen fra hverken følgegruppe, rådsmedlemmer eller frivillige i øvrigt.

Med baggrund heri vurderes det, at intentionerne bag rådsarbejdet er tilfredsstillende opfyldt ved løbende inddragelse af rådsorganisationen samt øvrige frivillige.

Søren Ebbesen stiller herudover tre konkrete spørgsmål vedrørende:

Spørgsmål 1.

Indførelse af ”tidsregistreringssystemer, der belaster det frivillige hjemmeværnspersonel med en række administrative og bureaukratiske opgaver”.

Forsvarsministerens besvarelse af spørgsmål 1.

Det fremgår af forligsteksten, at uddannelsesniveaet skal kontrolleres jf. følgende citat: ” *Som medlem af hjemmeværnets aktive struktur skal man gennemføre den lovpligtige uddannelse inden for de første tre år på 250 – 300 timer, herunder en grunduddannelse på 100 timer som forudsætning for at få udleveret våben. Herefter skal medlemmet for at forblive medlem af den aktive struktur forrette mindst 24 timers funktionsrelateret tjeneste årligt. Hertil kommer årlig skydeuddannelse for hjemmeværnspersonel, der har udleveret våben. Den aktive struktur består således af medlemmer med et tilstrækkeligt uddannelsesniveau, der årligt kontrolleres*”. Kontrollen vil blive tilrettelagt, således at den giver mindst mulig administration for såvel frivillige som fastansatte, idet frivillige ikke har adgang til selv at indtaste data som f.eks. gennemført uddannelse i forsvarrets elektroniske systemer, og som derfor skal indtastes af fastansat personel ved primært hjemmeværnsdistrikterne. Det vurderes ikke muligt på samme tid at forøge kontrollen af det enkelte medlems uddannelsesniveau uden samtidig tilsvarende at inddrage den frivillige underafdeling, hvor hovedparten af uddannelserne gennemføres.

Spørgsmål 2.

Indførelse af ”mødepligt, som alt andet lige vil vanskeliggøre fremtidig optagelse af frivilligt hjemmeværnspersonel, idet man som lønmodtager formelt set kan blive nødsaget til at få arbejdsgiverens accept af, at kunne få fri til tjeneste og at man som mindre selvstændig erhvervsdrivende (eksempelvis landmænd,...) kan blive ”ramt” på sit levebrød, hvis man ”tvinges” til at møde”.

Forsvarsministerens besvarelse af spørgsmål 2.

Jeg er helt opmærksom på problematikken omkring mødepligt, hvorfor spørgsmålet fortsat er under behandling i departementet, idet alternativer til mødepligt samt fastsættelse af indsættelsesvilkår, herunder økonomiske vilkår, fortsat undersøges med henblik på smidigt og fleksibelt, at kunne anvende frivillige i alle relevante situationer.

Spørgsmål 3.

Indførelse af ”begreber som aktive og reserve, hvor man forventer at reserven (på trods af manglende mulighed for at blive uddannet) skal møde, hvis dette kræves. Har man i den forbindelse gjort sig tanker om, hvor stor en del af hjemmeværnets frivillige personel der vil melde sig ud af hjemmeværnet på baggrund af den beslutning og forestående proces. Alt andet lige frygter vi, at en forholdsvis stor del af både aktive og passive vil melde sig ud på dette grundlag – og desværre viser de seneste erfaringer fra indsatsen i Kolding, at en katastrofesituation kræver inddragelse af mange mennesker for at en sådan situation kan håndteres ”.

Forsvarsministerens besvarelse af spørgsmål 3.

Hjemmeværnets medlemmer opdeles jf. forsvarsforliget i en aktiv og passiv struktur.

Den passive struktur - hjemmeværnets reserve - vil i særlige situationer kunne aktiveres for at løse opgaver i forhold til deres aktuelle kompetenceniveau eller vil kunne indsættes efter en kort og målrettet uddannelse i de helt ekstraordinære situationer, hvor dette skulle blive nødvendigt og dermed bidrage til hjemmeværnets udholdenhed. Passive medlemmer vil endvidere kunne genindtræde i den aktive struktur, og udgør således også på denne måde et vigtigt element i fremtidens hjemmeværn.