

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTEREN**

14. januar 2005

**Besvarelse af spørgsmål 14 alm. del stillet af Erhvervsudvalget den 3. januar 2005.**

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

[oem@oem.dk](mailto:oem@oem.dk)

[www.oem.dk](http://www.oem.dk)

**Spørgsmål 14:**

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 22. december 2004 fra Forbrugerrådet vedrørende foretræde om drift af hedgeforeninger i Danmark, jf. alm.del-bilag 122.

**Svar:**

Forbrugerrådet ønsker foretræde for Erhvervsudvalget i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget L 151 om hedgeforeninger. Forbrugerrådet finder ikke, at lovforslaget i tilstrækkelig grad beskytter de små investorer mod den risiko, som er forbundet med at investere i en hedgeforening.

Forbrugerrådet frygter, at både markedsføringen fra udsteder og rådgivningen frapengeinstitutterne primært vil tage udgangspunkt i den store indtjening, som salg af hedgeforeninger kan give dem. Forbrugerrådet tilføjer, at reglerne om god skik for finansielle virksomheder ikke i tilstrækkelig grad sikrer, at kunden gennemskuer bankens incitament til at sælge bestemte produkter.

Forbrugerrådet anfører endelig, at det i USA generelt ikke er tilladt at markedsføre en hedgefond over for private investorer, medmindre de kan anses som enten kvalificerede investorer eller akkrediterede investorer, da hedgefonde generelt ikke er godkendt efter den amerikanske investeringsforeningslov.

Jeg vil indledningsvis gøre opmærksom på, at der allerede i dag kan udbydes produkter, som svarer til hedgeforeninger, til offentligheden, uden at disse er nærmere reguleret i lovgivningen. Med forslaget kommer reguleringen af hedgeforeninger ind i fastere rammer.

Med lovforslaget indføres en række investorbeskyttelsesregler. Fælles for disse regler er, at der skal være størst mulig gennemsigtighed omkring hvilke risici, der er forbundet med investering i andele i den enkelte hedgeforening. Endvidere foreslås det, at navnenoterede medlemmer i en hedgeforening skal have besked fra foreningen, hvis den fastlagte risikopolitik og risikoprofil for foreningens investeringer ændres, eller hvis foreningen overskrider de af bestyrelsen fastlagte risikorammer.

Jeg deler ikke Forbrugerrådets frygt for, at investorerne med de gældende regler om god skik ikke er sikret tilstrækkelig information og rådgivning til at kunne gennemskue bankens incitament til at sælge bestemte produkter. God skik-reglerne indebærer, at jo mere kompliceret et produkt er og jo mindre viden en investor har om det pågældende produkt, jo større krav stiller det til den rådgivning og information, som investor skal have. Samtidig følger det direkte af reglerne, at investor skal have oplyst, hvis den finansielle virksomhed har en særlig økonomisk interesse i at afsætte et bestemt produkt til investoren.

I visse lande – herunder USA – har man valgt at lægge restriktioner på investoradgangen. Til gengæld er reguleringen af og tilsynet med hedgefonde i disse lande væsentlig mindre end i lovforslaget L 151. Der er typisk ingen regler om gennemsigtighed. Jeg mener derfor, at det foreslåede reguleringsniveau i Danmark adskiller sig væsentligt fra USA.

Jeg mener, at vi med lovforslaget har fundet en god balance mellem hensynet til investorbeskyttelsen og hensynet til markedet. Lovforslaget fastlægger en høj gennemsigtighed og har stor fokus på information og risikorammer. Hertil kommer, at foreningerne og de pengeinstitutter, som distribuerer foreningernes andele har en klar rådgivningsopgave over for den enkelte investor.