

Uddannelsesudvalget  
UDU alm. del - Bilag 4  
Offentlig

Uddannelsesudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

## Greve Produktionsskole

Grevevej 20  
2670 Greve  
Telefon 46 15 43 15  
Telefax 46 15 42 18  
greveproduktionsskole@get2net.dk  
www.greveproduktionsskole.dk

Den 3. oktober 2004

### Nye lovinitiativer på produktionsskoleområdet.

Undervisningsministeren vil, når det nye folketingsår begynder, fremlægge et konkret lovforslag, som inddrager Ungdommens Uddannelsesvejledning i optaget af elever til produktionsskolerne.

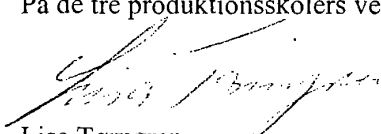
Lovforslaget, der i praksis vil sætte produktionsskolernes frie optag ud af kraft, bygger på en tese om, at produktionsskolerne optager unge, der ligger uden for produktionsskolernes målgruppe. Produktionsskolerne har imidlertid ikke kendskab til, at der er problemer i noget væsentligt omfang med elevernes tilhørsforhold til den lovmæssige målgruppe, ligesom der ikke foreligger nogen form for dokumentation for, at dette ikke skulle være tilfældet.

Med det i kopi vedlagte brev af 21. september 2004 har forstanderne for Fløng Produktionshøjskole, Pile Mølle/Ishøj Produktionsskole og Greve Produktionsskole indtrængende opfordret undervisningsministeren om at genoverveje lovforslaget og til at iværksætte en grundig undersøgelse af, hvorfor elevtallet på produktionsskolerne stiger, inden der fremsættes et lovforslag, der alene har til formål at begrænse produktionsskolernes aktiviteter.

Produktionsskolerne har gennem de senere år over en bred front opbygget et tæt og frugtbart samarbejde med de ordinære ungdomsuddannelser. Dette politisk prioriterede samarbejde vil med stor sikkerhed blive slået i stykker, hvis udgangspunktet bliver det foreliggende lovforslag eller anden form for kommunal visitering til skolerne. Hvis det bliver lokale økonomiske prioriteringer, der bliver afgørende for optaget af elever på produktionsskolerne, er produktionsskolernes status som landsdækkende skoleform i reel fare.

Vi skal venligst bede Uddannelsesudvalget overveje sagen, og arbejde for at bibeholde produktionsskolerne, som det gode tilbud skolerne på nuværende tidspunkt er for de unge, der har svært ved at finde sig til rette i det øvrige uddannelsessystem.

Med venlig hilsen  
På de tre produktionsskolers vegne

  
Lisa Tørngren  
Forstander

KOPI

Undervisningsministeriet  
Frederiksholm Kanal 21 - 25  
1220 København K

Grevevej 20  
2670 Greve  
Telefon 46 15 43 15  
Telefax 46 15 42 18  
greveproduktionsskole@get2net.dk  
www.greveproduktionsskole.dk

Att.: Undervisningsminister Ulla Tørnæs

Den 21. september 2004

Kære Ulla Tørnæs.

### **Nye lovinitiativer på produktionsskoleområdet.**

Med udgangspunkt i det stigende elevtal på produktionsskoleområdet har du som undervisningsminister valgt at fremsætte et lovforslag, hvis primære hensigt er at bremse for elevoptaget på produktionsskolerne.

Undertegnede forstandere på Fløng Produktionshøjskole, Pile Mølle/Ishøj Produktionsskole og Greve Produktionsskole har med bekymring læst lovforslaget.

Forslaget bygger på en tese om, at produktionsskolerne optager unge, der ligger uden for produktionsskolens målgruppe. Vi har imidlertid ikke kendskab til, at der er problemer i noget væsentligt omfang med elevernes tilhørsforhold til den lovmæssige målgruppe, ligesom der ikke foreligger nogen form for dokumentation for, at dette ikke skulle være tilfældet.

Da vi mener, at lovforslaget, hvis det bliver gennemført, kan få alvorlige konsekvenser for produktionsskolerne og de unge, der har behov for et produktionsskoleophold, skal vi tillade os at fremsætte følgende bemærkninger til lovforslaget.

### **Produktionsskolernes placering i ungdomsuddannelsessystemet.**

I OECD rapporten fra januar 1999 roses produktionsskolerne som en del af det danske ungdomsuddannelsessystem.

Med den stigende kommunale bidragspligt og det aktuelle lovforslag om kommunal visitering af alle produktionsskoleelever fjerner produktionsskolerne sig fra ungdomsuddannelsessystemet og bliver i stigende omfang kommunalt styrede institutioner.

Det er uheldigt fordi:

- Der vil i de enkelte kommuner være store forskelle på, hvordan og i hvilket omfang man benytter skoleformen.  
Fra at være et landsdækkende tilbud, vil den unges hjemstedskommune fremover være afgørende for, om den unge modtager et produktionsskoletilbud eller ej.
- Det økonomiske pres på kommunerne vil medføre betydelig risiko for, at mange kommuner vil være meget tilbageholdende med at sende unge på produktionsskolerne.

- For produktionsskolens unge betyder det, at de fra at være unge i et afklarende uddannelsesforløb, bliver klienter i et kommunalt system.

Det skal understreges, at produktionsskolerne ønsker et godt og tæt samarbejde med Ungdommens Uddannelsesvejledning, men direkte kommunal visitering og kontrol af produktionsskolens målgruppe gennem Ungdommens Uddannelsesvejledning vil være direkte hindrende for et ligeværdigt samarbejde.

Man kan også stille spørgsmål ved den unges retsstilling i tilfælde af, at Ungdommens Uddannelsesvejledning og produktionsskolen har forskellige opfattelser af, om den unge tilhører produktionsskolens målgruppe.

### **Øget administration og bureaukratisering.**

Fra at være en enkel proces, vil optagelse på en produktionsskole blive en kompliceret og i værste fald langvarig affære.

Den enkelte produktionsskole modtager unge fra mange forskellige kommuner.

I 2003 havde Fløng Produktionsskole, Pile Mølle/ Ishøj Produktionsskole og Greve

Produktionsskole tilsammen elever fra 78 forskellige kommuner. Heraf var der:

15 kommuner, hvor alle tre skoler havde elever fra,

21 kommuner, hvor to af skolerne havde elever fra og

42 kommuner, hvor en af skolerne havde elever fra.

I den sidste kategori var der en del elever, som havde skiftet bopælskommune fra 5. september 2002 og til optagelsen på produktionsskolen i 2003, men det bortforklarer ikke, at de tre skoler har elever fra et meget stort geografisk område.

Det betyder, at skolerne skal modtage elever fra mindst 6-8 forskellige UU-centre, som hver især sandsynligvis vil udarbejde forskellige retningslinier for visitering til produktionsskolerne.

Skoleformen er i forvejen hårdt belastet af at skulle administrere et kompliceret lov- og regelgrundlag.

Det nye lovforslag vil, hvis det bliver vedtaget i Folketinget, betyde, at skolerne skal afsætte endnu flere ressourcer til administration, som skal tages fra produktionsskolens kerneydelse, der er den daglige værkstedsundervisning for deltagerne.

### **Skolernes frie optag.**

Produktionsskolerne har løbende optag og udslusning. Skolerne lægger vægt på, at de unge kan optages fra dag til dag, præcis på det tidspunkt, hvor den enkelte har behov for det og er motiveret for at komme i gang. Optagelse på produktionsskolen vil blive vanskeliggjort og forsinket, når den unge inden optagelse skal igennem en godkendelsesprocedure i Ungdommens Uddannelsesvejledning. Da produktionsskolerne har at gøre med den uddannelsesmæssigt svageste del af de unge, vil der være en risiko for, at den unge opgiver, hvis optagelse på produktionsskolen besværliggøres for den enkelte. Ofte vil det være de svageste, som har mest brug for et produktionsskoleophold, der først giver op.

Produktionsskolernes fric optag vil i praksis blive sat ud af kraft, når kommunalbestyrelsen gennem Ungdommens Uddannelsesvejledning skal godkende de unge som hørende til målgruppen.

### **Det stigende elevtal**

I bemærkningerne til lovforslaget fremhæves det, at forslaget yderligere vil bidrage til at målrette produktionsskolernes aktivitet mod den i lovgivningen fastsatte målgruppe.

Den store produktionsskoleundersøgelse, som blev gennemført i 2000 viser tydeligt, at produktionsskolerne har den målgruppe, som er beskrevet i loven.

Der er ikke belæg for at antage, at forholdene har ændret sig væsentligt, siden undersøgelsen blev gennemført.

Når der ikke kan sættes spørgsmålstejn ved, om produktionsskolerne alene optager de elever, som har behov for et produktionsskoleforløb, vil det være relevant at se på hvilke andre faktorer, der har indflydelse på produktionsskolernes stigende elevtal.

Umiddelbart falder følgende i øjnene:

- *Frafald fra ungdomsuddannelserne.*

Blandt produktionsskolernes elever har der været en kraftig stigning i antallet af unge, som har en afbrudt ungdomsuddannelse med i bagagen.

I 1997 var 24% af produktionsskolernes i alt 5.247 årselever frafald elever fra ungdomsuddannelserne.

I 2003 var 50% af produktionsskolernes i alt 6.419 årselever frafald elever fra ungdomsuddannelserne.

Frafaldet fra ungdomsuddannelserne løses ikke ved at begrænse de unges mulighed for et produktionsskoleophold - tværtimod. Produktionsskolerne får rigtig mange unge tilbage til ungdomsuddannelserne, og understøtter dermed regeringens politik om, at flest mulige unge får en kompetencegivende ungdomsuddannelse.

- *Nye produktionsskoler.*

Der er den senere tid oprettet nye produktionsskoler i geografiske områder, hvor det ikke tidligere har været produktionsskoletilbud, hvilket naturligt vil give en stigning i elevtallet.

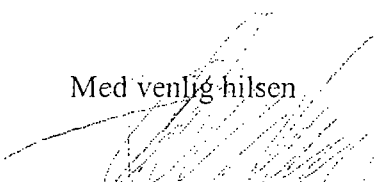
- *Nye lovinitiativer.*

En del af elevstigningen på produktionsskolerne skyldes formodentligt nye lovinitiativer, f.eks. EGU på produktionsskolerne, indskrænkningerne i daghøjskoletilbud samt nedlæggelse af FUU. I forbindelse med nedlæggelsen af FUU nævner regeringen i oplægget til bedre uddannelse produktionsskolerne som en mulighed for de unge, som ikke umiddelbart er klar til at påbegynde og gennemføre en ungdomsuddannelse.

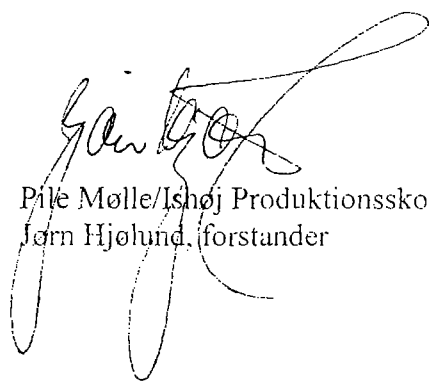
For at få det stigende elevtal nærmere belyst har Foreningen af Produktionsskoler og Produktionshøjskoler (FPP) forgæves opfordret dig til at iværksætte en samlet, men bred analyse af udviklingen i produktionsskolernes elevtal. En undersøgelse hvor alle relevante forhold bliver medtaget, såsom geografisk fordeling, bevægelser i ungdomsarbejdsløsheden, andelen med afbrudt ungdomsuddannelse m.v. samt tillige en nærmere analyse af produktionsskolernes målgruppe: Hvad er målgruppens baggrund og forudsætninger? Hvor kommer de fra? Og hvor går de hen, når de forlader produktionsskolen.

Med disse ord vil vi indtrængende opfordre dig til at genoverveje lovforslaget og til at iværksætte en grundig undersøgelse af, hvorfor elevtallet på produktionsskolerne stiger, inden der fremsættes et lovforslag, der alene har til formål at begrænse produktionsskolernes aktiviteter.

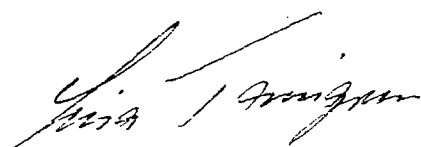
Med venlig hilsen



Fløng Produktionshøjskole  
Tage Sørensen, forstander



Pile Mølle/Ishøj Produktionsskole  
Jørn Hjelund, forstander



Greve Produktionsskole  
Lisa Torngrøn, forstander