

Danske Studerendes Fællesråd

H.C. Andersens Boulevard 51, st. tv.
1553 København V
tlf.: +45 3332 4813
fax: +45 3332 4913



København, December 2004

Til
de danske medlemmer af Europaparlamentet,
medlemmer af Folketingets Forskningsudvalg,
medlemmer af Folketingets Europaudvalg og
partiernes uddannelsesordførere

7 spørgsmål vedrørende forslaget til et direktiv om serviceydelser på det indre marked.

Danske Studerendes Fællesråd (DSF) er den største landsdækkende studenterorganisation i Danmark. Vores medlemmer er studenterråd fra universiteter og andre videregående uddannelsesinstitutioner.

Baseret på det parlamentariske arbejde med direktivet om serviceydelser på det indre marked (KOM (2004) 2) kunne vi tænke os at henlede din opmærksomhed på visse aspekter af direktivet:

På den ene side er vi meget bekymrede over direktivets virkninger på højere uddannelse, idet højere uddannelse ikke er eksplicit undtaget fra at være omfattet af direktivet. På den anden side arbejder mange studerende i løbet af deres studietid, og mange af dem netop i servicesektoren. Derfor kan studerende blive berørt af direktivet både som ansatte og forbrugere såvel som gennem de konsekvenser en liberalisering af servicesektoren vil have for videregående uddannelser.

Vi glæder os derfor til at læse dine svar på følgende spørgsmål:

1. I direktivforslaget står der at direktivet "*ikke omfatter ikke-økonomiske aktiviteter, ej heller aktiviteter udført af staten som ikke indgår i dens sociale, kulturelle, uddannelsesmæssige og juridiske funktioner hvor der ikke er noget remunerationselement.*" (COM (2004) 2, s.20)

- *Efter denne definition, er undervisningsafgifter og lignende så at betragte som en form for remuneration (vederlag)?*
- *Er tertiære uddannelsessystemer, der forlanger studieafgifter, derfor omfattet af direktivet?*

2. Hvis princippet om herkomstland bliver implementeret som det er anført i kommissionens direktivforslag, vil virksomheder der leverer deres serviceydelser i et andet EU-land kun være underlagt de lovbestemmelser i det land hvor de har valgt at slå sig ned.



- *Var du klar over at dette faktisk er et paradigmeskift i den fælleseuropæiske politik, idet princippet om herkomstland i denne foreslåede radikale form indtil videre kun er blevet indført i de dele af servicesektoren, der enten har en særlig international karakter i deres unikke natur (især E-handel og tv-virksomhed der krydser landegrænser) eller på samme tid var flankeret af strenge harmoniseringsregler (fx inden for finansielle serviceydelser)?*

3. Kommissionen argumenterer for dens horisontale tilgang idet den refererer til rapporten "The State of the Internal Market for Services" (KOM (2002) 441), hvori det er anført at "En sådan horisontal tilgang er begrundet i det forhold, at de retlige hindringer, der står i vejen for gennemførelsen af et egentligt indre marked for tjenesteydelser, som påpeget i rapporten ofte berører mange forskellige former for virksomhed og har mange træk til fælles." (KOM (2004) 2, s.8).

Et ofte brugt argument går på at det er umuligt at gå frem sektor for sektor, når man ser på mangfoldigheden af serviceydelser.

- *Var du klar over at den ovenfor citerede rapport er baseret på en undersøgelse udelukkende for arbejdsgivere, og at kommissionen kun fik et meget lille antal besvarelser tilbage fra arbejdsgiverne?*
- *Var du klar over at der ikke findes noget passende vurderingsgrundlag for direktivets konsekvenser, der kunne have været brugt som basis for forslaget?*
- *Ved du herudover at det nyligt opdaterede direktiv vedrørende koordinationen af indgåelsen af kontrakter om offentlige arbejder, offentlige forsyningskontrakter og kontrakter vedrørende offentlige serviceydelser (Direktiv 2004/18/EC) inkluderer en positiv-liste? Det betyder, at kun de servicesektorer der er defineret i direktivet vil blive berørt af de restriktive krav til offentlige kontrakter (såkaldte offentlige serviceydelser ifølge Appendiks II A i direktivet).*

4. Direktivet er designet til at dække utrolig bredt. Vigtige serviceydelser som vandforsyning, sociale ydelser og sundhedsservice og stort set alle serviceydelser af generel økonomisk interesse ville blive omfattet af direktivet.

- *Var du klar over at der lige nu finder en grundlæggende diskussion sted om serviceydelser af generel interesse på europæisk plan? Denne diskussion startede med et Green Paper i 2003 (KOM (2003) 270) og et White Paper (KOM (2004) 374) forfattet af kommissionen selv.*
- *Er det tænkeligt at denne grundlæggende diskussion kan blive forplumret eller ledt på vildspor af direktivet? Det ville være i modstrid med kommissionens erklæringer: "Et af grønbogens centrale spørgsmål var, om der er behov for et*



rammedirektiv om forsyningspligtigheder. Meningerne var delte i den offentlige høring, og en række medlemsstater og Europa-Parlamentet er skeptiske i denne henseende. Det er derfor tvivlsomt, om et rammedirektiv vil være den mest hensigtsmæssige løsning på nuværende trin." (se (KOM (2004) 374, p.11).

- *Mener du at det er fornuftigt at have dusinvis af undtagelser indenfor direktivets dækningsområde eller gyldighedsområdet for princippet om herkomstland?*
- *Eller kunne det tænkes at det ville være mere fornuftigt at sætte spørgsmålstegn ved det grundlæggende princip som direktivet bygger på?*

5. Ifølge den gældende juridiske position har medlemsstaterne lov til selv at bestemme over og kontrollere deres egne reguleringer for forsyningen med serviceydelser på deres juridiske territorium indenfor EU-traktatens rammer. Med kommissionens forslag ville medlemsstaterne miste deres ret til både at kontrollere forsyningen med serviceydelser over landegrænser og til at træffe beslutninger på området.

- *Er dette tab af suverænitæt for medlemsstaterne efter din mening kompatibelt med princippet om subsidiaritet?*
- *Mener du at det er fornuftigt og rimeligt at bruge en tilgang der kræver indsigt i 25 forskellige juridiske systemer (EFTA stater undtaget) af de ansvarlige autoriteter i alle medlemsstater?*
- *Anser du det for fornuftigt, at forbrugere der gør brug af serviceydelser i deres hjemland fremover vil skulle henvende sig til foretagender, instanser eller autoriteter i et af de 25 andre medlemslande ved reklamation eller tab?*
- *Ser du en fare for at dette kunne berede vejen for uønskede forretningsmetoder (grundlæggelsen af flere firmaer der kun eksisterer med en postboks-adresse, eller flere fingerede stråmandsforetagender)?*
- *Bekymrer det dig at direktivet kan medføre en nedadgående tendens for standarder indenfor sociale ydelser, forbrugerservice og miljømæssige sager i hele Europa?*
- *Hvis ja, mener du så at det kunne være at direktivforslaget i realiteten kunne være er stillet på vegne af de industrialist-lobbyorganisationer, der så massivt støtter direktivforslaget?*
- *Eller er du enig med kommissionen i at en del medlemslande, i en pluralistisk sameksistens af nationale regulativer, vil kunne lære af de medlemsstater der har haft de bedste erfaringer med at fastsætte rammerne for de forhold som serviceydelser leveres under?*



6. Så længe som det har eksisteret, har Europaparlamentet arbejdet for en fri og ligeberettiget deltagelse i den lovgivende proces. Indtil nu har hver revision af kontrakterne haft som formål at udvide og udbygge det europæiske demokrati. Europaparlamentet har især som den direkte instans for EU-borgerens repræsentation formået at opnå og opretholde et højt niveau for forbrugerrelaterede, miljørelaterede og socialstatslige serviceydelser indenfor rammerne af tidligere harmoniseringstiltag.

- *Ved at introducere princippet om herkomstland vender EU sig bort fra den hidtidige harmoniseringspolitik. Er du enig i at medlemsstaterne såvel som Europaparlamentet derved mister vigtige kompetencer på det område hvor de hidtil har kunnet definere regler for serviceydelser?*

7. I kommissionens rapport "The State of the Internal Market for Services", nævnt under punkt 2, er det anført at små og mellemstore virksomheder, forbrugerne og de ansatte er ofrene i markedssituationen som den ser ud lige nu (jvf. (COM (2002) 441, p.65 ff.).

- *Deler du denne holdning?*
- *Hvis ja, hvordan kan det så være at især disse "ofre" har udtrykt den største bekymring og har haft flest indsigelser mod kommissionens direktivforslag?*

Vi ville være glade for at modtage dine svar så hurtigt som muligt. Vi vil bruge svarene til at skabe generel opmærksomhed omkring direktivforslaget og til at skabe os et overblik over diskussionens omfang i dansk politik.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Danske Studerendes Fællesråds Internationale Udvalg

Anne B. Christensen
International Ordfører
international@dsfnet.dk // +45 2819 4504