

Trafikminister Flemming Hansen
Trafikministeriet

Vedr.: Grenåbanen – lukning af overgange.
Trafikministerens svar til Trafikudvalget på spørgsmål 63. J. Nr. 602-956 af 30. november 2004.

Denne henvendelse er en indsigelse mod den planlagte lukning af ovg. 228 i Risskov – idet Trafikministeren tager udgangspunkt i en forkert antagelse. Der har ikke været afholdt en ny høringsrunde. Og det er ikke et ønske fra naboerne.

Banedanmarks sagsbehandling er ikke værdig, nogle ville måske kalde den utroværdig. Trafikministeren er fejlagtigt informeret af Banedanmark.

Naboerne til ovg. 229 har ikke noget ønske om at overgangen etableres som stiadgang til Badevej. Kun som overkørsel til Stationsgade 2. Vi ønsker ikke gennemgående trafik og høje mure langs bane og kyst samt dermed ødelagte baghaver. Og vi ønsker ikke kvarteret omdannet til et murhelvede.

Borgerne omkring overgangene 228 og 229 har ikke haft lejlighed til, som nævnt, at kommentere løsningsforslaget. Det er trukket ned over hovederne på os af Banedanmark og en lille gruppe beboere. Der bør foretages en fornyet høringsrunde foranstaltet af Banedanmark.

Der er for nedennævnte tre ejendomme, som ligger mellem ovg. 228 og 229, ikke noget ønske om at kvarteret og dets karakteristika forsvinder. Derfor mener vi, sammen med ca. 230 andre beboere i kvarteret, at ovg. 228 skal bevares, i det mindste som stiovergang.

Hastigheden på jernbanen i de bynære områder bør aldrig overstige den øvrige trafiks normer – dvs. 50 – 60 km/t.

Se vedhæftede brev til Århus Byråd.

Og der mere korrespondance, mellem os og Banedanmark, Vejdirektoratet og Århus Kommune, som kan fremsendes hvis ønsket.

Med venlig hilsen
På vegne af beboerne i Stationsgade 4, 6 og 8

Georg H. Nielsen

De bedes venligst kvittere for modtagelsen af denne henvendelse.

Til Århus Byråd
Byrådets medlemmer

Risskov, 28-11-04

Vedrørende tilsendt udvalgserklæring om Grenåbanen. Overgang 228 og 229 i Risskov.

Vi har sendt et brev til Teknisk Udvalg d. 17 nov. Idet vi ved en beklagelig fejltagelse mente at fristen var d.19 nov. , derfor er vores 'stemme' som de umiddelbart mest berørte ikke med i det fremlagte materiale. Det mener vi er et stort problem og henvender os derfor på denne lidt utraditionelle facon.

Vi bor Stationsgade 4, 6 og 8, parceller som ligger direkte ned til banestrækningen, der er beliggende mellem overkørsel 228 og 229. Vi tilhører således den primære målgruppe, som ifølge erklæringen har været tilbudt en høring.

Udvalget tiltræder enstemmigt det af Banedanmark og Rambøll udarbejdede projekt.

Denne henvendelse forholder sig til beslutningerne om at nedlægge 228 og anlægge en sti langs banen.

Vi finder ikke at denne beslutning er truffet på en hverken troværdig eller reel baggrund.

Dette mener vi på baggrund af to ting:

- **Banedanmarks procedure og projektledelse** har været tendentiøs og mangelfuld.
- Der foreligger **en ny situation** vedrørende en mulig letbaneløsning på strækningen.

Vedrørende Banedanmarks styring af projektet.

Vedrørende 228 bemærker teknisk udvalg i sin indstilling til byrådet at Banedanmarks og Rambølls løsning har været i fornyet høring blandt de berørte.

Det er ikke tilfældet. Vi var indkaldt til et møde på Varna, som var en **orientering** og der blev efterfølgende udsendt et referat af dette møde. Et referat som må have en vis vægt i Teknisk Udvalgs indstilling.

Ifølge dette referat kunne man få det fejlagtige indtryk, at samtlige borgere tæt på de berørte overgange ønsker dem nedlagt, og at alle andre er imod.

Således forholder det sig imidlertid ikke, da vi foretrækker overgang 228 bevaret.

Vore parceller vil være fuldt så berørte af det fremlagte forslag, som flere af de stærkt engagerede modstandere af en fortsat overgang ved 228.

På os virker det, som om Banedanmark læner sin argumentation op ad en lille gruppe beboeres indsigelser.

Det falder os således som lodsejere omkring overkørsel 228 og 229 stærkt for brystet at modtage et så **tendentiøst referat**, som tilfældet var. Hvori består det tendentiøse ?

På side 4 kan man finde de to eneste understregninger, der overhovedet findes i referatet. Begge understregninger sætter forstærket tryk på et lille mindretals argumenter og særinteresser. Ordet bifaldes understreges. Man kunne således fejlagtigt tro, at samtlige berørte lodsejere bifalder en lukning af 228. Dette er som sagt ikke tilfældet !

Tendensen er dog ikke overraskende. Den ligger på linje med den visualisering af 228, som blev forevist på mødet. Den blev vist, for at underbygge argumentationen hos de lodsejere Banedanmark har valgt at lægge sig op ad. En visualisering som var så overdrevet konstrueret, at selv et barn ville kunne se det tendentiøse. Banedanmark havde dog heller ikke lyst at stå ved den, efter den latter den affødte.

At flytte forbindelsen til vandet til overgang 229 og anlægge en sti langs banen er langt mere indgribende end både fremlæggelsen på mødet og referatet giver indtryk af.

Argumentationen fra Banedanmark grunder sig på to hovedargumenter:

1. Et argumentationskompleks der vedrører generne for de særligt berørte parceller ved bevarelsen af overgang 228.
2. Økonomi.

Vedrørende 1:

Den fremlagte løsning vil blot flytte generne fra en gruppe tæt berørte parceller til en anden gruppe.

Banedanmarks forberedelse virkede utilstrækkelig på flere punkter, eksempelvis var højdeforholdene omkring mure og sti ikke klarlagt.

Højdeforholdene vil imidlertid have stor betydning for Stationsgade 4, 6 og 8, idet en højtliggende sti vil give **frit udsyn til vore haver**. Desuden kan man vel ikke forestille sig en sti anlagt uden **kraftig belysning**.

Anlæggelse af sti vil ydermere give anledning til, at de eksisterende mure langs banen vil blive endnu højere, og helt fratage os **udsigten** over Århus-bugten.

Disse tre forhold vil for vores vedkommende helt sikkert give anledning til anlæggelse af sag om erstatning for en betydelig forringelse af ejendomsværdien som følge af offentligt indkig i vores have, vores udsyn over Århus-bugten begrænses radikalt, og der vil komme lys og støjgener i et hidtil ukendt omfang.

En mægler kendt med området vurderer, at vore ejendomes værdi vil falde med ca.200.000 kr. pr. ejendom. Hertil kommer indkigs gener som vurderes af mægler til ca. 100.000 kr. pr. ejendom.

I referatet anføres et svar fra Banedanmark gående ud på, at der i forvejen er indkig fra de kørende tog. Et utroligt hensynsløst og fornærmende argument for os det vil gå ud over, idet der jo ikke er nogen sammenhæng mellem det indkig der er fra et kørende tog, og det der vil være fra gående på en højtliggende sti. Fantastisk at en myndighedsbærende organisation vil argumentere på et sådant niveau.

Ovennævnte tre forhold skyder det økonomiske argument omkring lukning af overgang 228 i sæk.

Vedrørende 2:

Argumentet, at det vil være for omkostningsfuldt at operere med både overgang 228 og 229, virker ikke tilstrækkeligt veldokumenteret. Og det er vel ikke sådan at det er Banedanmarks projektpenge der skal afgøre om en sag skal fremmes eller ej. Det fremgik, at der i beregningerne ikke er taget højde for ekspropriation af ca. 100m2 jord på Stationsgade 2 samt ombygning af mure m.m.

Som sagt finder vi det stærkt bekymrende at en myndighedshavende organisation dels grunder sin argumentation på en lille gruppe beboeres argumenter, dels virker så uforberedte over for de store konsekvenser, det fremlagte forslag vil have for en anden berørt gruppe.

Vi er overraskede over at Teknisk Udvalg ikke kræver en ny høringsrunde og vi vil gerne vide hvilken høringsrunde Teknisk Udvalg refererer til ?

Vil Århus Byråd tage initiativ til en ny eller opdateret lokalplan for området ?

Kan nedlæggelse af overkørsler finde sted uden en juridisk afklaring - Fredningslinier og Strandbeskyttelseslinier i hele området ?

Vedrørende mulig letbaneløsning.

Af JP Århus d.25/11-04 fremgår det at folketingets trafikudvalg vil arbejde for en letbaneløsning og at Trafikministeren vil træffe en hurtig afgørelse. Hvis det er tilfældet risikerer vi nemt at komme til at skyde gråspurve med kanoner med den nuværende løsning. Hvis Banedanmarks og Rambølls løsning fastholdes vil det som sagt afstedkomme en berlinmur gennem vores kvarter, anlagt på gale præmisser.

Vi anmoder om, på baggrund af ovenstående, at **overgang 228 bevares** og at **sti anlægget langs jernbanen ikke etableres.**

På vegne af beboerne

Stationsgade 4, 6 og 8

Lene Heickendorff Kirsten Jepsen

Peter Bjerring Henrik Kaare Nielsen

Lotte Nørgård

Med venlig hilsen

Henny Stouby

Georg H. Nielsen

Se brev til Teknisk Udvalg af 17-11-04 fra beboerne i Stationsgade 4, 6 og 8.

Samt brev til Banedanmark og Vejdirektoratet af samme dato.