

Offentligt  
Socialudvalget,  
SOU alm. del - Bilag 130  
Offentlig

Folketingets Socialudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Ved Stranden 8  
1061 København K  
Tlf. 33 92 59 00  
Fax 33 12 13 78  
bm@bm.dk  
www.bm.dk  
SE-nr. 10 17 27 48

MODTAGET

16 DEC 2004  
16.00  
Den Centrale Indlevering

**Rådsmødet (beskæftigelse, socialpolitik, sundhed og forbrugerbeskyttelse) den 7. december 2004: Referat**

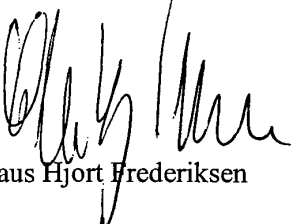
14 DEC 2004

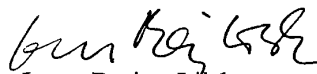
Vedlagt fremsendes i 70 eksemplarer referat af ovennævnte rådsmøde til udvalgets orientering.

Vores sag  
7113-0004

Referatet er også oversendt elektronisk.

Bilag  
1

  
Claus Hjort Frederiksen

  
Jonas Bering Liisberg

**Beskæftigelsesministeriet  
Socialministeriet**

Folketingets Europaudvalg

Kopi: Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Folketingets Socialudvalg

LDJ  
JIC

**Rådsmødet (beskæftigelse og socialpolitik) den 7. december 2004**

9. december 2004

Sag nr. 7113-0004

**Sammenfatning:**

- Optisk stråling: Politisk enighed med et enkelt parlamentarisk forbehold. Sagen vil herefter blive fremsendt til EP og til behandling i jurist-lingvistgruppen med henblik på formel vedtagelse.
- Indvandring og integration: EMCOs udtalelse godkendt uden debat.
- Den kommende social- og arbejdsmarkedspolitiske dagsorden og Lissabon-strategien: EMCOs og SPCs udtalelser taget til efterretning. Bordrunden viste enighed om Lissabon-målene og behovet for hurtig handling. Nuanceforskelle i vægtningen mellem økonomisk vækst og den sociale dimension. Kommissionen lovede, at dagens refleksioner ville blive afspejlet i den kommende synteserapport.
- Arbejdstid: Drøftelsen viste enighed om SIMAP/Jaeger-delen og fortsat betydelig uenighed om "opt out"-delen. Formandskabet overlader nu sagen til det luxembourgske EU-formandskab.
- Recast-direktivet: Generel indstilling opnået uden debat.
- Ligestillingspunkterne: Afgørelsen og konklusionerne blev vedtaget uden debat.

**Fra drøftelserne kan følgende elementer fremhæves:**

**Den social- og arbejdsmarkedspolitiske dagsorden i Lissabon-kontekst**  
Rådet tog den fælles udtalelse fra EMCO og SPC til efterretning.

Der var bred enighed om, at det var tid til handling, og at Lissabon-strategien og dens mål ikke kunne anfægtes – dette var vejen frem for Europa i konkurrencen om økonomisk vækst, øget produktivitet samt flere og bedre arbejdspladser. Flere fremhævede forslaget fra Frankrig, Tyskland, Spanien og Sverige om en ungdomspagt som et nyttigt instrument i indsatsen for at integrere unge på arbejdsmarkedet. Livslang læring og et længere arbejdsliv blev fremhævet som vigtige elementer, når man skulle imødegå konsekvenserne af den demografiske udvikling.

Mht. vægtningen mellem de forskellige søjler, fokuserede en række delegationer på, at den sociale dimension ikke stod i modsætningsforhold til økonomisk vækst, men at de hver især understøttede hinanden.

En gruppe lande betonedede, at den bedste form for social sikring var skabelse af flere og bedre jobs (og dermed øget vækst), herunder at en bevarelse af den europæiske sociale model krævede jobskabelse, integration af inaktive på arbejdsmarkedet og øget erhvervsfrekvens.

Beskæftigelsesministeren fremhævede i sit indlæg betydningen af tilpasningsevnen på arbejdsmarkedet og nævnte som eksempel det danske arbejdsmarkedssystem (benævnt "flexicurity"). Han støttede Wim Kok-gruppens fokusering på vækst og beskæftigelse. Samtidig betonedede han, at en sådan fokusering ikke betyder, at de øvrige elementer i strategien, herunder bekæmpelse af fattigdom og social udstødelse, skal ignoreres, men at de fortsat udgør helt centrale elementer i den europæiske model. Endelig fremførte ministeren det danske ønske om én samlet Lissabon-rapport fra hvert medlemsland.

Kommissionen lovede, at bidraget fra dette Råds drøftelser ville blive afspejlet i Kommissionens synteserapport.

Formanden konkluderede: 1) At der ingen tid var at spille – det var tid til handling, 2) at Lissabon-målene ikke blev anfægtet, 3) at den rette balance mellem de sociale og økonomiske aspekter af Lissabon-strategien lå i beskæftigelsen, der indeholdt begge elementer, og at de tre søjler (økonomi, social samhørighed og miljø) i Lissabon-strategien indbyrdes kan styrke hinanden, og 4) at der var opbakning til de seks særlige indsatsområder, som formandskabet havde fremlagt i sit diskussionspapir. Disse ville blive suppleret med forslaget om en ungdomspagt og behovet for øget fokus på social dialog, som alle var gode input til Kommissionens videre arbejde.

### **Arbejdstidssagen**

Formanden oplyste indledningsvis, at man forventede EP's udtalelse i foråret 2005, og at indikationerne på nuværende tidspunkt pegede i retning af, at EP ønskede en udfasning af opt-out'en.

Efter den indledende bordrunde kunne formanden konstatere, at der var et stort flertal for formandskabets udkast til løsning af de problemer, som SI-MAP- og Jaegerdommene havde affødt, herunder særligt definitionen af inaktiv rådighedstid, den kompenserende hviletid, referenceperioden og en revideret definition på arbejdsplads. Der udestår dog stadig en række forbehold fra forskellige delegationer.

Vedrørende opt out-delen meddelte Kommissionen, at man ikke kunne acceptere formandskabets forslag, idet man fandt, at den balance, som var indeholdt i Kommissionens oprindelige forslag – og som var udtryk for et meget sensitivt kompromis – ikke var til stede i formandskabets forslag. Man henviste i den forbindelse til, at det krævede enstemmighed i Rådet at vedtage formandskabets forslag udenom Kommissionen. Desuden vurderede man, at forslaget ville være uacceptabelt for EP. Man mindede også om den fastlåste situation i

vikarsagen, og man opfordrede til, at man gjorde alt for, at en lignende situation ikke skulle opstå i arbejdstidssagen. Endelig henledte man delegationernes opmærksomhed på det pres på fortolkningen af det eksisterende arbejdstidsdirektiv, som EF-Domstolens retspraksis havde afstedkommet, og dermed presset på medlemslandenes implementering.

Den inddeling af delegationerne i tre grupper, som har været tydelig fra starten, var fortsat gældende. En række delegationer, som tilsammen repræsenterede et solidt blokerende mindretal, fastholdt således, at man ønskede at bevare muligheden for individuel opt-out, mens en række andre delegationer fastholdt, at der skulle ske en udfasning af opt-out'en, og at en sådan udfasning indebar fastsættelse af en udløbsdato. Sidstnævnte gruppe kædede dette krav sammen med den foreløbige enighed om SIMAP/Jaeger-delen. Her over for stod den tredje gruppe, som fortsat indtog fleksible forhandlingspositioner.

Beskæftigelsesministeren oplyste under bordrunden, at man fra dansk side fastholdt sit parlamentariske forbehold, da Folketinget fortsat behandlede spørgsmålet. Han kunne derfor hverken kommentere på sagens substans eller fremlægge en dansk position.

Formanden konkluderede, at man foreløbigt syntes at have afsluttet forhandlingerne om SIMAP/Jaeger-delen, mens der ikke var flertal for formandskabets kompromisforslag vedr. opt out'en.