

Niels Stig Poulsen

Virum Torv 7, DK 2830 Virum. Tlf. (0045) 45 83 25 70. e-mail: danconcept@mail.dk. tele. Dk

Virum d.12.11. 2004.

J.nr. 2004-1669-211

Hr. direktør Jens Møller
FOLKETINGETS OMBUDSMAND
Gammel Torv 22.
DK 1457 Kbhvn. K.-

Kære Anne
Til retsindig behandling
KOPI
Stig P.

Jeg har modtaget Deres brev af den 2. ds.

Det er beklageligt, at De ikke har været i stand til at forstå min klage over Told & Skattestyrelsen. Dette på trods af min omfattende korrespondance med styrelsen vedr. min ret til fradrag iflg. lov nr. 313 af 21. maj 2002. Det er naturligvis min fejl, idet jeg ikke kan have udtrykt mig tilstrækkeligt klart!

Lad os starte med at konstatere, at De på nuværende tidspunkt har været i besiddelse af sagens akter i kopi, som De har modtaget direkte fra Told & Skattestyrelsen. Disse har jeg modtaget retur sammen med Deres brev, men kan selvfølgelig genfremsende dem, hvis De finder det nødvendigt.

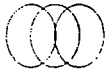
Ved den samtale med Deres medarbejder, som De selv referere til i Deres brev, blev det præciseret at ombudsmandsinstitutionen nu havde det materiale, som man havde behov for til behandling af sagen og at jeg ville blive kontaktet, hvis yderligere mangler skulle dukke op. Deres medarbejder mente ikke, at der var forståelsesproblemer med hensyn til sagens principielle indhold.

Min klage er rettet mod den fhv. skatteminister og dermed mod dennes skattestyrelse. Og sagen er enkel, - stadig med henv. til lov nr. 313, der som overskrift har:

"Lov om ændring af afskrivningsloven, aktieavancebeskatningsloven, ligningsloven, personskatte-
loven, selskabsloven, virksomhedsskatteoven og andre love ¹⁾
(Strukturtilpasninger m.v. og lempelse af tabs- og underskudsregler)

Stort set er det hele indeholdt i overskriften, men medfører en omformulering af afskrivnings-
loven's § 1: "...og hvor beskyttelsesperioden på aftaletidspunktet er mindre end 7 år". Til begrundelse
for mit krav henviser jeg til en opnået fradragsret i 1998, altså under 7 år før lovens ikrafttræden.

Iflg. samme lov er der ingen forældelsesfrist, der var 5 år efter den tidl. lov.



Hvis min klage fortsat er uforståelig for Dem, må De endelig bede mig uddybe min holdning. Lad os holde skattestyrelsens korrespondance udenfor i 1. omgang. Her er der virkelig tale om "tågesnak".

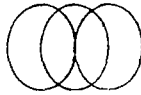
Da jeg finder Folketinget's Ombudsmand er en meget betydningsfuld institution, - den er borgerens sidste bolværk mod magtmisbrug i administrationen, - tillader jeg mig at oversende kopi af dette brev, samt brev af d. 14. maj 2004.11.14

Med venlig hilsen

N. Stig Poulsen

c.c. Folketinget's Retsudvalg

Brev fra 14. maj 04 til Folketinget's Ombudsmand.



Niels Stig Poulsen

Virum Torv 7, DK 2830 Virum. Tlf. (0045) 45 83 25 70. e-mail: danconcept@mail. tele. Dk

Virum den 14. maj 2004.

KOPI

J.nr. 2004-1669-211

12/11 04 Stig-P.

Folketingets Ombudsmand
Gammel Torv 22.
DK 1457 Kbhvn. K.-

Att.: Fr. Karen Vibeke Andersen

Tak for Deres hurtige reaktion på trods af at De endnu ikke har modtaget sagsakterne fra justitsministeriet. Jeg håber, at det De forventer af undertegnede er en summarisk sagsfremstilling. I modsat fald ville der blive tale om et kompendium på mange sider.

Af den vedlagte folder fremgår eksempler på instanser Ombudsmanden ikke kan behandle bl.a. Folketinget. For at undgå misforståelse er jeg af den opfattelse, at en minister er udvalgt til at gennemføre de af Folketinget vedtagne love. Med andre ord er han en administrativ person, selvom han sidder med i Folketingssalen. Jeg håber det er rigtigt opfattet.

SAGS-RESUMÉ

Min sag starter i virkeligheden i 1990 med at min koncern, NB:Leverandøren A/S, bliver erklæret konkurs. (Ganske vist på et uberettiget grundlag, men det vil jeg ikke trætte med at forklare). Koncernen består foruden et holdingselskab af yderligere 7 selskaber. Jeg er eneaktionær.

Bobehandlingen foreståes af statsadvokat Søren Skov Knudsen og det tager selvfølgelig flere år før boet er gjort endeligt op, og mit aktietab kan konstateres.

Det kan det alligevel ikke for min bankboks er blevet tømt (af hvem vides ikke den dag i dag), og Told & Skat påstår at det ikke er dem, da de ikke har hjemmel hertil. De kan heller ikke finde selskaberne i egne arkiver p.gr.a. omlægning til nyt edb-system. Det diskuteres i lang tid indtil jeg ved en tilfældighed hjemme finder korreturer på de forskellige brevpapirer, hvor SE-numrene selvfølgelig er påført. Nu kan Told & Skat pludselig godt finde selskaberne og endda yderligere et, som jeg ikke havde kunnet oplyse.

Resultatet blev at man anerkendte mit aktietab til kr. 1.3 mio. hvoraf 40% ville være fradragsberettiget. Man sidestillede dengang skatten på indtægt med fradraget på tab. Man havde også en 5 års regel for frdragene. I mit tilfælde kom afgørelsen først ca. 2 mdr. før fristens udløb, og da jeg i hele perioden havde været på kontanthjælp kunne jeg selvfølgelig kun udnytte en mindre del af fradraget.

Det fandt jeg uacceptabelt, og beklagede mig til daværende skattemin. Ole Stavad, - dels over at skattevæsenet ved forhale en sag kunne fratage borgeren hans ret. Endvidere anførte jeg, at når man ikke ville give fradrag for det fulde tab, måtte være rimeligt at fradraget blev ansat til 60% modsvarende de 40% på indtægt. Hr. Ole Stavad svarede, at man netop havde et udvalg, der arbejdede med denne lovgivning, og at han i øvrigt var enig med mig i mine synspunkter.



Den 21. maj 2002 kom lov nr. 313, der netop, som det eneste nye, indeholder de nævnte ændringer, som jeg havde anført. Dog var man gået videre med hensyn til fradraget, idet et sådant kan fremføres til det fulde tab er afskrevet. Der er altså ikke længere noget, der hedder 5 års-regel.

Den standende tvist mellem skatteminister Svend Erik Hovmand, justitsministeriet og uder tegnede drejer sig om forståelsen af lovens § 1 og 1. § 40, stk. 2, 3. pkt. affattes således:

"Ved erhvervelse af rettigheder, der er beskyttet efter anden lovgivning og beskyttelsesperioden på aftaletidspunktet er mindre end 7 år, erstattes den sats, der nævnt i 1. pkt. med en sats, der svarer til at anskaffelsessummen afskrives med lige store beløb over beskyttelsesperioden"

Efter min opfattelse fremgår det med al ønskelig tydelighed, at denne 7 års-regel angår anskaffelse af driftsmidler, men også tab på aktier.

- ✓ Justitsministeriets påstand er, at mit tab er sket i 1990.
- ✓ Min påstand er, at et skattemæssigt fradrag først kan anvendes, når det er godkendt af myndighederne.

Nu ønsker justitsministeriet eller skatteministeriet ikke længere at drøfte sagen, men vil have mig til at genoptage den med den oprindelige ligningsmyndighed, nemlig Gentoft Kommune. Her ville ligningsmanden ikke engang godkende mine omkostninger i forbindelse flytningen af Operahuset til Dokøen og mine anstrengelser på at finde private sponsorer. I dag ved alle, at det lykkedes, men det er jo ikke projekter man kan gennemføre i hvert skatteår.

Med venlig hilsen

N. Stig Poulsen

PS. Det er selvfølgelig kun det ikke udnyttede fradrag, som jeg føler mig berettiget til.