

Skatteudvalget  
SAU alm. del - Bilag 32  
Offentlig

Skatteudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

cc. Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvæds Gade 28  
1402 København K

1. november 2004

DKK's hørings svar til lovforslag på skatteområdet vedr. strukturreformen

Det kommunale Kartel (DKK) har 2 overordnede bemærkninger.

### 1. Konsekvenserne analyseres for sent

Det er stærkt kritisabelt, at regeringen ønsker de to skatteLovforslag vedtaget før jul, og først derefter i foråret 2005 vil igangsætte en analyse, som klarlægger de besparelser og omprioriteringer, der følger af lovsænderingerne. Det er i virkeligheden at forholde det parlamentariske system og offentligheden oplysninger om væsentlige forhold i forbindelse med strukturreformen. Som minimum bør analysen ligge færdig, før der kan tages stilling til lovforslagene, og de bør altså udskydes.

De foreslåede lovsænderinger hviler på en forudsætning om, at der kan ske væsentlige effektivitets- og kvalitetsforbedringer ved en sammenlægning af det kommunale og statslige skatteområde. Den foreslåede skatteforvaltningslov har forblommede ord om stordriftsfordele, synergieffekter og tværgående effekter. Målet er ifølge forslaget en slankere og mere effektiv skatteadministration. Der lægges op til besparelser, hvilket strider mod regeringens udmeldinger om en udgiftsneutral reform.

Men i samme ånddrag erkender regeringen i lovforslaget, at det på det foreliggende grundlag ikke har været muligt at foretage et endeligt skøn over de langsigtede økonomiske konsekvenser af omlægningen på skatteområdet. Og effekterne på kort sigt beskrives heller ikke, end ikke de steder hvor lovgivningen angiver konkrete opgavesammenlægninger og ændringer som eksempelvis på klageområdet.

I stedet lægger lovforslaget op til, at der i foråret 2005 igangsættes en analyse, som skal beskrive det mulige besparelsespotentiale, og hvordan de sparede penge skal anvendes:

"I takt med, at potentialet vedr. effektiviseringer realiseres jf. ovenfor, kan en del heraf anvendes til en øget indsats på områder, som er særligt højt prioriterede. Alternativt vil der kunne ske en omprioritering af den eksisterende kontrol- og serviceindsats. Regeringen igangsætter en

særskilt analyse heraf i foråret 2005."(s. 55 i bemærkningerne til forslag til Skatteforvaltningslov)

DKK skal på det kraftigste protestere over denne "omvendte" proces. Vi frygter, at der dannes præcedens for, at de kommende reform-lovforslag også kommer til at handle om store effektiviseringsmuligheder og besparelser. Og at besparelserne først konkretiseres efter lovgivningen er vedtaget. Dermed får hverken Folketinget eller offentligheden mulighed for at diskutere og kritisere de konkrete følger af strukturreformen.

Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at lovforslaget stort set kun omhandler udgiftssiden, og slet ikke koncentrerer sig om det væsentlige, nemlig indtægterne - hvordan sikres en effektiv kontrol og ligning. Dermed er faren, at regeringens ønske om kortsigtede besparelser kommer til at medføre tab på indtægterne på længere sigt.

## **2. Uklar fordeling af arbejdet mellem servicecentre og skattecentre**

De foreslåede lovændringer er meget uklare i beskrivelsen af arbejdsdelingen mellem de kommunale servicecentre og skattecentre. De kommunale servicecentre skal ifølge forslaget kunne informere og vejlede borgere i skattereglerne. Men samtidig flyttes hele skatteopgaven over til de statslige skattecentre.

Det er derfor paradoksalt, at den overordnede målsætning med forslaget er "at bevare og udbygge den gode borgerbetjening, der findes i dag", når skatteekspertisen fjernes fra lokalsamfundet og centraliseres i 30 centre, således at afstanden forøges betydeligt for den enkelte borger.

Det er således også uklart, hvilke konsekvenser organiseringen af de kommunale servicecentre får for behovet for den kommunale kompetenceudvikling.

De kommunale servicecentre har ikke myndighedsopgaver, men skatteministeren kan ifølge de foreslåede ændringer "pålægge" kommunerne at varetage opgaver for told- og skatteforvaltningen. Hvilke konsekvenser ville denne administrativt fastlagte opgaveplacering få?

For så vidt angår de personalemæssige aspekter henvises der til KTO's høringssvar.

Med venlig hilsen

Kim Simonsen

Formand for Det Kommunale Kartel