

AFSENDT MED

post 16/12-04, 15.53

ORIGINAL

KUU L 72



MINISTERIET

Folketingets Kulturudvalg
Christiansborg
1240 København K

Retsudvalget
REU alm. del - Bilag 211
KUU L 72 – svar på spm. 35-43
Offentlig

KULTURMINISTERIET
NYBROGADE 2
POSTBOKS 2140
1015 KØBENHAVN K

TELEFON 33 92 33 70
FAX 33 91 33 88
E-POST kum@kum.dk
CVR 67855019

16 DEC. 2004

Hermed fremsendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 35-43 (L 72), vedrørende forslag til lov om indhentelse af børneattest i forbindelse med ansættelse af personale m.v., stillet af Folketingets Kulturudvalg den 16. december 2004.


Brian Mikkelsen

Spørgsmål nr. 35-43

(L 72), vedrørende forslag til lov om indhentelse af børneattest i forbindelse med ansættelse af personale m.v.

Skrivelse af 16. december 2004

Svar til Folketingets kulturudvalg fra kulturministeren.

Spørgsmål nr. 35:

”Vil ministeren overveje at lade justitsministeren udforme en egentlig lov vedr. videregivelse af oplysninger fra politiets registre og i benægtende fald begrunde hvorfor?”

Svar:

Forslaget til lov om indhentelse af børneattest i forbindelse med ansættelse af personale m.v. berører mange forskellige områder. Den omfattede gruppe spænder således lige fra socialpædagoger over præster til frivillige ledere i spejderklubber og idrætsforeninger.

Det er på den baggrund mest hensigtsmæssigt at udforme de mere detaljerede regler vedrørende indhentelse af børneattester i bekendtgørelsesform på de forskellige ministerområder. Svaret er derfor nej.

AFSENDT MED

E-post 16/12-04, 15.56.

Ko 1 + 5r

MINISTERIET

Spørgsmål nr. 36:

”Vil ministeren begrunde, hvorfor lovforslaget haster?”

Svar:

Bestemmelserne i det foreliggende lovforslag skal udmøntes i bekendtgørelser i de respektive ministerier inden lovens ikrafttræden den 1. juli 2005, og da det er mest hensigtsmæssigt med et klart og vedtaget lovgrundlag, før man går i gang med udarbejdelse af bekendtgørelser, mener jeg, det er vigtigt, at lovforslaget vedtages i god tid inden ikrafttrædelsesdatoen.

AFSENDT MED

E-post 1557, 16/12-04.

Kv 1 + Ut

MINISTERIET

Spørgsmål nr. 37:

”Vil ministeren uddybe sine udtalelser fra det åbne samråd om, at sagen omhandler så mange mennesker, at det er umuligt at lovgive? Ministeren bedes herunder forklare, hvorvidt det er en generel betragtning, at hvad der ikke kan lovgives om, må fastsættes i bekendtgørelser.”

Svar:

Som det også fremgår af mit svar på spørgsmål nr. 35, berører denne lov så mange forskellige områder, at det ikke er hensigtsmæssigt at fastsætte detaljerede regler i en lov. Retssikkerhedsmæssige overvejelser fører derfor til, at reglerne derimod bør fremgå af bekendtgørelse udarbejdet af de enkelte berørte ministerier.

Det er ikke nogen generel betragtning, at hvad der ikke kan lovgives om, må fastsættes i bekendtgørelser, men derimod konkrete overvejelser, der har ført til beslutningen om at fastsætte de mere detaljerede regler i bekendtgørelsesform på dette område.

AFSENDT MED

E-post 16/12-04, 15.59.

Kv 1 + Ur

MINISTERIET

Spørgsmål nr. 38:

”Hvordan vil ministeren håndhæve strafansvar over for arbejdsgivere, frivillige ledere m.v., der ikke indhenter børneattester, når ministeren ikke selv er i stand til at afgrænse den gruppe, der skal indhentes børneattester?”

Svar:

Når der i løbet af foråret 2005 udstedes bekendtgørelser, og der dermed mere konkret tages stilling til, hvem der på de enkelte ministerområder omfattes af ordningen, vil frivillige ledere dermed også vide, om de omfattes eller ej.

Som nævnt på side 7 i lovbemærkningerne og i mit svar på spørgsmål nr. 23, vil regeringen i forbindelse med udstedelsen af bekendtgørelserne styrke informationsindsatsen på området.

Spørgsmål nr. 39:

”Vil ministeren kommentere høringssvaret fra Dansk Arbejdsgiverforening og herunder gøre nærmere rede for i hvilket omfang manglende indhentning af attester, nægtelse af samtykke m.v. skal opfattes som et obligatorisk krav om at private arbejdsgivere skal betragte dette som bortvisningsgrund eller som pligt til at nægte ansættelse?”

Svar:

Det er ikke i medfør af lovforslaget ulovligt at ansætte en person, som man har indhentet en positiv børneattest på, hvilket også fremgår af min besvarelse af spørgsmål nr. 28. Det er imidlertid hensigten med loven, at et krav om indhentelse af børneattester vil føre til, at man ikke ansættes, såfremt den indhentede attest viser sig at være positiv.

Jeg kan i den forbindelse henvise til den kommenterede høringsoversigt, side 14, der redegør for Dansk Arbejdsgivers (DA's) overvejelser vedrørende den problemstilling, Kulturudvalget spørger til, samt Kulturministeriets kommentar hertil:

”DA finder, at de retlige konsekvenser af det egentlige ansættelsesforbud, hvor en ansøger ikke kan ansættes fordi vedkommende ikke ønsker at give samtykke til indhentelse af attest, nøje bør beskrives i lovforslaget. Efter DA's vurdering kan der i forslaget være et gråt område, hvor det kan være tvivlsomt, om ansættelsesforbuddet gælder. Lovforslaget bør klarlægge virkningerne af en ansættelse, der er sket uden at iagttage forbuddet eller hvor det senere godtgøres, at ansættelsesforbuddet er gældende. I forbindelse med en egentligt ansættelsesforbud bør sanktionen om bortfald af tilskud også beskrives meget klar. *Kommentar: Det er tilføjet i bemærkningerne, at overtrædelse af lovgivningen ikke medfører, at en indgået ansættelsesaftale dermed er ugyldig. Ansættelsesforholdet består, men den ansættende myndighed kan blive pålagt bødestraf.*”

Som det er anført i Kulturministeriets kommentar, er der taget højde for denne problemstilling i bemærkningerne til lovforslaget, hvor der på side 5 er anført følgende:

”Spørgsmålet om, hvorvidt den pågældende myndighed m.v. er berettiget til at ansætte en person, der er eller på et tidspunkt har været involveret i sager af den pågældende karakter, er ikke reguleret i lovforslaget. Afgørelsen af dette spørgsmål vil – på samme måde som i dag – skulle træffes af ansættelsesmyndigheden i overensstemmelse med de regler og principper, der gælder på området.”

Følgende er desuden anført på side 13 i bemærkningerne:

”I tilfælde, hvor den pågældende undtagelsesvis ikke vil give det fornødne samtykke, vil børneattest imidlertid ikke kunne indhentes, og konsekvensen heraf vil være, at den pågældende myndighed m.v. ikke er berettiget til at ansætte vedkommende.”

AFSENDT MED

E-post 16/12-04, 16.02

KUL+UR

MINISTERIET

Spørgsmål nr. 40:

”Ministeren bedes oplyse, hvordan man generelt vil håndhæve lovforslagets pligt til indhentelse af attester herunder redegøre for, hvordan ministeren vil sikre, at selv ukendte små foreninger bliver bekendt med de relevante regelsæt.”

Svar:

Som jeg tidligere har anført i min besvarelse af spørgsmål nr. 38 vil der blive udarbejdet relevant informationsmateriale i forbindelse med udstedelse af bekendtgørelser på de respektive områder. Dette informationsmateriale vil blive sendt til alle berørte parter, således at man gøres bekendt med de nye regler på dette område.

AFSENDT MED

E-post 16/12-04, 16.03

Ku 1 + 02

MINISTERIET

Spørgsmål nr. 41:

”Er personale, der gør rent i svømmehallerne, på balletskolerne, og som har opnået børns tillid, omfattet af lovforslaget?”

Svar:

Rengøringspersonale er som udgangspunkt ikke omfattet af lovforslaget. Er der imidlertid tale om, at man gør rent i en svømmehal eller på en balletskole på tidspunkter, hvor også børn er til stede, og man har mulighed for at opbygge et tillidsforhold til børnene, da vil man være omfattet af ordningen, således at man som arbejdsgiver skal indhente børneattest på den pågældende, forinden ansættelse eller beskæftigelse kan finde sted. Dette vil komme til at fremgå præcist af bekendtgørelserne på de enkelte områder.

AFSENDT MED

E-post 16/12-04, 16.04

1501+07

MINISTERIET

Spørgsmål nr. 42:

”I hvilket omfang er frivillig hjælp, der bistår, en dag, to dage, eller en uge i ungdomsklubber omfattet af lovforslaget?”

Svar:

Man omfattes ikke af ordningen, hvis der kun er tale om kontakt af enkeltstående og kortvarig karakter, fx ved at man som frivillig hjælper til i en ungdomsklub en dag, to dage eller i en uge.

Jeg kan i den forbindelse henvise til lovbemærkningerne side 11, hvor følgende er anført:

”Kontakt af enkeltstående og kortvarig karakter omfattes som udgangspunkt ikke. Ordningens vigtigste anvendelsesområde er tilfælde, hvor ansættelsen eller beskæftigelsen skaber grundlag for et tillidsforhold mellem den voksne og et barn, men ordningen er ikke begrænset hertil. Tilfælde, hvor kontakten med børn alene sker, mens børnene er ledsaget af deres forældre eller lærere, pædagoger eller lignende – dvs. hvor børnene ikke er alene med den ansatte eller beskæftigede – omfattes ikke. Studerende i praktik omfattes på lige fod med uddannede lærere, pædagoger m.fl.; det samme gælder vikarer og lignende.”

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 17 og 26.

AFSENDT MED

E-post 16/12-04, 16.04

1501+04

MINISTERIET

Spørgsmål nr. 43:

”I fortsættelse af svaret på spørgsmål 34 bedes det nærmere konkretiseret, hvorledes en spejderleder skal kunne afgøre, om der er tale om en direkte kontakt til børn, der giver mulighed for opbyggelse af et tillidsforhold.”

Svar:

Såfremt der sker ansættelse eller beskæftigelse af en spejderleder, vil der skulle indhentes børneattest på vedkommende, hvilket også er nævnt i lovbemærkningerne på side 11.

Jeg mener derudover ikke, spørgsmålet om, hvorvidt en person der ansættes eller beskæftiges i den pågældende spejderforening som led i ansættelsen eller beskæftigelsen vil få en direkte kontakt med børn under 15 år, kan give anledning til tvivl hos den enkelte spejderleder.

Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål 38 vil regeringen desuden i forbindelse med, at udstedelse af bekendtgørelser på de respektive områder finder sted, styrke informationsindsatsen på dette område.