



BORGMESTEREN

til Miljø- og Planlægningsudvalget,
Folketinget, Christiansborg,
1240 København K.

Miljø- og Planlægningsudvalget
MPU alm. del - Bilag 58
Offentlig

1. november 2004
Brev nr. 160/04
Journalnr. 86.06
Initialer mg/emp
Direkte telefon 96 44 56 01

Kære Medlem af folketingets miljø og planlægningsudvalg.

Hermed et sidste brev angående Fosdal Planteskole.

Den 5. november 2003 havde repræsentanter fra henholdsvis den lokale SID afdeling og Kommunalbestyrelsen i Brovst foretræde for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg. Det år der er gået siden har været præget af stor aktivitet i bestræbelserne på at finde en alternativ driftsoperatør. Det er gået ganske godt.

Vi har en kommende daglig leder af den nye planteskole – vi har en række fagligt kompetente mennesker dels udi økonomi, men også udi planteproduktion, som har sagt ja til at sidde i en bestyrelse. Vi har forskellige lokale erhvervsfonde og pengeinstitutter, som er parate til at indskyde opstartskapital i Fosdal Planteskole. Vi har nogle topmotiverede medarbejdere, som er klar til at yde det der skal ydes. Herudover er der sket en lang række positive ting i den proces vi har været igennem.

Der har i denne proces været udvist en vis imødekommenhed fra Skov- og Naturstyrelsens side – der har vel været vist den imødekommenhed, som politikerne har lagt op til. Dog må vi konstatere, at vi mangler den sidste imødekommenhed for at kunne få tingene helt på plads.

Derfor denne henvendelse til det politiske niveau – vi står ved målstregen og ved ikke om vi skal juble eller græde.

Det vi mangler helt konkret er driftskapital – den kan ikke fremskaffes på de nuværende konditioner – derfor vil jeg komme med 2 helt nødvendige ønsker fra Fosdal Planteskole. Kan de ikke opfyldes – ja, så er der ikke basis for at drive Fosdal Planteskole i en opstart hvor likviditetsbehovet vil være stort.

Det har efter mødet med Jer for et år siden været mit indtryk, at der var en politisk velvilje til at gå langt i bestræbelserne på at bevare Fosdal Planteskole. Dels fordi der er en række gode arbejdspladser i et område hvor ledigheden er blandt de højeste i landet, men også fordi man fremavler planter på en miljørigtig måde, som også vil være den rigtige i fremtiden.

Derfor skal jeg bede medlemmerne af folketingets miljø- og planlægningsudvalg om 2 helt konkrete ting:

1. Fosdal Planteskole vil bede om en kontrakt på leverance af halvdelen af de planter, som staten forventer at aftage de kommende 5 år. Den anden halvdel sendes i udbud – og her vil Fosdal Planteskole naturligvis være blandt tilbudsgiverne.

2. Fosdal Planteskole vil i forbindelse med garantiafgivelser overfor Skov og Naturstyrelsen omkring planteleverancer bede om, at disse garantier ikke nødvendigvis er likvide midler, men også kan være i form af de planter, som står på marken – og med tiden skal leveres til Skov og Naturstyrelsen.

Umiddelbart virker det som ønsker der kan opfyldes – hvis der er vilje hertil. Efterfølgende forhandlinger om forskelligt må bero på den velvilje, som der i processen har været lagt op til dels fra Jens Peter Simonsens side, men også herfra.

Den lokalt nedsatte arbejdsgruppe holder sit afgørende møde om Planteskolens fremtid mandag, den 8. november kl. 8.30.

Inden dette møde vil jeg gerne bede om en tilkendegivelse om hvorvidt der umiddelbart kan udvises imødekommenhed i forhold til de 2 konkrete og nødvendige ønsker - alternativt, om man er villig til at overveje disse.

Det er en forholdsvis kort frist, men tiden går og fristen for en afgørelse af Fosdal Planteskoles fremtid er 31. december 2004.

Hvis det ønskes stiller jeg naturligvis gerne op til et møde med udvalget hvor jeg nærmere kan redegøre for vore ønsker.

Jeg afventer en hurtig tilbagemelding af afgørende betydning for Fosdal Planteskoles fremtid.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink that reads "Mogens Gade". The signature is written in a cursive, flowing style.

Mogens Gade
Borgmester

Dokument titel: Henvendelse af 2/11-04 fra Kammeradvokaten vedr. redegørelse for Planlovens §
41 og Sommerhusprotokollen

Antal sider: [4]

Dobbeltsidet: [N]

Sagens udvalg: EEU

Sagens nummer

Sagens titel EEU bilag uden bilagsnummer

Bilagsnr:

Dokumenttype: Henvendelse

Samling: 20041

Recno: 119626

Gruppe: [EU]

REDEGØRELSE
for
Planlovens § 41 og Sommerhusprotokollen



Kammeradvokaten

Dato: 20. oktober 2004

J.nr.: 40-1864 HS/BIE/nd/MSW

Vimmelskiftet 47
DK-1161 København K

Telefon: 33 15 20 10
Telefax: 33 15 61 15

mail@kammeradv.dk
www.kammeradv.dk

REDEGØRELSE
for
Planlovens § 41 og Sommerhusprotokollen



INDHOLDSFORTEGNELSE

1.	INDLEDNING.....	4
2.	SAMMENFATNING	6
3.	ERHVERVELSE AF FAST EJENDOM.....	9
3.1	Den samlede værnslovgivning	9
3.1.1	Justitsministeriets lovgivning	9
3.1.2	Sommerhusloven	12
3.1.3	Landbrugsloven	13
4.	GENNEMGANG AF LOVGIVNING OG PRAKSIS VEDRØRENDE PLANLOVENS § 41, HERUNDER DISPENSATIONSADGANGEN I § 40, STK. 2.....	14
4.1	Historisk redegørelse	14
4.2	Baggrunden for indførelsen af § 41.....	15
4.3	Miljø- og Planlægningsudvalgets betænkning over forslaget til lov om planlægning	15
4.4	Fortolkning af planlovens § 41	16
4.4.1	Begrebet: " <i>personlig ret for pensionister</i> "	16
4.4.2	Begrebet: " <i>sommerhusområde</i> "	17
4.4.3	Ejertidskravet på 8 år	17
4.4.4	Krav til ejendommens stand	18
4.4.5	Afledet ret til helårsbeboelse	18
4.5	Planlovens § 40, stk. 2 - dispensationsadgangen.....	19
4.5.1	Praksis om dispensationer efter § 40, stk. 2.....	22
4.6	Ulovlig helårsbeboelse	23
4.7	Forslag til ændring af lov om planlægning af 16. april 2004	25
4.7.1	Miljøministerens besvarelse af spørgsmål til lovforslaget	26
4.7.2	Betænkning over forslag til lov om ændring af lov om planlægning	26
5.	DEN EU-RETLIGE BAGGRUND.....	27
5.1	Indledning.....	27
5.2	Særordningen for Danmark: Sommerhusprotokollen	29
5.3	Særordningen for Athosbjerget, Østrig, Sverige, og Finland	30
5.4	Særordninger for de nye medlemslande.....	31
5.5	Sammenligning af de forskellige særordninger	33
6.	PRAKSIS FRA EF-DOMSTOLEN.....	34
6.1	Kommissionen mod Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland	35
6.1.1	Det retlige grundlag og faktum.....	35
6.1.2	Generaladvokatens forslag til afgørelse	36
6.1.3	EF-Domstolens dom	36
6.2	Konle-dommen	36



6.3	Beck- og Bergdorf-dommen.....	37
6.3.1	Det retlige grundlag og faktum.....	37
6.3.2	Generaladvokatens forslag til afgørelse	39
6.3.3	EF-Domstolens dom	40
6.4	De forenede sager Hans Reich m.fl.....	41
6.4.1	Det retlige grundlag og faktum.....	41
6.4.2	Generaladvokatens forslag til afgørelse	42
6.4.3	EF-Domstolens dom	42
6.5	Doris Salzmänn-dommen	44
6.5.1	Det retlige grundlag og faktum.....	44
6.5.2	Generaladvokatens forslag til afgørelse	46
6.5.3	EF-Domstolens dom	47
6.6	Vurdering af EF-Domstolens domme.....	48
7.	RETLLG VURDERING.....	50
7.1	Problemet i forhold til Sommerhusprotokollen	50
7.2	Graden af nedsættelsen af ejertidskravet.....	52
7.3	Samlet vurdering	56