

## STATSMINISTERIET

Dato: 13. januar 2005  
J.nr.: 200-0005  
Sagsbeh.: JKL

### **Kommenteret høringsoversigt vedr. forslag til lov om Dagbladsnævnet**

#### **1. Høringsparter mv.**

Forslag til lov om Dagbladsnævnet er udarbejdet på baggrund af betænkning 1445 fra Arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstitut.

Arbejdsgruppen bestod af ét medlem indstillet af Danske Dagblades Forening og Dagspressens Finansieringsinstitut i fællesskab, ét medlem indstillet af Dansk Journalistforbund, to særligt sagkyndige medlemmer samt repræsentanter for Økonomi- og Erhvervsministeriet, Kulturministeriet og Statsministeriet.

Arbejdsgruppen afgav i juni 2004 sin betænkning i enighed.

Statsministeriets udkast til lovforslag blev den 12. november 2004 sendt i høring hos:

Dagspressens Finansieringsinstitut, Tilsynsrådet for Dagspressens Finansieringsinstitut, Danske Mediers Forum, Danske Dagblades Forening, Dansk Fagpresse, Dansk Journalistforbund, Statens Humanistiske Forskningsråd og Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd.

Et på baggrund af høringssvarende let revideret udkast til lovforslag blev den 10. december 2004 yderligere sendt i høring hos Danmarks Erhvervsråd.

./. De modtagne høringssvar vedlægges.

#### **2. Bemærkninger til udkastet til forslag til lov om Dagbladsnævnet.**

Statsministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført med kursiv.

**Danske Mediers Forum, Dagspressens Finansieringsinstitut, Tilsynsrådet for Dagspressens Finansieringsinstitut og Danmarks Erhvervsråd** har ikke haft bemærkninger til forslaget.

**Danske Dagblades Forening** henviser til, at foreningen har været repræsenteret i Arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstitut, hvis anbefalinger – som blev afgivet i enighed – i det væsentlige er fulgt i forslaget, hvorfor de alene har enkelte bemærkninger.

Foreningen anfører i forlængelse heraf for det første, at man finder, at der i lighed med efter ordning med Dagspressens Finansieringsinstitut bør være mulighed for at yde støtte til markedsforskning og beslægtede formål.

*Statsministeriet har forstået foreningens bemærkning således, at der efter foreningens opfattelse bør være adgang til at yde støtte til særlige aktiviteter, som ikke vedrører et enkelt dagblad, men branchen som helhed, og som ikke vil have speciel betydning for nye eller økonomisk trængte dagblade.*

*Det er imidlertid efter Statsministeriets opfattelse væsentligt at fastholde, at ordningen ikke er en generel støtteordning til branchen, og at støtten ikke bør rettes mod rentable dagblade. Det er således Statsministeriets opfattelse, at en ny ordning – som i modsætning til ordningen med Dagspressens Finansieringsinstitut ikke medfinansieres løbende af branchen – ikke bør omfatte projekter af den af foreningen anførte type. Det bør således være op til branchen selv at afgøre, om man, via Danske Dagblades Forening eller andre, ønsker at finansiere generelle undersøgelser af markedet, som man forventer, at branchen vil kunne nyde godt af.*

*Foreningens forslag vil endvidere bryde med den stringente opbygning af ordningen, som – i overensstemmelse med Arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstituts anbefalinger – er baseret på, at der kun kan gives støtte til tre typer af projekter, og at disse skal være rettet mod enkelte dagblade/dagbladsprojekter, som har et særligt behov.*

*Statsministeriet har af disse grunde ikke imødekommet foreningen på dette punkt.*

For det andet foreslår Danske Dagblads Forening, at man først foretager en evaluering af ordningen efter seks år, og ikke efter fire år, som der var lagt op til i Statsministeriets oprindelige udkast til forslaget. Forslaget indgår i regeringens lovovervågningsprogram, og en redegø-

relse om forslaget's effekt skal således fremlægges for Folketinget på et tidspunkt.

*Statsministeriet har taget foreningens bemærkninger på dette punkt til efterretning, således at det i bemærkningerne til det for Folketinget fremsatte lovforslag er angivet, at ordningens betydning for alsidighed og mangfoldighed på dagbladsmarkedet undersøges, når ordningen har været i kraft i seks år.*

Foreningen bemærker for det tredje, at evalueringen af ordningen bør have Statsministeriet og ikke Folketinget som adressat.

*Da Statsministeriet er ressortansvarlig for loven, vil det være Statsministeriet, der på baggrund af nævnets årsrapport og vurdering af aktiviteterne, afgiver redegørelsen overfor Folketingets Kulturudvalg.*

**Dansk Fagpresse** udtaler generelt sin støtte til forslaget.

I forlængelse heraf kommer Dansk Fagpresse med en række supplerende forslag.

For det første anfører Dansk Fagpresse, at det er vigtigt, at forslaget er formuleret på en måde, som gør det klart for Dagbladsnævnet, at også nicheaviser vil være støtteberettigede, og at kriterierne for at være en dagbladslignende publikation er så klare som muligt, så bladene kan se, om de vil kunne opnå støtte.

*Det vurderes, at forslaget, som det ligger, lever op til disse ønsker, i den udstrækning det er muligt. Statsministeriet vurderer således, at kriterierne ikke kan defineres tydeligere, uden at det vil kunne begrænse nævnets skønsudøvelse på uhensigtsmæssig måde. Endvidere er bemærkningerne til lovforslaget – særligt i relation til afgrænsningen af de støtteberettigede publikationer – allerede ganske omfattende, og lovforslaget bør på den baggrund give såvel nævnet som potentielle ansøgere den fornødne vejledning.*

*Statsministeriet har af disse grunde ikke imødekommet Dansk Fagpresse på dette punkt.*

For det andet anfører Dansk Fagpresse, at den foreslåede sammensætning af nævnet sikrer, at de egentlige dagblade er repræsenteret i nævnet (ved et medlem indstillet af Danske Dagblades Forening), mens de dagbladslignende publikationer ikke er repræsenteret. I høringssvaret foreslås det derfor, at Dansk Fagpresse også repræsenteres i nævnet.

*Statsministeriet skal hertil bemærke, at baggrunden for, at Danske Dagblades Forening har indstillingsret for et af nævnets medlemmer, i første række er et ønske om, at der i nævnet er en repræsentant med indgående kendskab til dagbladsdrift. Medlemmet udpeges således ikke i første række som interesserepræsentant, men i kraft af sin indsigt i bladdriften og i branchen. Den relevante ekspertise, som et medlem indstillet af Dansk Fagpresse må forventes at kunne bidrage med, er således allerede repræsenteret i nævnet.*

*Endvidere er Statsministeriet enig med Arbejdsgruppen om Dagspressens Finansieringsinstitut i, at det af konkurrencemæssige grunde vil være rigtigst, at personer med berøring til branchen ikke kommer til at dominere nævnet. Det vurderes derfor som mest hensigtsmæssigt, at ikke mere end to ud af fem medlemmer indstilles af brancheforeninger og lignende.*

*Statsministeriet har således ikke imødekommet Dansk Fagpresse på dette punkt.*

For det tredje anføres det, at Dansk Fagpresse gerne så, at nævnet også fik kompetence i andre spørgsmål i relation til mediestøtte, herunder i forhold til spørgsmålet om, hvilke blade, der kan opnå momsfratagelse.

*Efter Statsministeriets opfattelse er dette et spørgsmål, som falder uden for rammerne af nærværende lovforslag, som har til formål at etablere en ny ordning til erstatning for ordningen vedr. Dagspressens Finansieringsinstitut.*

*Statsministeriet har således ikke i nærværende forslag imødekommet Dansk Fagpresse på dette punkt.*

**Dansk Journalistforbund** udtaler sin generelle støtte til forslaget.

Forbundet bemærker dog i forlængelse heraf, at der efter dets mening bør tilføres flere statsmidler til ordningen.

*Statsministeriet skal hertil bemærke, at i kraft af at ordningen fokuseres på de støtteformer, som vurderes at kunne have en reel indflydelse på alsidighed og mangfoldighed, tilføres der i realiteten betydeligt flere midler til disse støtteformer, end der blev efter den hidtidige ordning med Dagspressens Finansieringsinstitut (hvor langt størstedelen af støtten gik til investeringsstøtte, som ikke omfattes af den nye ordning).*

*Endvidere bemærkes, at omfanget af statsstøtten ikke er reguleret i lovforslaget, idet bevillingerne vil skulle fastlægges på finansloven.*

*Statsministeriet har således ikke imødekommet Journalistforbundet på dette punkt.*

Endvidere anfører forbundet, i lighed med Dansk Fagpresse, at det bør overvejes, om nævnet kunne tilføres flere opgaver i forhold til den øvrige lovgivning vedrørende mediestøtte.

*Statsministeriet skal i den forbindelse henvise til det ovenfor i forhold til bemærkningerne fra Dansk Fagpresse anførte.*

*Statsministeriet har ikke i nærværende forslag imødekommet Dansk Fagpresse på dette punkt.*

I øvrigt bemærker Journalistforbundet, at der sendes et vigtigt politisk signal, ved at sekretariatsbetjeningen henlægges under Kulturministeriet. Forbundet anfører i den forbindelse behovet for at samle mediepoltikken i ét ministerium.

*Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i forslaget.*

**Statens Humanistiske Forskningsråd** er i lovforslaget udset til at skulle indstille et medlem, som har bedrevet forskning vedrørende presseforhold.

Forskningsrådet foreslår i den forbindelse en mindre teknisk ændring af ordlyden i beskrivelsen af det medlem rådet skal indstille. Endvidere peger rådet på, at Statens Humanistiske Forskningsråd pr. 1. februar 2005 skifter navn til Forskningsrådet for Kultur og Kommunikation.

*Statsministeriet har taget forskningsrådets bemærkning til efterretning, således at "Statens Humanistiske Forskningsråd" i det for Folketinget fremsatte forslag er erstattet med "Forskningsrådet for Kultur og Kommunikation", og således at teksten er rettet til som foreslået af forskningsrådet.*

**Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd** var i det oprindelige udkast til lovforslaget udset til at skulle indstille et medlem med driftsøkonomisk ekspertise.

I sit høringssvar tilkendegiver forskningsrådet, at man alene ser sig egnet til at indstille et medlem til nævnet i den udstrækning det præciseres, at medlemmet skal have forskningskompetence. Rådet anfører således, at man bør præcisere lovteksten og ændre bemærkningerne,

hvoraf det i udkastet fremgik, at medlemmet ”eksempelvis kan være forsker eller en fremtrædende erhvervsperson”, hvis man ønsker at forskningsrådet skal forestå indstillingen.

*Efter Statsministeriets opfattelse vil en indskrænkning i beskrivelsen af dette medlem af nævnet ikke være hensigtsmæssig. Statsministeriet er således af den opfattelse, at det vil kunne vise at være af større værdi for nævnet at have et medlem med praktisk driftsøkonomisk indsigt end en egentlig forsker.*

*Statsministeriet har på denne baggrund i overensstemmelse med forskningsrådets udtalelse erstattet Statens Samfundsvidenskabelige Forskningsråd som indstillende myndighed med Danmarks Erhvervsråd. Danmarks Erhvervsråd har som nævnt ovenfor under pkt. 1 ikke haft bemærkninger hertil.*