

## **Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**

Fiskeridirektoratet

Den 9. december 2004

J.nr.: 2004-01330

LHM

### **NOTAT**

#### **Vedr.: Udkast til forslag til ændring af fiskerilov**

#### **1. Indledning**

Ifølge departementets brev af 6. december 2004 til Statsministeriet forudsættes lovforslag til ændring af fiskeriloven at skulle fremsættes i Folketinget Februar I.

Der er udarbejdet udkast til lovforslag, hvor hovedelementerne er:

- Etablering af et permanent rådgivende muslingeudvalg.
- Offentlig adgang til dele af Fiskeridirektoratets registre.
- Hjemmel til at fastsætte regler om etablering og drift af opdrætsanlæg.

Bestemmelse om hjemmel til at fastsætte regler om overdragelse af fiskerirettigheder ifølge en tilladelse – med særligt henblik på muslingeområdet - er ikke medtaget, idet der fortsat foregår drøftelser om den nærmere udformning af en sådan model.

Indholdsmæssigt har lovudkastet været i ekstern og intern høring, idet der i september 2004 blev foretaget høring af et mere omfattende udkast til lovforslag, som også omfattede alle elementer, der indgår i nærværende udkast. Efter udsendelse i høring blev det besluttet at fremsætte et reduceret lovforslag, og hørings svar fra bl.a. Justitsministeriet blev begrænset til det reducerede lovforslag.

Dette forløb kunne tale for, at svarfristen i høringen begrænses til 4 uger, uanset at høringsperioden omfatter juleferien. F.eks. udsendelse den 16. december 2004 med svarfrist den 10. januar 2005. Jf. i øvrigt vedlagte udkast til tidsplan. Det vurderes, at en 5-ugers høringsfrist næppe kan passes ind i denne relativt stramme tidsplan.

## **2. Tidligere høringssvar, som er relevante for dette lovforslag (der omtales kun indvendinger) og Fiskeridirektoratets bemærkninger**

### **2.1 AkvakulturErhvervets Leverandørforening**

Mener, at det er i modstrid, når Danmarks Naturfredningsforening skal erstattes med Verdensnaturfonden i § 5, stk. 2, (det rådgivende EU-udvalg på fiskeriområdet), medens begge organisationer er medtaget i forslaget til den nye bestemmelse § 8 a om Det Rådgivende Muslingeudvalg.

Foreslår, at "fisk" erstattes med "opdrætsarter" i forslagets § 70, stk. 2, idet skaldyr også kan undslippe.

#### *Fiskeridirektoratets bemærkninger*

*Det vurderes, at Danmarks Naturfredningsforening har særlige grunde til at fraskrive sig deltagelse i det rådgivende EU-udvalg, medens det fortsat er relevant for foreningen at deltage i de nationalt prægede udvalg på det rekreative område og ferskvandsfiskeriområdet samt i forbindelse med muslingefiskeri. Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer. Det er også i overensstemmelse med anbefalingerne fra muslingeudvalget, at Danmarks Naturfredningsforening indgår i udvalget.*

*Ifølge § 3, nr. 1, i fiskeriloven omfatter "fisk" bl.a. krebs og bløddyr, herunder opdrættede arter. Betegnelsen "fisk" er derfor tilstrækkelig dækkende og bør ikke ændres i § 70, stk. 2.*

### **2.2 Amtsrådsforeningen**

Ad § 8, stk. 2. Amtsrådsforeningen ønsker at være repræsenteret i det rådgivende udvalg om muslingefiskeri, da muslingefiskeri kan give problemer i relation til kystområdernes natur- og miljøforhold og i værste fald hindre opfyldelse af målsætningen i regionplanerne og de fremtidige miljømål, jf. § 12 i lov om miljømål.

Ad ophævelse af § 68 – (Bortfald af forbud mod etablering af nye havbrug i fjorde.) Da opdrætsanlæg kan give anledning til betydelig forurening, bør de ikke etableres i fjorde eller åbne farvande, hvor målsætningen ikke er opfyldt eller vil hindre fremtidig opfyldelse af målsætningen. Finder, at et fortsat forbud udvidet til åbne farvande vil være mere klart og enklere at administrere. Nye forurenende opdrætsanlæg eller udvidelse af eksisterende kan komme i konflikt med §§ 11 og 12 i lov om miljømål. I fiskeriloven kunne der evt. differentieres mellem opdrætsanlæg baseret på netbure i åbne farvande, hvor der er totalforbud, og udpumpningsanlæg, hvor tilladelse kan gives, hvis forurening kan undgås eller stærkt begrænses ved rensesforanstaltninger.

### **2.3 Viborg Amt på vegne af Limfjordsamterne**

I realiteten samme bekymring som Amtsrådsforeningen mht. bortfaldet af forbud mod etablering af nye havbrug i fjordområder. Limfjordsamterne finder således, at der fortsat bør være mulighed for at friholde sårbare fjordområder, herunder Limfjorden for havbrugsdrift.

*Fiskeridirektoratets bemærkninger ad 2.2. og 2.3*

*Det kan imødekommes, at Amtsrådsforeningen bliver repræsenteret i Det rådgivende Muslingeudvalg. Repræsentationen ophører fra den 1. januar 2007 ved kommunalreformens ikrafttræden.*

*Mht. bekymringen over bortfaldet af forbud mod etablering af nye havbrug( nu opdrætsanlæg) i fjordområder vurderes, at dette reelt ikke vil betyde nogen ændring. Som det fremgår af bemærkningerne, vil nødvendige begrænsninger og betingelser for etablering af nye opdrætsanlæg efter forslaget kunne fastsættes ved bekendtgørelse, som kan udstedes i medfør af § 67. Endvidere vil adgangen til at forbyde oprettelse af nye opdrætsanlæg, hvor der fodres, kunne fastsættes af Miljøministeriet ved udstedelse af regler i henhold til miljøbeskyttelsesloven.*

#### **2.4 Bornholms Regionskommune**

Mht. udvalgenes sammensætning peges på, at Danmarks Fiskeriforening fra den 1. januar 2005 ikke vil repræsentere fiskere fra Bornholms og Christiansøs fiskeriforening. Det bør derfor indføres, at andre relevante parter også kan deltage.

*Fiskeridirektoratets bemærkninger*

*Efter fiskerilovens § 9,stk.3, kan ministeren udvide de rådgivende udvalg med repræsentanter for andre organisationer, og udvidelsen kan ske for en længere periode. Der er således efter loven mulighed for at inddrage Bornholms- og Christiansøs fiskeriforening i relevante udvalg. Afgørelsen beror på en vurdering. Indtil nu er det afvist at medtage Bornholms- og Christiansøs fiskeriforening i de rådgivende udvalg.*

#### **2.5 Danmarks Pelagiske Producentforening**

- a. Kan ikke tilslutte sig forslaget om, at der indføres pligt til at oplyse priser for en overdraget kvoteandel (forslagets pkt. 14), idet dette vil kunne underminere konkurrencen, idet priserne opfattes som forretningshemmeligheder. Mener, at den gældende frivillige ordning bør bevares.
- b. Ønsker hjemmel i fiskeriloven til at offentliggøre oplysninger i Fiskeridirektoratets registre om: kvoterettigheders placering og udnyttelse samt kapacitetsrettighedernes placering og udnyttelse.
- c. Ønsker ændringer af ejerskabsreglerne i §§ 11, 16 og 39 i fiskeriloven, således at et selskab, som er 100 % ejet af erhvervsfisker(-e), i ejermæssig sammenhæng ligestilles med en erhvervsfisker.

*Fiskeridirektoratets bemærkninger*

*Ad a*

*Det vurderes, at det af hensyn til gennemsigtigheden på området kan være nødvendigt at fastsætte regler om pligt til at oplyse salgspriser. Udstedelse af bekendtgørelse vil kun ske efter forudgående høring af Datatilsynet.*

*Til sammenligning kan nævnes, at der ved omsætning af mælkekvoter er en høj grad af offentlighed om priserne via den såkaldte kvotebørs. Også ved omsætning af fast ejendom er det muligt via de offentligt tilgængelige tingbøger at få oplysninger om salgspriser.*

*Fiskeridirektoratet mener ikke, at indsigelsen giver grundlag for ændring i lovforslaget.*

*Ad b*

*Efter forslagens pkt. 15 (ny § 112 b) kan fastsættes regler om offentlig adgang til dele af Fødevareministeriets registre på fiskeriområdet. Organisationens bemærkninger er således i princippet allerede tilgodeset – idet det efter lovforslaget vil være muligt at fastsætte de ønskede bestemmelser ved bekendtgørelse efter forudgående høring af Datatilsynet. Der vil i denne forbindelse altid skulle foretages en vurdering af, om offentliggørelse vil være i overensstemmelse med persondataloven. Der er dog ikke herved taget stilling til, om det vil være muligt at give adgang til alle de oplysninger, foreningerne måtte ønske, især under hensyn til, at dette i et vist omfang vil forudsætte, at Fiskeridirektoratet etablerer særlige registre.*

*Ad c*

*Spørgsmålet om evt. ændring af reglerne for ejerskab og drift i det erhvervs-mæssige fiskeri ville kræve en nøjere analyse, før der evt. kan fremsættes forslag til lovændring.*

## **2.6 Danmarks Fiskeriforening og Dansk Fisk ønsker to repræsentanter i henholdsvis det nye § 8a- udvalg og § 5 – udvalget.**

*I fiskeriloven er ikke fastsat, hvor mange medlemmer de pågældende organisationer kan være repræsenteret med. Ønsker herom kan tilkendegives over for departementet eller Fiskeridirektoratet og forventes at kunne imødekommes, hvis de er sagligt velbegrundede og rimelige i forhold til, at udvalgene ikke bør være så store, at de bliver uarbejdsdygtige.*

## **2.7 Fiskeribankens bemærkninger mht. ændring af sølovens § 47 vurderes pt. af departementet i samarbejde med relevante myndigheder**

### **2.8 Datatilsynet**

*Ad den foreslåede § 112 b (hjemmel til at fastsætte regler om offentlig adgang til dele af Fødevareministeriets registre på fiskeriområdet) samt ændring af § 112 a, således at det kan fastsættes, at salgspris skal anmeldes ved overdragelse af kvoteandel.*

*Datatilsynet har peget på de forskellige regler i persondataloven, som skal iagttages, og forudsætter, at der efter den foreslåede § 112 b kun vil blive offentlig ad-*

gang i det omfang, det er muligt efter persondataloven. Noterer også, at tilsynet vil blive hørt før udstedelse af bekendtgørelser.

*Fiskeridirektoratets bemærkninger*

*På grundlag af udtalelsen og telefonisk drøftelse med Datatilsynet er det indtrykket, at udstedelse af bekendtgørelser om offentliggørelse på de nævnte områder næppe vil give problemer. Men der skal altid foretages en konkret vurdering i relation til persondataloven, før bekendtgørelse udstedes.*