

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og
Fiskeri
FLF alm. del - Bilag 158
Offentlig

Åbent brev til Ministeren fra fiskerne i Hirtshals

Det er forkert at give offentligheden det indtryk, at fiskeriaftalen med EU er god, for vi mister 10 fiskedage på havet – hver måned.

Kære fødevareminister Hans Chr. Schmidt:

Ved indgangen til det nye år er vi nødt til at bede dig om svar på en række spørgsmål, der presser sig på, efter at du som fiskernes minister har givet offentligheden det indtryk, at forhandlingerne blandt EU-landenes fiskeriministre er fornuftig for danske fiskere. Det er den bestemt ikke for fiskeri – og kystsamfundet Hirtshals, som er den egn af landet, hvor der er flest fiskere og fiskefartøjer – op mod 300 fiskere og omkring 160 kuttere.

Vi mister ikke én havdag om måneden, som det fremgår af medierne, men 10 dage for størsteparten af vor fiskeflåde, der har Skagerrak og Kattegat som de vigtigste fangstområder. Vi reduceres nemlig fra 22 havdage om måneden til 12. Det vil sige, at regeringen og EU fratager hovedparten af disse fiskefartøjer erhvervsevnen i 120 dage om året. Er der fortilfælde i Danmark, hvor staten og EU på denne måde reelt eksproprierer et stort antal erhvervsvirksomheder?

Vi tvinges også til - som led i den ny EU-aftale - at fiske andre arter, der er særlig vanskelige at fange og derfor kræver ekstraordinært megen tid på havet. Men den tid reduceres nu med næsten 50 pct., så det ikke er muligt at opfiske disse kvoter. Vi undrer os også af en anden grund. Du har tilkendegivet, at den biologiske rådgivning er usikker og bygger på for gamle data. Hvorfor kommer denne usikkerhed ikke fiskerne til gode, når de til gengæld har kunnet påvise for flere arters vedkommende, at der reelt er flere fisk, end biologerne mente?

Den gennemsnitsbetragtning om aftalen med EU, som du giver udtryk for, svarer derfor slet ikke til virkeligheden i en stor fiskerby som Hirtshals, og også andre steder. Den tager alene udgangspunkt i, at EU, s fiskeriministre har opnået bedre resultater, end EU-Kommissionen lagde op til. Derfor kan vi ikke andet end opleve dine udtalelser som forvrænget i forhold til den faktiske situation.

Vi er derfor tvunget til at bede om et svar i fuld offentlighed om denne konkrete situation i en landets betydeligste fiskeriafhængige kommuner, hvor familiers eksistens og følgeerhverv er stærkere truet end nogensinde. Nogle har allerede givet op.

Vor hovedorganisation har generelt bedt om kompensation for danske fiskere i almindelighed, men det er samtidig nødvendigt med fokus på de mange geografiske forskelle. Er du opmærksom på dette? Du er medlem af en regering, som ved sin tiltræden erklærede at ville sætte fokus på udkantområderne i vort land.

Vi spørger bl.a. om, hvorfor der ikke kan oprettes nye typer lån i Fiskeribanken, hvis opgave må være at tilgodese vort erhverv i den givne situation, når alle andre i det danske samfund kan opnå f.eks. pauselån i pengeinstitutterne? Hvorfor er Fiskeribankens forsigtighedsprincip så snævert fortolket, når fiskeriet samtidig pålægges at være fleksibelt?

Kære Hans Chr. Schmidt:

Dette åbne brev er ikke en traditionel klagesagn, som fiskernes reaktioner ind imellem udlægges som, men derimod beskrivelse af en helt ny situation, som baseres på en statistisk virkelighed, der ikke er til at komme udenom.

Vi ser med forventning frem til dit svar.

Med venlig hilsen

*Erik Jespersen, formand
Hirtshals Fiskeriforening*