

## **Redegørelse om patenters opfindeshøjde**

Økonomi- og erhvervsministerens redegørelse  
om patenters opfindeshøjde

december 2004

---

## **Patenters opfindeshøjde**

<b>1. Indledning.....</b>	<b>3</b>
<b>2. Reglerne om patentering.....</b>	<b>5</b>
<b>3. Patentsystemets begrundelse .....</b>	<b>7</b>
<b>4. Udfordringer .....</b>	<b>8</b>
4.1. Faldende opfindeshøjde?.....	8
4.2. Opfindeshøjden i Europa ctr. USA .....	13
<b>5. Er de danske forhold tilfredsstillende?.....</b>	<b>16</b>
<b>Bilag .....</b>	<b>17</b>

## 1. Indledning

Innovation og teknologisk udvikling er en vigtig kilde til vækst og velfærd i Danmark. Teknologiske udviklinger eller forbedringer er med til at øge produktiviteten og dermed den økonomiske vækst.

Patentsystemet har på den ene side til formål at belønne virksomhedernes innovation ved at tildele virksomheden en eneret til at udnytte opfindelsen industrielt, og på den anden side at give samfundet adgang til viden i og med, at opfindelserne skal offentliggøres. Det er vigtigt, at patentsystemet er indrettet, så der er en fornuftig balance mellem hensynet til at belønne virksomhedernes innovation og hensynet til samfundets adgang til viden. På den ene side må eneretten ikke blive for stærk og fremme monopolisering, fx ved at beskyttelsen bliver for omfattende. På den anden side må eneretten ikke blive for svag, så eneretsbeskyttelsen ikke understøtter virksomhedernes innovation. Det kan ske, hvis eneretsbeskyttelsen bliver for indskrænket.

Det internationale samarbejde er meget veludviklet på patentområdet, og alle vigtigere opfindelser gøres til genstand for patentering i mange lande. Den måde man forholder sig til patentering i ét land, er derfor af stor betydning for andre lande. Danmark kan ikke opretholde patentprincipper, der adskiller sig væsentligt fra de lande, vi primært handler med. Danske virksomheder skal have samme vilkår, som konkurrenter i de øvrige lande, ellers vil danske virksomheder sakke bagud konkurrencemæssigt.

Patentregulering og praksis er igennem mange år søgt internationalt harmoniseret. Dette samarbejde deltager Danmark også i, bl.a. gennem den Europæiske Patentmyndighed (EPO), den Europæiske Patentkonvention (EPK) og WIPO (World Intellectual Property Organisation). WIPO er den internationale FN-organisation, som bl.a. administrerer internationale traktater, fx den verdensomspændende patentsamarbejdsstraktat PCT (Patent Cooperation Treaty).

Der har i de senere år været rejst kritik af, at det er blevet for let at udtage et patent. Det kritiseres, at "opfindelseshøjden" er blevet udvandet til ugunst for virksomheder og samfund. Det vil sige, at

der angiveligt ikke skal særligt meget til for, at det bliver anerkendt, at der er udviklet noget nyt, som kan patenteres.

På foranledning af Økonomi- og Erhvervsministeriet har Institut for Opinionsundersøgelser (IFO) gennemført en undersøgelse af virksomhedernes holdning til patentsystemet. Formålet med undersøgelsen var at få viden om, hvordan virksomhederne bruger og oplever eneretssystemet. Ved undersøgelsen er der anvendt en kvalitativ analysemetodik, hvor der er gennemført kvalitative interviews med 75 erhvervsledere fra erhvervsvirksomheder, der bruger eller kunne være potentielle brugere af eneretsbeskyttelse. Det fremgår af undersøgelsen, at det er en udbredt opfattelse hos de adspurgte lavteknologiske fremstillingsvirksomheder, at opfindelseshøjden på patenter er faldet, og at der er tale om en patentinflation, hvor det at have en patenteret opfindelse bliver mindre værdifuldt, og fører til et øget antal konflikter, både mellem parter, som begge har patenter, og mellem parter, hvor kun den ene part har patent. Samtidig føler nogle virksomheder, at de ofte er nødt til at patentere selv "små" opfindelser, fordi konkurrenterne ellers gør det, hvorved virksomhedernes praktiske gennemførelse af egne opfindelser begrænses. På den måde bliver det mere uklart og usikkert, hvem der reelt har ret til at udøve en patenteret opfindelse. Disse oplevelser kan samlet set føre til manglende tillid til patentsystemet, som dermed mister sin betydning som beskyttelsesinstrument.

Spørgsmålet om faldende opfindelseshøjde på patenter i Danmark blev debatteret i 2002 i Folketinget efter at pressen havde skrevet om, at Danish Crown havde fået patent på en proces til fremstilling af fedtfattig (max 3% fedt) leverpostej og truede med at anlægge sag mod Hanegal Økologisk Kød A/S, som havde lanceret en fedtfattig og allergivenlig leverpostej. Økonomi- og erhvervsministeren lovede i forbindelse med debatten i Folketinget, at han ville følge sagen og udviklingen på området.

I maj 2002 blev parterne enige om en løsning, hvorefter Hanegal fik lov til fortsat at sælge sin fedtfattige og allergivenlige leverpostej.

Danish Crown's patent på leverpostej var udstedt af EPO i 1994. Der blev indgivet indsigelse mod patentet i 1998. Indsigelsen blev afvist af EPO og anket af indsiger. Den 2. april 2003 blev ankesagen imidlertid taget tilbage af den ankende/indsigeren.

Denne redegørelse vil belyse, hvordan patentsystemet håndterer opfindelseshøjde, og om der generelt er sket en udvanding af opfindelseshøjden på patenter i Danmark.

Efter Danmarks tiltræden af EPK er de nationale patentmyndigheders praksis i vid udstrækning harmoniseret med EPO's praksis. En opfinder kan vælge at søge patent i Danmark via den danske eller den europæiske patentmyndighed, og det giver derfor ikke mening, hvis den danske myndighed anvender andre kriterier for patentering end EPO. Omvendt har det heller ingen mening at udstede et patent her i landet, der ikke kan videreføres i udlandet.

Da Danmark har tiltrådt EPK, vil det ligeledes blive belyst, om behandlingen af patentansøgninger hos EPO indikerer, at opfindelseshøjden er faldet.

Først vil reglerne for patentering kort blive gennemgået.

## **2. Reglerne om patentering**

Et patent giver opfinderen eneret til at udnytte opfindelsen industrielt og udgør derfor et vigtigt konkurrenceparameter for den virksomhed, der har udtaget patentet.

Man kan søge om et patent, hvis man har gjort en opfindelse, som både

- er ny,
- kan udnyttes industrielt,
- er på det tekniske område
- og adskiller sig væsentligt fra det, som allerede er kendt (opfindelseshøjde).

I sin patentansøgning skal ansøgeren klart beskrive, hvad der kendetegner det, som er opfundet. På baggrund af denne beskrivelse sammenligner en patentmyndighed ansøgningen med patenter, brugsmønstre, videnskabelige artikler, produktbeskrivelser m.m., som allerede er offentliggjorte. Hvis den opfindelse, der er beskrevet i ansøgningen, adskiller sig væsentligt fra det, som er kendt, og opfylder de andre opstillede krav, tildeles der et patent.

Senest 18 måneder efter ansøgningstidspunktet gøres ansøgningen tilgængelig for enhver, medmindre der er givet afslag på ansøgningen.<sup>1</sup> Patentansøgninger i Danmark behandles normalt senest 7 måneder efter indleveringen. Når der meddeles et patent, offentliggøres patentet i det offentligt tilgængelige patentregister. Tildeles der patent inden 18 måneder, vil offentliggørelsen

---

<sup>1</sup> Se §22, stk. 2 i lovbekendtgørelse af Patentloven nr. 781 af 30. august 2001.

derfor ske tidligere. Ansøgere kan påberåbe sig beskyttelse fra den dag, ansøgningen modtages af patentmyndigheden.

Et patent søgt i Danmark gælder kun i Danmark. Hvis man ønsker beskyttelse i andre lande, skal man søge i hvert enkelt land. I de lande, hvor der ikke er søgt om patentbeskyttelse, kan opfinderen ikke bruge sin patentret til at forhindre andre i at benytte hans opfindelse kommercielt. En opfinder har 12 måneder fra den dag, han indleverer den første ansøgning om et patent til at bestemme sig for, i hvilke lande han vil søge om patentbeskyttelse.

Et patent løber i maksimalt 20 år regnet fra den dag, hvor opfinderen har indleveret sin ansøgning, herefter bortfalder patentet. Der skal løbende betales et gebyr for at beholde patentet. Hvis ikke dette gebyr betales, bortfalder patentet også. Efter patentets bortfald, kan opfindelsen frit anvendes af alle. I gennemsnit opretholdes et dansk patent i cirka 8 år. Patenterne dækker dog over en stor variation, eksempelvis opretholdes bioteknologi- og lægemiddelpatenter i længere tid mens patenter på rumfarts- og elektronikområdet opretholdes i kortere tid.

Et patent kan også ophøre efter en administrativ omprøvning. Omprøvning er en fornyet prøvelse af om patentbetingelserne er opfyldt, fx på baggrund af materiale, som efterfølgende er dukket op og beviser, at opfindelsen ikke er ny. jf. nedenfor side 8f.

Danmark har tiltrådt den Europæiske Patent Konvention (EPK), som er et samarbejde mellem 25 europæiske lande, herunder alle EU-landene. Denne konvention regulerer, hvilke krav der kan stilles til patentansøgere, både i forhold til hvordan ansøgningen skal udformes, og hvilke opfindelser der kan patenteres. Herudover omfatter EPK etableringen af den europæiske patentmyndighed, EPO (European Patent Office). Der er tale om et system, som betyder, at en ansøger kan opnå et patent med gyldighed i alle medlemslandene. Ansøgeren skal efter udstedelsen af et europæisk patent hos EPO blot validere patentet i de lande, hvor der ønskes patent.

For at få patent skal opfindelsen have en tilstrækkelig opfindeshøjde, det vil sige, at ikke enhver lille forbedring af den eksisterende teknologi skal kunne patenteres, selv om forbedringen er reel. Det vil nemlig lukke af for almindelig tilpasning af teknologien til konkret brug. Desuden vil det kunne føre til kapløb mellem virksomheder for at få patent på den seneste videreudvikling, og endelig en overfyldning af patentregistrene, som vil vanskeliggøre såvel overvågningen af eksisterende patenter, som patentering af ”reelle” opfindelser.

Kravet til opfindeshøjde er i princippet et objektive krav, dvs. opfindelsen må ikke være nærliggende for en fagmand på området. Der skal være et vist ”erkendelsesspring”. Imidlertid vil spørgsmålet om, hvorvidt der er den fornødne opfindeshøjde altid bero på en konkret, sagkyndig vurdering.

Der kan i praksis ikke fastlægges en entydig definition af opfindeshøjde, hverken nationalt eller internationalt. Opfindeshøjden er altså ikke en objektive målbar størrelse, men en subjektiv vurdering foretaget af patentmyndigheden i hvert enkelt land. Dermed spiller nationale traditioner og kulturelle forskelle en vis rolle i, hvorledes højden bliver defineret. Det er en af årsagerne til, at der ses forskelle i omfanget af patentbeskyttelse i henholdsvis USA og Europa.

### **3. Patentsystemets begrundelse**

Virksomheder eller enkeltpersoner skal have udsigt til at kunne få et afkast af de ressourcer, som de har investeret i at udtænke og udvikle nye opfindelser. Uden denne udsigt til gevinst, vil incitamentet til at investere være begrænset.

En virksomhed kan vælge flere forskellige strategier for at søge at opnå et afkast af sine udviklingsinvesteringer, blandt andet hemmeligholdelse, patentering eller dét at være først på markedet (*first mover* fordel). For den enkelte virksomhed er der fordele og ulemper ved de forskellige strategier. Hvor hemmeligholdelse i mange tilfælde kan betale sig for den enkelte virksomhed, er det mest fordelagtigt for samfundet med så stor og effektiv teknologispredning som muligt. Dette er netop hensigten med patentsystemet.

Patentsystemet kan understøtte adgangen til at opnå et afkast, idet et patent giver eneret og dermed et grundlag for at forhindre konkurrenter i at anvende eller udnytte den patenterede viden kommercielt. Et klart ejerskab betyder, at en virksomhed, som udvikler ny teknologi, har bedre mulighed for at sælge og udnytte viden og derved opnå et afkast. Desto større sandsynlighed der er for at opnå et afkast, desto større villighed vil der være til at investere i at skabe ny viden og tage risici. Dertil kommer, at et klart ejerskab kan sikre fair konkurrence ved, at de innovative kræfter udvikler og afprøver nye løsninger frem for blot at genanvende andres idéer.

Patentet gives til gengæld for, at den bagvedliggende tekniske løsning offentliggøres. Offentliggørelsen indebærer, at resultaterne bliver tilgængelige for andre, hvorved viden kan blive spredt og dermed indgå i andres produkter og/eller inspirere andre til at udvikle nye løsninger og fremme innovation.

Balancen mellem den private monopolgevinst og samfundets innovationsgevinst forsøges skabt gennem kravene til, hvornår det er muligt at opnå patent, herunder kravet om en vis opfindelseshøjde.

#### **4. Udfordringer**

##### 4.1. Faldende opfindelseshøjde?

Vurderingen af, om der foreligger den fornødne opfindelseshøjde, tager som nævnt udgangspunkt i en konkret sagkyndig vurdering af, om opfindelsen er nærliggende for en fagmand på området. Der kan være forskelle i kravet til "erkendelsesspring" afhængigt af det fagtekniske område, som opfindelsen vedrører. På nogle områder vil selv en lille forbedring være en revolution eller have stor effekt, mens der på andre områder kræves noget mere for at opnå patentbeskyttelse. På nye teknologiområder vil der ofte være en relativ høj opfindelseshøjde. Når teknologien stabiliserer sig vil der fremkomme opfindelser på nye nuancer i teknologien, som typisk har en noget lavere opfindelseshøjde. Dette betyder også, at den optimale opfindelseshøjde kan variere over tid.

Den gennem mange år førende professor i immaterialret, Mogens Koktvedgaard, mente at kunne spore en vis stramning i kravet om opfindelseshøjde i Patentankenævnets og domstolenes praksis ligesom der erfaringsmæssigt afslås ganske mange ansøgninger med henvisning til manglende opfindelseshøjde.<sup>2</sup>

Efter Danmarks tiltrædelse af EPK skal dansk praksis ses i sammenhæng med EPO's praksis. EPK artikel 69 fastlægger det beskyttelsesomfang, som skal følge af et udstedt europæisk patent. Danmark skal dermed give beskyttelse til patenter udstedt af EPO i et omfang, der svarer hertil. Ved tiltrædelsen til EPK blev det i bemærkningerne til ratifikationslovforslaget anført, at det måtte antages, at der var overensstemmelse mellem Den Europæiske Patentkonvention og patentlovens fastlæggelse af patentbeskyttelsens omfang. Man regnede derfor ikke med, at der ville ske større praksisændringer på området.

Det er vanskeligt at belyse, om Danmark tildeler patenter i videre omfang end EPO eller omvendt, da retspraksis ikke er særlig righoldig på dette område. Eventuelle forskelle kan dog blive rettet ind via de kontrolinstanser, som er bygget ind i systemet.

---

<sup>2</sup> Jf. Mogens Koktvedgaard, Lærebog i Immaterialret, 2002, s. 224.



Niveauet for patenters beskyttelsesomfang bliver konkret fastlagt ved de instanser, der er oprettet til at føre kontrol med patentmyndighedernes og EPO's virksomhed. Det drejer sig om EPO's board of appeal, Patentankenævnet og domstolene. Endelig er der også adgang til at få patentmyndigheden til at gennemgå patentet igen, hvis der anmodes om administrativ omprøvning. En virksomhed vil derfor kunne prøve en afgørelse eller anfægte et patent ved en af disse kontrolinstanser. Kontrolinstanserne er netop borgere og virksomheders adgang til at få rettet op på patentmyndighedernes eventuelle fejlagtige eller mangelfulde myndighedsudøvelse i forbindelse med udstedelse af patenter. Såfremt patentmyndighederne udsteder patenter med en tvivlsom opfindeshøjde, er systemet derfor indrettet sådan, at det kan anfægtes ved en af disse kontrolinstanser, som kan påse, at kvaliteten af patentets opfindeshøjde er tilstrækkelig.

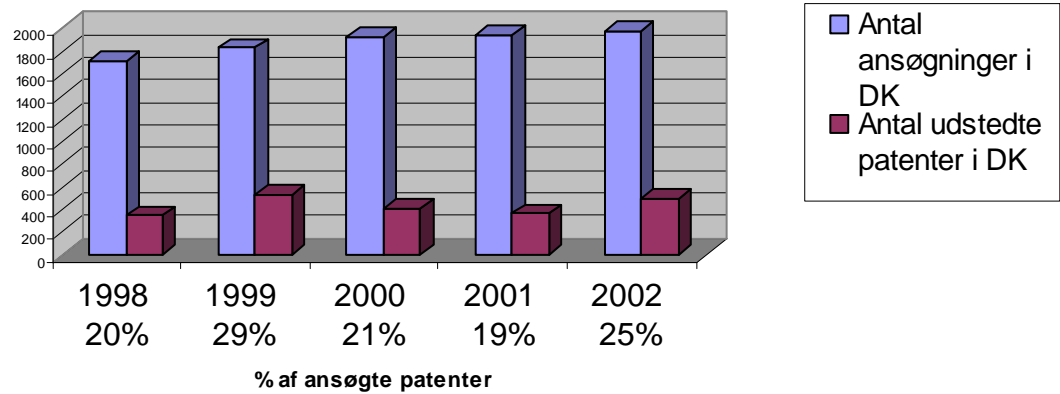
I "leverpostejsagen" blev Danish Crowns patent netop anfægtet ved en af disse kontrolinstanser, nemlig EPO's board of appeal. Sagen blev trukket tilbage af indgiveren, så spørgsmålet om gyldigheden af Danish Crowns patent blev aldrig endeligt prøvet. I "leverpostejsagen" indgik de berørte parter (Hanegal og Danish Crown) et forlig og fandt derved en løsning uden om de offentlige kontrolsystemer.

Det er ikke muligt at måle om opfindeshøjden er faldet, da der ikke er tale om en kvantificerbar størrelse. Der er imidlertid forskellige indikatorer, som kan underbygge eller svække påstanden om en generelt faldende opfindeshøjde.

En måde at efterprøve udsagnet om en dalende opfindeshøjde på er at undersøge, om forholdet mellem antallet af ansøgte patenter og meddelte patenter har ændret sig. Hvis der meddeles flere patenter set i forhold til de indkomne ansøgninger, kan det være en indikation af, at kravene til patentering er sænket, men kan antageligvis også afspejle, at der i stigende grad alene søges at patentere "bedre" opfindelser .

Hvis man ser på antallet af patentansøgninger og udstedte patenter i Danmark, ses der en svag stigning i antallet af patentansøgninger frem mod 2002. Andelen af udstedte patenter er imidlertid på nogenlunde samme niveau.

### Antal ansøgninger og patentudstedelser i DK

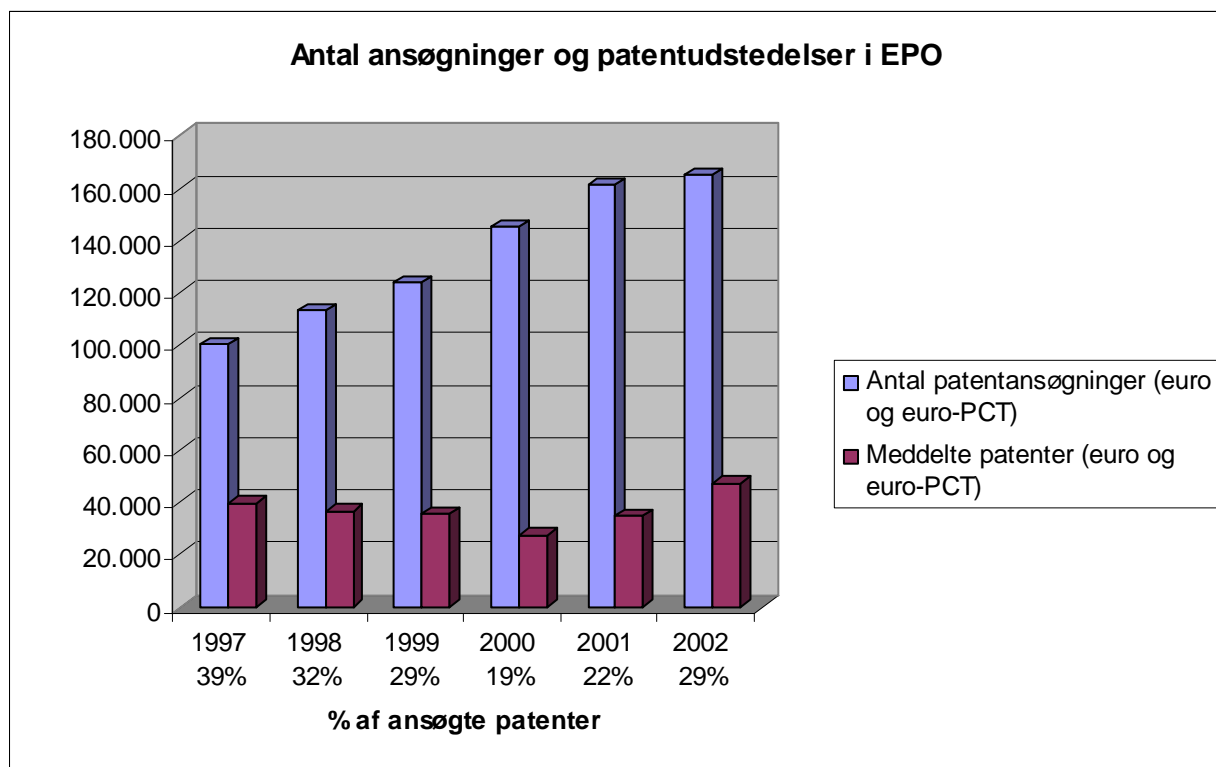


Kilde: Patent- og Varemærkestyrelsen

Samtidig er sagsbehandlingstiden for indleverede ansøgninger i Danmark faldet med over 20 % fra 2000 til 2002 og er nu cirka 7 måneder for en 1. behandling af patentansøgninger.<sup>3</sup> Dette indikerer, at det stagnerede niveau for udstedte patenter ikke skyldes mangel på ressourcer.

Hvis man ser på antallet af ansøgninger om patent til EPO i forhold til antallet af meddelte patenter fra EPO gennem de senere år er tendensen, at andelen af meddelte patenter er svagt faldende.

<sup>3</sup> Jf. Årsberetningen fra Patent- og Varemærkestyrelsen, udgivet april 2003.



Kilde: EPO's årsrapport 2002

Der er sket en stigning i antallet af patentansøgninger, men der er ikke meddelt forholdsvis mange. En mulig forklaring kan være, at der ikke er blevet tilført nok ressourcer hos EPO til at behandle patentansøgninger.

Faldet i meddelte patenter kunne fx skyldes netop den væsentlige stigning i antallet af ansøgninger. Der ligger en række opgaver knyttet til selve modtagelsen af ansøgninger, og en større mængde ansøgninger kan medføre, at der er færre ressourcer til at behandle ansøgninger og i sidste ende medføre, at der udstedes en lavere mængde patenter.

### Forholdet mellem antallet af medarbejdere og patentansøgninger hos EPO

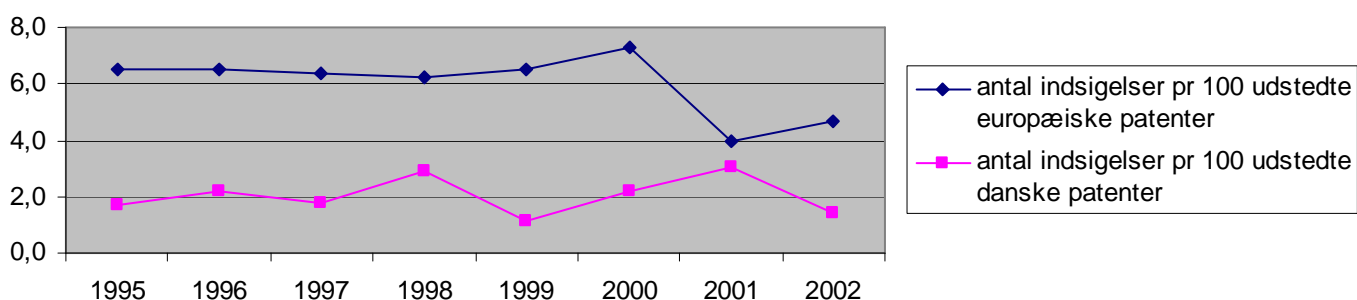
	1997	1998	1999	2000	2001
Ansatte	3.764	4.041	4.361	4.713	5.069
Ansatte index	100	107	116	125	135
Ansøgninger	72.834	82.258	89.317	100.709	110.825
Ansøgninger index	100	113	123	138	152
Ansøgn./medarb.	19	20	20	21	22

Kilde: Årsberetninger fra EPO

Tabellen viser, at antallet af patentansøgninger er vokset mere end antallet af medarbejdere. EPO har ansat ekstra ressourcer til det stigende antal patentansøgninger. I 2001 blev der ansat mere end 300 patentsagsbehandlere ved EPO.

En anden indikator for om der udstedes ringere patenter vil være, hvis antallet af indsigelser mod udstedte patenter er stigende. Muligheden for indsigelse betyder at en virksomhed, som er utilfreds med at dens konkurrent får tildelt patent på en opfindelse, fordi den finder at patentet er uberegtiget, kan gøre indsigelse mod patentudstedelsen hos den pågældende myndighed. Hvis der blev udstedt et stigende antal patenter med for ringe opfindeshøjde eller på anden måde med ringe kvalitet, kunne man forvente at antallet af indsigelser var stigende.

### Indsigelser i forhold til udstedte patenter 1995-2002



Kilde: Årsberetninger fra EPO og PVS

Som det antydes af ovenstående patentstatistik, så er der et nogenlunde konstant forhold mellem antallet af udstedte patenter og indsigelser mod disse både for europæiske og danske patenter.<sup>4</sup>

<sup>4</sup> Omkostninger ved at indgive en indsigelse er forholdsvis lave. Det koster 2.500 kr. i Danmark og 610 Euro ved EPO.

Endvidere ses, at der generelt indgives relativt færre indsigelser mod danske patenter end europæiske.

Disse statistiske oplysninger tyder altså ikke på, at opfindeshøjden generelt er faldende.

Der udstedes et større antal patenter, men samtidig modtages der også flere ansøgninger. Væksten i meddelte patenter kan imidlertid også forklares med, at patenter får nye anvendelsesmuligheder. Desuden er der sket en væsentlig fremvækst i nye teknologier, fx computere, kommunikations- og bioteknologi, som også kan forklare en vækst i antallet af udstedte patenter.<sup>5</sup>

Der er derfor ikke nogle entydige indikationer af, at opfindeshøjden på danske og europæiske patenter er udvandet.

#### 4.2. Opfindeshøjden i Europa ctr. USA

Den konkrete varetagelse af patentudstedelsen er ikke ens i forskellige lande,<sup>6</sup> bl.a. på grund af forskellige traditioner, kulturer og lovgivning.

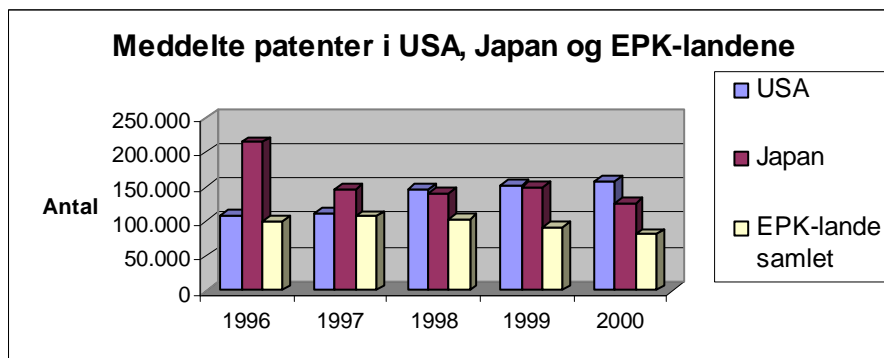
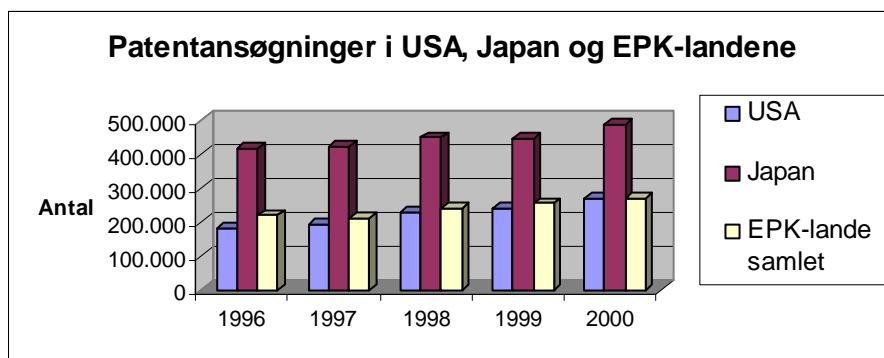
I USA har man traditionelt bl.a. haft et bredere patenterbarhedsbegreb end i Europa. Det har ført til en tidligere accept af adgangen til at patentere eksempelvis genteknologi end i Europa, ligesom det, i modsætning til Europa, er muligt at patentere rent software og forretningskoncepter i USA.

I de senere år er der blevet udstedt flere og flere patenter i USA. Der har været rejst kritik af, at USPTO (United States Patent and Trademark Office), som følge af manglende bevillinger, forsøger at opveje dette via øgede indtjeneringer gennem flere patentudstedelser. Dette er med til at undergrave tilliden til det amerikanske patentsystem og trækker ringe til Danmark i form af utryghed og bekymring om, hvorvidt udviklingen i USA har haft en afsmittende virkning på de dansk/europæiske forhold, således at kravene til at få patent er sænket.

---

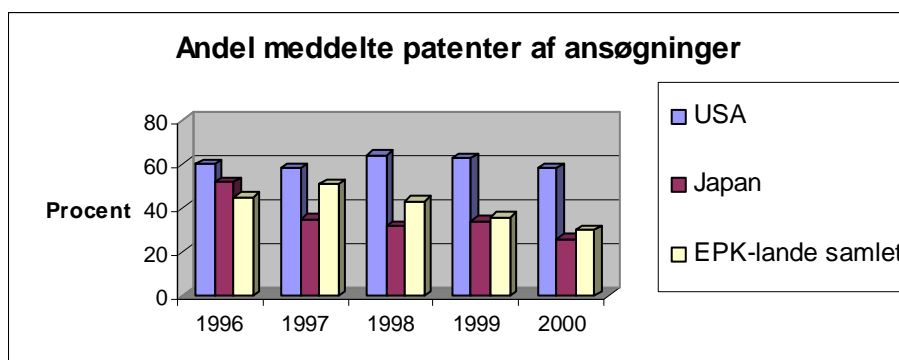
<sup>5</sup> Iflg. Trilateral Statistical Report 2001 vedrører en stigende del af patentansøgningerne højteknologi områder, som computere, mikroorganismer og genteknologi, kommunikationsteknologi og laser ([http://www.european-patent-office.org/tws/tsr\\_2001/ch4/4.2.php](http://www.european-patent-office.org/tws/tsr_2001/ch4/4.2.php)).

<sup>6</sup> De tre største patentkontorer, det europæiske (EPO), det japanske (JPO) og det amerikanske (USPTO), har gennemført en undersøgelse som dokumenterer de forskellige patentkulturer hos de tre kontorer: "Report on Comparative Study Carried Out under Trilateral Project 24.2."



Kilde: Report on Comparative Study Carried Out under Trilateral Project 24.2 (2000)

Hvis man ser på andelen af meddelte patenter ligger den generelt lavere i EPK-landene i forhold til USA. Samtidig ses der en tendens til et faldende antal meddelte patenter i forhold til antallet af ansøgninger i EPK-landene.



Kilde: Report on Comparative Study Carried Out under Trilateral Project 24.2 (2000)

Det virker sandsynligt, at den belyste forskel skyldes en blanding af faktorer, hvor bedre kendskab til reglerne, tendens til hjemlandspatentering og forskelle i kravene til at opnå patent alle spiller ind.

Federal Trade Commission (FTC) i USA udgav i oktober 2003 rapporten "To promote innovation: The Proper Balance of Competition and Patent Law and Policy". I forbindelse med

udarbejdelsen af rapporten blev der afholdt høringer med deltagelse af virksomhedsrepræsentanter, patenteksperter m.m. Deltagerne udtrykte bekymring over antallet af patenter, som ikke burde være udstedt, fordi opfindelserne ikke havde tilstrækkelig opfindelseshøjde. I forlængelse heraf anbefaler FTC, at der udarbejdes en ny administrativ procedure, som indebærer, at der bliver mulighed for administrativ prøvelse af udstedte patenter. Derudover anbefales det, at der strammes op på de juridiske standarder for, hvornår en opfindelse udgør et betydeligt teknisk udviklingstrin, dvs. hvornår opfindelsen besidder tilstrækkelig opfindelseshøjde til at kunne patenteres.

Deltagerne i høringerne gav enstemmigt udtryk for, at USPTO manglede de nødvendige midler til at sikre en tilstrækkelig patentkvalitet. Patent Public Advisory Committee anførte ligeledes, så sent som i 2002, at USPTO's manglende bevillinger ville få væsentlig betydning for kvaliteten af udstedte patenter. FTC anbefaler derfor også, at der gives yderligere bevillinger til USPTO. USPTO har netop fået godkendt bevillinger til bl.a. at ansætte 300 tekniske sagsbehandlere.

FTC's rapport indeholder endvidere en række andre anbefalinger, som skal forbedre patentsystemet og kvaliteten af de udstedte patenter i USA.

FTC's anbefalinger til forbedringer indebærer en tilnærmelse af de amerikanske forhold til de dansk/europæiske forhold. I denne situation kan man derfor snarere tale om en europæisk påvirkning af patentforholdene i USA end omvendt. Det er særligt bemærkelsesværdigt, at FTC's anbefalinger indebærer en adgang til administrativ prøvelse af udstedte patenter, - en adgang, som allerede eksisterer for så vidt angår patenter udstedt af de danske patentmyndigheder og EPO. Hermed understreges vigtigheden af, at der eksisterer et kontrolsystem, som sikrer, at omfanget og kvaliteten af de udstedte patenter, herunder opfindelseshøjden, er tilfredsstillende.

Med et patentsystem i USA, som i højere grad er tilnærmet de dansk/europæiske forhold, vil det kunne forventes, at patenters beskyttelsesomfang i USA og Europa på længere sigt vil tilnærme sig hinanden.

## **5. Er de danske forhold tilfredsstillende?**

Når vi i Danmark bekymrer os om den faldende opfindeshøjde kan det bl.a. være under indflydelse af den patentpraksis, der har været ført i USA.

For danske patenter synes der imidlertid at eksistere et effektivt kontrolsystem, som sikrer, at kvaliteten og opfindeshøjden på de udstedte patenter er tilstrækkelig. Samlet set er der derfor ikke grund til at være bekymret for, at de danske patentmyndigheder udsteder patenter med for lav opfindeshøjde.

Det betyder imidlertid ikke, at der ikke fortsat er grund til løbende at vurdere, om vi har et effektivt og hensigtsmæssigt patentsystem i Danmark. Det blandt andet henset til, at undersøgelsen fra Institut for Opinionsundersøgelser, jf. s. 3f. viste, at flere lavteknologiske virksomheder følte, at kravene til patenters opfindeshøjde var faldende

Udviklingen på dette område såvel som andre væsentlige eneretsrelaterede spørgsmål drøftes løbende både herhjemme og i de relevante internationale fora, hvor Danmark er repræsenteret.

Under indtryk af de forandringer, der sker i disse år som følge af den globale økonomiske og erhvervsmæssige udvikling, vil der blive udarbejdet en strategi for samt udviklet initiativer som kan bidrage til, at danske virksomheder og det danske samfund får mest mulig gavn af patentsystemet og andre internationale eneretssystemer. Denne strategi planlægges fremlagt i slutningen af 2004



## Bilag

### ANTAL ANSØGNINGER OG PATENTUDSTEDELSER I DK

	1998	1999	2000	2001	2002
Antal ansøgninger i DK	1714	1831	1923	1947	1984
Antal udstedte patenter i DK	347	533	409	365	494
Andel udstedte patenter (gen-nemsnit 22,8)	20	29	21	19	25

KILDE: EPO'S ÅRSRAPPORT 2002

### ANTAL ANSØGNINGER OG MEDDELTE PATENTER I EPO

	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Patentansøgninger (euro og euro-PCT)	100.390	113.338	123.866	145.238	161.295	165.066
Meddelte patenter (euro og euro-PCT)	39.646	36.717	35.357	27.522	34.702	47.384
Andelen af meddelte patenter i %	39	32	29	19	22	29

KILDE: PATENT- OG VAREMÆRKESTYRELSEN

### ANTAL PATENTANSØGNINGER I USA, JAPAN OG EPK-LANDENE

Patentansøgninger	1996	1997	1998	1999	2000
USA	183.559	193.140	230.540	243.056	272.184
Japan	417.185	423.014	448.143	446.200	486.697
EPK-lande samlet	221.697	210.874	242.438	256.109	270.574

KILDE: REPORT ON COMPARATIVE STUDY CARRIED OUT UNDER TRILATERAL PROJECT 24.2. (2000).

### ANTAL MEDDELTE PATENTER I USA, JAPAN OG EPK-LANDENE

Meddelte patenter	1996	1997	1998	1999	2000
USA	109.646	111.984	147.520	153.487	157.496
Japan	215.100	147.686	141.448	150.059	125.880

<b>EPK-lande samlet</b>	100.664	107.726	103.868	91.781	81.092
<b>Andel meddelte patenter i USA</b>	60	58	64	63	58
<b>I Japan</b>	52	35	32	34	26
<b>I EPK-lande samlet</b>	45	51	43	36	30

KILDE: REPORT ON COMPARATIVE STUDY CARRIED OUT UNDER TRILATERAL PROJECT 24.2. (2000).

#### INDSIGELSER I FORHOLD TIL UDSTEDTE PATENTER I EUROPA OG DANMARK

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>Antal indsigelser pr. 100 udstedte europæiske patenter</b>	6,5	6,5	6,4	6,2	6,5	7,3	3,9	4,7
<b>Antal indsigelser pr. 100 udstedte danske patenter</b>	1,7	2,2	1,8	2,9	1,1	2,2	3,0	1,4
<b>Antal udstedte europæiske patenter</b>	41.607	40.069	39.646	36.717	35.357	27.522	34.704	47.384
<b>Antal indsigelser mod europæiske patenter</b>	2.719	2.620	2.518	2.284	2.303	1.998	1.365	2.219
<b>Antal indsigelser mod danske patenter</b>	19	18	12	10	6	9	11	7
<b>Antal udstedte danske patenter</b>	1.120	816	671	347	533	409	365	494

KILDE: ÅRSBERETNINGER FRA EPO OG PATENT- OG VAREMÆRKESTYRELSEN