

VARMESPAREFONDEN

Det Enerkipolitiske Udvalg
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

21. december 2004

Kopi: Energistyrelsen

Vedr. *"Forslag til lov om fremme af energibesparelser m.v. i bygninger",
udsendte den 9. december 2004 med høringsfrist den 21. december 2004.*

Støtteforening for Varmesparefonden i Danmark vil gerne kommentere ovennævnte forslag. Vi har følgende spørgsmål, som vi mener det er vigtigt at få belyst før Folketinget kan tage stilling til lovforslaget.

ALTERNATIVER? Ovennævnte lovforslag er i høj grad baseret på de eksisterende danske energikonsulent ordninger, og vi vil gerne her understrege, at bygningsdirektivet kræver energimærkning af huse, men ikke kræver den danske energikonsulent metode. Energimærkning kan naturligvis udføres af de eksisterende energikonsulentordninger, men kravet kan lige så godt gennemføres på en alternativ, enkel, effektiv, billig måde, f.eks. ved energimærkning af de enkelte bygningsdele (Elsparefonden har f.eks. succes med denne metode for apparater). ***Mener EPU og/eller ENS ikke at alternative metoder til gennemførelse af bygningsdirektivet bør belyses i forslaget, for at EPU får et retvisende beslutningsgrundlag?***

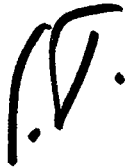
OMKOSTNINGER? Hvorfor er omkostningerne forbundet med lovforslaget ikke nævnt? På midtvejsseminaret den 27.10.2004 fremlagde Energistyrelsen en oversigtstabel over "Midler til fremme af energibesparelser" der kom op på i alt 345 mio. kr. per år. Der er desværre en del mangler i oversigten. Omkostninger til energikonsulentordninger er f.eks. ikke medregnet, og da beløbet er i størrelsesorden 200 mio. kr./år må dette betragtes som en væsentlig mangel. Det er også bemærkelsesværdigt, at lovforslagets godt 60 sider bemærkninger ikke giver folkettinget oplysningerne om omkostningerne. ***Mener EPU og/eller ENS ikke at omkostninger forbundet med lovforslaget bør belyses, for at EPU får et retvisende beslutningsgrundlag?***

EFFEKTEN? Hvorfor er den forventede energibesparelseeffekt af lovforslaget ikke nævnt? Den eksisterende energikonsulentordning er evalueret i 2001 med dårlige karakterer, herunder en CO₂ pris på over 800 kr./tons. (Dette kan ses i forhold til f.eks. klimastrategiens loft på maks. 120 kr./tons eller f.eks. vindue ordningens (minus) -300 kr./tons.) I 2004 er en anden energirådgivningsordning (elnettselskabernes) evalueret, hvor konklusionen er, "samlet har vi ikke fundet nogle effekt". I september 2004 kom en Rigsrevision rapport hvori der f.eks. står "Rigsrevision finder, at Energistyrelsen ikke har tilrettelagt forvaltningen af mærkningsordningerne effektivt.". I 2002 påpegede en rapport fra DTU/Raadvad at højst 3 % af energikonsulenterne regnede korrekte. ***Mener EPU og/eller ENS ikke at det forventede og sandsynliggjort effekt af lovforslaget bør belyses, for at EPU får et retvisende beslutningsgrundlag?***

VARMESPAREFONDEN

TVÆRGÅENDE SAMARBEJDE? I 2002 var det et af regeringens mål at fremme tværgående samarbejder i Staten. Dette lovforslag tager ikke stilling til flere tværgående emner relateret til energibesparelser, f.eks. beskæftigelse, økonomisk vækst og - råderum, indeklima, lyd- og lyskvalitet, arkitektur, brand- og indbrudssikkerhed m.fl. Vi vil gerne understrege, at lovforslaget låser mange ressourcer på et snævert område – energiforbrug – mens forbrugerne og producenterne har brug for en mere sammenhængende rådgivnings- og oplysningsindsats. En forstærkelse og udvidelse af den eksisterende hus-eftersyns ordning, der kunne tage hensyn til flere områder på en gang, er sandsynligvis en mere optimal løsning end flere uafhængige, ukoordineret ordninger og programmer. ***Mener EPU og/eller ENS ikke, at lovforslagets sammenhæng med såvel andre ordninger som forbrugernes/producenternes generelle behov bør belyses, for at EPU får et retvisende beslutningsgrundlag?***

Med venlig hilsen,



Sergio Fox
Forretningsfører f. Det frivillige og uvildige forening
"Støtteforeningen for Varmesparefonden i Danmark"