

NOTAT

11. november 2004

ENS j. nr. 0211001/21004-0002

/bak

Høringsnotat vedrørende udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven

Udkastet til bekendtgørelsen blev sendt i høring den 7. oktober 2004 med frist for besvarelser den 22. oktober 2004. Enkelte virksomheder har bedt om og fået en forlængelse af høringsfristen til den 27. oktober 2004.

Lovforslaget blev sendt i høring til 107 myndigheder, organisationer og virksomheder. Derudover er der 1 der en organisation, der på eget initiativ har afgivet høringssvar.

Energistyrelsen har modtaget 18 høringssvar, hvoraf 6 myndigheder og organisationer har meddelt, at de ikke har bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse.

I det følgende gennemgås høringssvarene i hovedtræk dels vedrørende de generelle bemærkninger, dels i relation til bekendtgørelsens enkelte bestemmelser. Bemærkninger om skrivefejl og forslag om mindre sproglige præciseringer er ikke medtaget. Økonomi- og Erhvervsministeriets kommentarer er anført i kursiv med oplysning om, hvorvidt bemærkningerne giver anledning til ændring af udkastet til bekendtgørelse.

1. Generelle betragtninger

I en række høringssvar omfatter de generelle bemærkninger både generelle kommentarer og kommentarer til konkrete bestemmelser. Disse sidste bemærkninger anføres under de bestemmelser, de reelt refererer til.

Dansk Energi vurderer, at bekendtgørelsen er en konstruktiv og loyal udmøntning af den aftale, der blev indgået mellem økonomi- og erhvervsministeren og ELFOR den 29. marts 2004, og at bekendtgørelsen kan administreres, så den fremmer en sund økonomisk udvikling af dansk el-distribution og transmission, samtidig med at kunderne får stabile priser. Dansk Energi ser det som positivt, at net- og regionale transmissionsselskaber i højere grad betragtes som almindelige forretningsenheder, der opererer på grundlag af en bevilling, som giver særlige forpligtelser.

Dansk Energi vurderer samlet, at den foreslåede regulering er mere enkel og administrerbar end reguleringen fra 2000 til 2003.

Dansk Energi anfører, at det er en forudsætning for høringssvaret, at anmeldte reguleringsregnskaber under den hidtidige lovgivning (perioden 2000-2003) ikke yderligere kan anfægtes af myndighederne.

Dansk Industri anfører, at prisloftet ikke giver anledning til kommentarer.

Energiklagenævnet går ud fra, at den kommende bekendtgørelse sættes i kraft samtidig med ikraftsættelsen af de bestemmelser i lov nr. 494 af 9. juni 2004, som udgør bekendtgørelsens hjemmelsgrundlag, og samtidig med § 4, stk. 6 og 7, i nævnte lov.

Energitilsynet skriver, at det er Energitilsynets overordnede vurdering, at den foreslåede regulering administrativt er gennemførlig. Den baserer sig på den forenklende forudsætning, at der ikke rejses krav om yderligere opgørelse af fri og bunden kapital. På baggrund heraf og under hensyntagen til de uddybende bemærkninger og forslag til ændringer, der fremgår neden for, kan Tilsynet støtte en ikrafttrædelse af det fremsendte udkast.

Energitilsynet anfører, at det fremsendte udkast til bekendtgørelse af naturlige årsager er svært tilgængeligt stof for udenforstående og præget af indforstået sprogbrug. Henset til dette og til, at der er tale om en række nye elementer i den foreslåede fremtidige regulering, foreslår Energitilsynet, at der udarbejdes en let tilgængelig brugervejledning om principperne og det tidsmæssige forløb i den fremtidige regulering, så alle primære interessenter, herunder de regulerede virksomheder, har mulighed for hurtigt at tilegne sig en forståelse heraf.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vurderer, at reguleringsmodellen vil medføre administrative lettelser for de omfattede virksomheder. Desuden foreslås det, at der udarbejdes en vejledning for virksomhederne.

Forbrugerrådet finder det urimeligt, at en eventuel realisering af netvirksomhedernes værdier alene kommer ejerne til gode, og ikke alle de forbrugere, der reelt har bidraget til skabelsen af de store værdier.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, finder, at det er positivt at skabe et opgør med den hidtidige praksis omkring opdeling af netselskabernes kapital i bunden og ikke-bunden kapital. På denne baggrund støtter FRI intentionerne i bekendtgørelsen.

Frederiksberg Forsyning påpeger, at forudsætningen om, at den historiske underdækning ikke genberegnes, vil medføre en vilkårlig forskelsbehandling af netvirksomhederne

Københavns Kommune er indforstået med, at der lukkes for ændringer af årene 2000-2003, herunder for genberegninger af indtægtsrammer, reguleringsregnskaber og fri og bunden egenkapital. Københavns Kommune støtter, at branchen ikke stiller krav om genberegning af fri og bunden egenkapital eller om en anden afviklingsperiode end de 6 år, som bekendtgørelsen tillader. Københavns Kommune finder, at dette vil give mulighed for at se fremad og arbejde under den nu mere enkle indtægtsrammebekendtgørelse.

Københavns Kommune finder, at ordet "indtægtsrammer" i bekendtgørelsens titel kan give anledning til forvirring i forhold til den tidligere indtægtsrammebekendtgørelse, og anbefaler, at det erstattes af ordene "gennemsnitlig prisregulering".

Københavns Kommune finder det meget positivt at problematikken omkring out-sourcing er løst, idet der i udkastet til ny indtægtsrammebekendtgørelse ikke skelnes mellem drift- og vedligeholdelsesomkostninger (D&V) og afskrivninger.

Landbrugsraadet kan tilslutte sig beslutningen om at få indført en ny prisregulering for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder for at sikre en mere effektiv prisdannelse på netydelser og for at sikre, at prisen ikke stiger som følge af ophævelsen af den hidtidige skelnen mellem fri og bunden kapital.

Bemærkninger:

Generelt er indtrykket, at reguleringsmodellen i udkastet til bekendtgørelse opfattes som administrerbar, og at den vil indebære en administrativ lettelse for virksomhederne, men at der er brug for en vejledning til korrekt forståelse af de enkelte bestemmelser. Energistyrelsen vil derfor i samarbejde med Energitilsynet og branchen udarbejde en vejledning, der kan understøtte bekendtgørelsen.

Bekendtgørelsen vil blive sat i kraft med virkning fra samme tidspunkt, som de relevante lovbestemmelser.

Bekendtgørelsen er et led i udmøntningen af de energipolitiske aftaler fra 29. marts 2004, hvor der er enighed om, at prisniveauet pr. 1. januar 2004 i gennemsnit lægger et loft over priserne, dog justeret for prisudviklingen og nødvendige nyinvesteringer. Det indebærer, at den forskel, der i januar 2004 var på virksomhedernes priser og økonomi principielt fastholdes, idet der dog er åbnet mulighed for at hjælpe virksomheder, der på grund af økonomien ikke kan gennemføre deres bevillingspligtige aktiviteter.

Aftalerne indebærer også, at der ikke fremover skelnes mellem fri og bunden egenkapital. På denne baggrund er det ikke længere meningsfuldt at opgøre den historiske underdækning. En række virksomheder har imid-

lertid et regnskabsmæssigt problem, idet de har opført underdækningen som et tilgodehavende. Disse virksomheder får med bekendtgørelsen mulighed for at afvikle denne underdækning over en 6-års periode.

Forbrugerrådet finder det urimeligt, at en eventuel realisering af en netvirksomheds værdier alene kommer ejerne til gode. Hertil skal bemærkes, at det blandt andet er bekendtgørelsen formål at sikre, at forbrugerne ikke stilles ringere, uanset frigivelsen af den bundne kapital. Det sker, ved at priserne generelt set ikke må stige ud over januar 2004 niveauet regnet i faste priser, og i at virksomhederne får klare incitamenter til at fremme effektivisering. Virksomheder med høj forrentning pålægges endvidere direkte prisreduktioner. Endelig pålægges ineffektive virksomheder prisreduktioner ud fra en revideret og udbygget benchmarking fra 2008.

Den nye prisregulering virker fremadrettet. Der er intet i reguleringen, som i sig selv indebærer et behov for, at myndighederne skulle anfægte virksomhedernes anmeldte reguleringsregnskaber under den hidtil gældende regulering, som anført af Dansk Energi. Det kan dog ikke på forhånd udelukkes, at 2004 regnskaberne, der aflægges i 2005, vil kunne give anledning til bemærkninger.

Københavns Kommune anfører, at ordet indtægtsrammer i bekendtgørelsens titel kan give anledning til forvirring i forhold til de tidligere indtægtsrammer, der var beregnet på en helt anden måde. Hertil skal det bemærkes, at det vil være vanskeligt at foretage den foreslåede ændring, idet loven udtrykkeligt giver ministeren bemyndigelse til at fastsætte regler for indtægtsrammer. Endvidere er titlerne på de to bekendtgørelser ikke identiske, ligesom datoen og bekendtgørelsernes nummer vil adskille de to bekendtgørelser.

2. Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

Ad § 2, nr. 1, (Andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet)

Dansk Industri anfører, at især ved handel mellem virksomheder inden for samme elkonzern kan reguleringen af området vise sig vanskelig. Dansk Industri opfordrer derfor til, at udviklingen følges nøje, og at bekendtgørelsens bestemmelser skærpes hvis nødvendigt, således at det sikres, at indtægtsrammerne ikke mod intentionerne bruges som kanal til finansiering af aktiviteter, som ligger udenfor de bevillingsmæssige aktiviteter.

Energitilsynet anfører, at der må forudses væsentlige opgørelsesmæssige udfordringer knyttet til bestemmelsen. Energitilsynet er dog principielt enig i, at indtægter ved de nævnte sideordnede aktiviteter (men knyttet til den bevillingspligtige aktivitet) bør indgå ved vurderingen af net- og

transmissionselskabernes priser og komme forbrugerne til gode. Det konstateres endvidere, at inddragelsen af de nævnte indtægter skal ske uafhængig af den selskabsmæssige organisering.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører finder det væsentligt, at netvirksomhederne generelt, i det omfang de driver sideordnet virksomhed på eksempelvis rådgivningsområdet, holder disse aktiviteter tydeligt regnskabsmæssigt adskilt fra virksomhedens almindelige drift.

Foreningen for Slutbrugere af Energi finder det helt afgørende, at salg af ydelser i tilknytning til den bevillingsmæssige aktivitet, sker efter samme principper som forretningsmæssige transaktioner mellem helt uafhængige parter uanset om der er tale om samarbejde med koncernforbundne selskaber. FSE anfører, at kun derved kan det sikres, at netselskabet får en fuld forretningsmæssig betaling for den værdi, som benyttelsen af netselskabets aktiver kan kaste af sig. FSE ønsker endvidere, at der stilles krav om, at de nævnte ydelser bringes i udbud, hvor ikke blot koncernforbundne selskaber kan byde, men også uafhængige selskaber. Endelig ønskes det fastsat, at drifts- og anlægsopgaver skal sættes i udbud.

Kommunernes Landsforening finder, at det ikke fremgår klart, hvorvidt bestemmelsen omfatter salg af ydelser, der er omfattet af bestemmelserne om sideordnede aktiviteter.

Københavns Kommune ønsker en præcisering af, hvad der menes med "andre indtægter" og nettoindtægter, herunder om der menes sideordnet aktivitet, som defineret i bekendtgørelse 944, § 2, stk. 3.

Landbrugsraadet anfører, at prisen på el ikke bør indeholde omkostninger til andre aktiviteter, som for eksempel bredbåndsaktiviteter.

Bemærkninger:

Bestemmelsen refererer til teksten i lovens § 69, stk. 1, 1. punktum om at prisfastsættelsen skal ske "under hensyntagen til de andre indtægter, som opnås ved driften af den bevillingspligtige virksomhed". De mange bemærkninger til bestemmelsen viser, at der er behov for en tydeliggørelse af teksten. I den ovenfor nævnte vejledning vil der herudover blive givet uddybende forklaring og eksempler.

Meningen med bestemmelsen er, at indtægter fra sådanne andre aktiviteter skal indgå i virksomhedens forrentning og/eller komme forbrugerne til gode via lavere priser. Indtægter fra andre aktiviteter skal medregnes i prisfastsættelsen, såfremt de dermed forbundne omkostninger bæres af den bevillingspligtige aktivitet. Det indebærer, at indtægter fra sideordnede aktiviteter ikke indgår, med mindre disse aktiviteter indebærer ydelser fra den bevillingspligtige aktivitet.

I medfør af lovens § 46 skal aftaler om levering af ydelser til andre virksomheder, herunder koncernbundne virksomheder ske på markedsbestemte vilkår og på baggrund af skriftlige aftaler. Graver den bevillingspligtige virksomhed således et hul til et kabel, hvor der samtidig nedlægges et bredbåndsnet, skal der være en skriftlig aftale på markedsbestemte vilkår om adgang til hullet med den virksomhed, der ejer bredbåndsnettet. Virksomheden skal efter § 46, stk. 2, på begæring fra Energitilsynet forelægge dokumentation herfor. Der er ikke krav i loven om, at sådanne aftaler skal træffes på baggrund af et udbud.

Sideordnet aktivitet er i øvrigt reguleret ved bekendtgørelse nr. 358 af 30. maj 2003 om undtagelse af anlæg og sideordnede aktiviteter fra elforsyningsloven.

På denne baggrund vil bestemmelsen blive udformet således:

- 1) ” *Andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet: Indtægter, som opnås ved netvirksomhedens salg til andre virksomheder, herunder koncernforbundne virksomheder, af ydelser i tilknytning til den bevillingspligtige aktivitet, som ikke er omfattet af den bevillingspligtige aktivitet, såfremt de dermed forbundne omkostninger bæres af den bevillingspligtige aktivitet. Andre indtægter kan eksempelvis omfatte etablering af telekommunikationsudstyr i forbindelse med eksisterende anlæg, nedlæggelse af bredbåndsnet i forbindelse med kabellægning eller salg af ydelser forbundet med virksomhedens administrative funktioner.*”

Ad. § 2, nr. 2 (Driftsmæssige indtægter)

Københavns Kommune ønsker det præciseret, hvorvidt viderefaktureringen for Elkraft System indgår i ‘driftsmæssige indtægter’. Viderefaktureringen består af prioriterede produktion, PSO 1, PSO 2, net og system. Da Københavns Kommune ikke kan påvirke beløbets størrelse finder kommunen, at der er gode grunde til at indtægten *ikke* indgår i reguleringsprisen.

Københavns Kommune anfører endvidere, at med forbehold for den nærmere definition af ‘andre indtægter’ (jf. § 2 nr. 1) er det Københavns Kommunes holdning, at der i reguleringsprisen alene skal indgå omsætning vedrørende bevillingspligtige aktiviteter, da baggrunden for reguleringen af de bevillingspligtige aktiviteter er, at det er et naturligt monopol.

Bemærkninger:

Det har været hensigten med den nye regulering at give virksomhederne videst mulige rammer til at drive deres virksomhed uden at skulle tage hensyn til regnskabsmæssig kassetænkning. Det indebærer, at alle indtægter, der vedrører den bevillingspligtige aktivitet medtages i opgørel-

sen af de driftsmæssige indtægter, herunder indtægter der hidrører fra viderefakturering.

Ved fastsættelsen af reguleringsprisen for en virksomhed indgår således de gennemsnitlige indtægter for 2004, inkl. indtægter der stammer fra viderefakturering. Sker der ændringer i størrelsen af omkostninger, der er pålagt af andre myndigheder eller den systemansvarlige virksomhed ændres reguleringsprisen tilsvarende, jf. bekendtgørelsens §§ 13 og 14.

Det skal understreges, at virksomhedernes forrentning ikke berøres af beløb, der blot viderefaktureres.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad. § 2, nr. 3 (Driftsomkostninger)

Landbrugsraadet ønsker, at driftsmæssige omkostninger opdeles i 2 kategorier. Én der vedrører omkostninger til indkøb af energi og én til de øvrige nævnte omkostninger.

Bemærkninger:

Virksomhedernes indkøb af energi vedrører nettabet. Dette opgøres allerede regnskabsmæssigt. Det forventes, at Energitilsynet i sin regnskabsinstruks til virksomhederne fremover vil kræve oplysning om såvel mængde som omkostningen til nettabet.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad. § 2, nr. 4 (Forrentning)

Frederiksberg Forsyning tolker ordet "forrentning" som det, der i et selskabs årsregnskab typisk benævnes "resultat før finansielle poster og skat", og beder om at dette præciseres i bekendtgørelsen.

Bemærkninger:

Det er en korrekt fortolkning. For at styrke forståelsen af bestemmelsen udformes den derfor således:

- 4) "Forrentning: Virksomhedens resultat før finansielle poster og skat, dvs. årets driftsmæssige indtægter minus årets driftsomkostninger, afskrivninger og opkrævet underdækning, jf. nr. 19. "

Ad. § 2, nr. 12 (Nødvendig kapital)

Kommunernes Landsforening anfører, at det bør præciseres, at den samlede værdi af virksomhedernes netaktiver er inkl. andre materielle anlægsaktiver og dermed administrationsbygninger, arbejdsvogne, IT mv.,

således at den samlede værdi af virksomhedens netaktiver er lig med de samlede materielle anlægsaktiver.

Bemærkninger:

Bestemmelsen om opgørelse af netaktiverne, og dermed af det væsentligste element i afskrivningsgrundlaget, svarer til den hidtidige praksis. Der er intet i loven, som skulle begrunde en ændring af heraf.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad. § 2, nr. 13 (Nødvendige nyinvesteringer)

Dansk Energi foreslår, at nr. 13, litra c formuleres således (ændringen er skrevet i kursiv):

” c) nyinvesteringer, dvs. investeringer i helt nye forsyningsområder og væsentlige forstærkninger af nettet, der er begrundet i forsyning af nye og/eller større forbrugere samt begrundet i aftag af el fra nye og/eller større produktionssteder”

Dansk Energi ønsker med denne formulering at tage hensyn til, at investeringer også kan være begrundet i ændrede forhold på produktionssiden. Dansk Energi forudsætter i øvrigt, at den samlede definition af nyinvesteringer også omfatter nyinvesteringer, der har til formål at fjerne flaskehalse, dvs. investeringer til sikring af transit og et velfungerende elmarked.

Frederiksberg Forsyning beder om en præcisering af forskellen mellem ”sædvanlige nyinvesteringer” og ”nødvendige nyinvesteringer”.

Bemærkninger:

Dansk Energi's forslag til ændret formulering vurderes at være i overensstemmelse med 29. marts 2004 aftalen. Forslaget indarbejdes derfor i bestemmelsen.

Begrebet ”nødvendige nyinvesteringer” hidrører fra lovens § 70, stk. 2, der taler om mulighederne for en forøgelse af virksomhedernes indtægtsrammer ud over januar 2004 niveauet. I bemærkningerne til bestemmelsen er nødvendige nyinvesteringer ud over kabellægning eksemplificeret ved investeringer i forbindelse med aktivitetsudvidelser. Det er således en temmelig restriktiv bestemmelse, som ikke åbner mulighed for en forøgelse af indtægtsrammerne for andre end de konkret oplyste typer af anlæg, herunder heller ikke for reinvesteringer.

Investeringer, der foretages for at fjerne flaskehalse vil enten være begrundet i aktivitetsudvidelser, og således være omfattet af nr. 13, litra c, eller være pålagt af systemansvaret, og dermed omfattet af nr. 13, litra b.

På denne baggrund vil bestemmelsen blive udformet således:

nr. 13 c) ”nyinvesteringer, dvs. investeringer i helt nye forsyningsområder og væsentlige forstærkninger af nettet, der er begrundet i forsyning af nye og/eller større forbrugere samt begrundet i aftag af elektricitet fra nye og/eller større produktionssteder.”

Ad. § 3, generelt

Kommunernes Landsforening finder det uklart, hvorvidt indtægter, der stammer fra salg af vogne, lokaleudlejning, renter mv. er omfattet af indtægtsrammen (jf. definitionen i § 2, stk. 2)

Bemærkninger:

Såfremt de af Kommunernes Landsforening oplyste indtægter stammer fra den bevillingspligtige aktivitet, jf. definitionerne i § 2, stk. 1 og 2, indgår de i beregningen af virksomhedens reguleringspris og dermed deres indtægtsramme.

Renteindtægter indgår således ikke i indtægtsberegningen.

Ad. § 3, stk. 2.

Energitilsynet anfører, at det fremgår af bestemmelsen, at Energitilsynet i december før reguleringsåret skal udmelde indtægtsrammer med anvendelse af reguleringsprisen pr. 1. januar i reguleringsåret. Energitilsynet går ud fra, at Tilsynet her skal anlægge et skøn for reguleringsprisen pr. 1. januar i reguleringsåret.

Frederiksberg Forsyning finder det uhensigtsmæssigt, at indtægtsrammerne for et reguleringsår først udmeldes ultimo december året før.

Bemærkninger:

Reguleringsprisen for den enkelte virksomhed ændrer sig som udgangspunkt ikke fra december til januar, med mindre virksomheden har fået en specifik afgørelse om en ændring af reguleringsprisen pr. 1. januar i det kommende reguleringsår. Indtægtsrammen for et nyt reguleringsår vil derfor udgøres af virksomhedens budget for leverancer af elektricitet multipliceret med deres gældende reguleringspris på det tidspunkt, hvor indtægtsrammen udmeldes.

Tidspunktet for udmelding af indtægtsrammen er fastsat under hensyn til virksomhedernes mulighed for at færdiggøre deres budgetter. Bortset fra 2005, der som det første år under den nye regulering er atypisk, vil virksomhederne principielt selv kunne beregne deres indtægtsramme for det kommende år ud fra deres gældende reguleringspris og deres budget for leverancer af elektricitet.

Energitilsynet vil sikre, at det nødvendige IT-værktøj er tilgængeligt for virksomhedernes indberetning af budgetoplysninger, således at indtægts-

rammen for det kommende år kan beregnes automatisk umiddelbart i forbindelse med virksomhedernes indberetning.

Den formelle udmelding af indtægtsrammerne sikrer, at virksomhederne gøres bekendt med deres indtægtsramme, uanset om de selv allerede måtte have beregnet den.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad. § 3, stk. 5

Danske Energi forudsætter, at reguleringsprisen for et givet år også kan ændres som følge af bestemmelserne i § 22 stk. 6 (en midlertidig forhøjelse af reguleringsprisen som følge af en ikke-varig prisreduktion i et tidligere år).

Bemærkninger:

Bestemmelsen i § 22, stk. 6 omhandler ikke-varige reduktioner af virksomhedens gennemsnitlige pris. Disse bør derfor ikke give anledning til ændringer i reguleringsprisen, der jo i sin natur er varig. Forslaget til ændring følges derfor ikke.

Ad. § 3 stk. 6 og 7 og § 6, stk. 3 og 4.

Dansk Energi foreslår, at virksomhedernes anmeldelse af budget udskydes fra 1. november til 10. december. Dansk Energi anfører, at uanset om fristen generelt udskydes, må tidsfristen for 2004 rykkes, idet det ikke vil være praktisk muligt at indsende budgettal til Energitilsynet inden 1. november 2004.

Dansk Energi forudsætter, at kravene til budgetoplysninger vil være begrænset til få oplysninger om budgetterede indtægter (målt i kroner) og omsætning (målt i kWh).

Energitilsynet gør opmærksom på, at tidspunktet for indhentning af oplysninger fra selskaberne og udmelding af indtægtsrammer for 2005 er afhængig af bekendtgørelsens udstedelsestidspunkt, og at de opstillede datoer for 2005 ikke vil kunne overholdes set i lyset heraf. § 6 foreslås ændret tilsvarende.

Bemærkninger:

Det er vigtigt, at virksomhederne får den fornødne tid til at udarbejde og vedtage deres budgetter, der er et grundlæggende element i virksomhedernes indtægtsrammer.

Der er en balance mellem ønsket om en tidlig udmelding af indtægtsrammer og en sen indsendelse af budgetoplysningerne, som bør lægges således, at virksomhederne bedst muligt får opfyldt deres behov.

Med Energitilsynets elektroniske indberetningssystem vil det være muligt at imødekomme også de virksomheder, der ønsker en tidlig udmelding af indtægtsrammerne, idet disse virksomheder kan indberette deres budgetoplysninger tilsvarende tidligt.

På denne baggrund ændres tidsfristen for anmeldelse af budgetoplysninger for et reguleringsår i § 3, stk. 6, fra den 1. november til den 10. december året før.

Endvidere er der behov for en særlig overgangsbestemmelse for 2005, idet bekendtgørelsen først forventes at træde i kraft pr. 1. januar 2005. Det vil således ikke være muligt at følge den normale kadence det første år.

På denne baggrund indsættes stk. 4 – 6 i § 25:

Stk. 4 "Energitilsynet udmelder krav til opstilling af virksomhedernes budget for 2005 senest den 1. januar 2005."

Stk. 5 "Virksomhederne fremsender deres budgetoplysninger for hele reguleringsåret 2005 senest den 1. februar 2005."

Stk. 6 "Energitilsynet udmelder en foreløbig reguleringspris og en foreløbig indtægtsramme for 2005 til virksomheden, senest den 1. marts 2005."

Ad. § 12

Energitilsynet bemærker, at en egentlig beregning af "råderummet" sker første gang pr. 1. januar 2007 på baggrund af 2005-regnskaberne, der foreligger medio 2006. Den 1. januar 2005 og 1. januar 2006 udgør "råderummet" derfor 0 kr. Særlige tilladelser til stigninger i reguleringspriser/rådighedsbeløb sker da ved § 13, stk.5.

Landbrugsraadet ønsker, at udtrykket "særlige behov" forklares nærmere.

Bemærkninger:

Det er korrekt, at råderummet først vil kunne beregnes pr. 1. januar 2007, og at særlige tilladelser til forhøjelser af reguleringspriser og rådighedsbeløb i denne periode må ske med hjemmel i § 13, stk. 5.

De særlige behov, der kan give anledning til en forhøjelse af reguleringsprisen i henhold til § 13, stk. 4, relaterer sig til virksomhedernes muligheder for at løse deres bevillingspligtige opgaver. Det har været hensigten ikke at eksemplificere "særlige behov" yderligere, for ikke at risikere at udelukke virksomheder med reelle behov fra at søge Energitilsynet om en højere reguleringspris, blot fordi arten af deres behov ikke var forudsat på tidspunktet for udstedelsen af bekendtgørelsen.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad. §§ 13 – 15

Forbrugerrådet antager, at de regulatoriske rammer for elsektoren ikke i sig selv er tiltænkt at påføre øgede omkostninger for netvirksomhederne, og dermed i sidste ende forbrugerne. Derfor forudsætter Forbrugerrådet, at bestemmelserne i kapitel 4 administreres tilpas restriktivt, således at prisstigninger baseret på disse bestemmelser alene sker undtagelsesvist.

Frederiksberg Forsyning foreslår, at det tillades energitilsynet at kompensere netvirksomheder, der som led i større rationaliseringstiltag realiserer forøgede omkostninger ved afskedigelse af tjenestemænd med rådigheds-løn.

Frederiksberg Forsyning beklager, at udkastet ikke tager særligt hensyn til virksomheder med store tjenestemandforpligtelser, idet man mener, at bekendtgørelsen ved ikke at omtale problemet kan give anledning til skattemæssige problemer.

Kommunernes Landsforening noterer, at hjemlen er fjernet, til at Energitilsynet kunne hæve eller sænke reguleringsprisen som følge af ændringer i såkaldte aktuarmæssige beregninger af kommunale netvirksomheders tjenestemandforpligtelser, men at det ikke fremgår af forslaget, hvorfor denne hjemmel er fjernet.

Bemærkninger:

Det er klar forventning, at den nye regulering vil begrænse virksomhedernes omkostninger til administration af indtægtsrammer. Med hensyn til mulighederne for en forhøjelse af indtægtsrammerne er der lagt op til, at de i overensstemmelse med lovens bestemmelser alene vedrører udviklingen i pristallet, nødvendige nyinvesteringer samt omkostninger som følge af krav, der er pålagt af enten myndighederne eller systemansvaret. Der er således meget begrænsede muligheder for, at priserne kan stige.

Frederiksberg Forsyning ønsker mulighed for at hæve priserne i forbindelse med større rationaliseringstiltag. Forslaget er ikke i tråd med lovens intentioner om at fastholde prisniveauet, regnet i faste priser, og med tiden sænke det. Rationaliseringstiltag bør derfor tilrettelægges på en måde, således at de gennemføres, uden at prisloftet gennembrydes.

Frederiksberg Forsyning anfører, at der kan opstå skattemæssige problemer for virksomheder med store pensionsforpligtelser for tjenestemænd. Kommunernes Landsforening refererer ligeledes til problematikken.

Hertil skal bemærkes, at den nye regulering indebærer, at hver enkelt virksomhed får udmeldt en samlet indtægtsramme, som dækker alle omkostninger, afskrivninger, afvikling af den historiske underdækning og

forrentning. Det ville således stride mod det grundlæggende princip i reguleringen, hvis der inden for rammen skulle markeres et særligt pristillæg til tjenestemandspensioner. Der bør derfor findes en anden løsning på problemet, hvilket eksempelvis kan ske via out-sourcing. Hertil kommer, at reguleringen indebærer, at virksomheden høster gevinsten, når tjenestemandsforsikringerne er afviklet, hvorved den enten vil kunne forøge sin forrentning tilsvarende eller sænke sine priser til gavn for forbrugerne.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad § 13, stk. 1

Foreningen for Slutbrugere af Energi finder, at afskrivning og forrentning af nyinvesteringer ikke bør give anledning til forhøjelse af reguleringspriser eller rådighedsbeløb. FSE finder tværtimod, at der bør ske en nedsættelse af reguleringspriser og rådighedsbeløb svarende til forskellen mellem årets afskrivninger og de gennemsnitlige årlige henlæggelser og afskrivninger i 1999-2003. Endelig finder FSE, at det bør fastsættes, at der skal afholdes udbud om leverancerne af el til dækning af nettabet. Såfremt dette ikke sker, anfører FSE, at reguleringsprisen bør reduceres med f.eks. 1 øre/kWh.

Frederiksberg Forsyning finder, at det skaber usikkerhed, at der står at "Energitilsynet kan hæve reguleringsprisen", og beder om at ordet "kan" udelades.

Bemærkninger:

Elforsyningslovens § 70, stk. 2, bestemmer, at kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, skal kunne forrentes og afskrives. På denne baggrund vil det ikke være muligt i bekendtgørelsen at ophæve denne ret.

På den anden side indebærer bestemmelsen ikke, at der automatisk skal ske en tilsvarende forhøjelse af indtægtsrammen, som foreslået af Frederiksberg Forsyning. Indtægtsrammen forhøjes kun i det omfang, det er nødvendig, ud fra en samlet beregning af de med investeringen forbundne omkostninger, indtægter og besparelser.

Aftaler om køb af el er reguleret af elforsyningslovens § 46, der ikke nødvendigvis kræver udbud, men som pålægger virksomhederne, at aftaler skal indgås på markedsvilkår og på baggrund af skriftlige aftaler. Loven åbner ikke mulighed for, at ministeren vilkårligt sænker reguleringsprisen for virksomheder, der ikke foretager udbud.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad. § 13, stk. 2

Dansk Energi udtrykker en generel usikkerhed vedrørende tolkningen og administrationen af investeringsbegrebet, som man finder, vil kunne give anledning til "mange vurderinger, analyser og usikkerhed om retstilstanden". Dansk Energi finder, at der er behov for en nærmere vejledning om, hvordan selskaberne kan opfylde de stillede dokumentationskrav.

Dansk Energi foreslår, at første punktum formuleres således (ændringen er skrevet med kursiv):

"Energitilsynet kan efter ansøgning hæve en virksomheds reguleringspris eller rådighedsbeløb, såfremt virksomheden kan dokumentere, at der ikke inden for de med investeringen, jf. stk. 1, nr. 1, forbundne *driftsomkostninger*, indtægter og besparelser er tilstrækkeligt grundlag for at sikre afskrivning og en forrentning svarende til den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint af investeringen."

Københavns Kommune ønsker en præcisering af, hvad der menes med de med investeringen forbundne indtægter. Kommunen finder, at besparelser og indtægter forbundet med investeringen ikke bør ligge til grund for vurderingen af, om det er nødvendigt at hæve virksomhedens reguleringspris eller rådighedsbeløb. Kommunen finder, at incitamentet til at foretage investeringer fjernes, hvis besparelser indgår i vurderingen, når investeringen medfører en effektivisering.

Københavns Kommune foreslår følgende formulering (ændringer er skrevet med kursiv, slettet tekst er tillige markeret med en firkantet parentes): Energitilsynet kan efter ansøgning hæve en virksomheds reguleringspris eller rådighedspris, såfremt virksomheden kan dokumentere, at der ikke *inden for reguleringsprisen eller rådighedsprisen [inden for de med investeringen, jf. stk. 1, nr. 1, forbundne indtægter og besparelser]* er tilstrækkeligt grundlag for at sikre afskrivning og en forrentning svarende til den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint af investeringen. Afskrivning og forrentning af nødvendige nyinvesteringer kan indregnes i reguleringsprisen eller rådighedsprisen fra idriftsættelsestidspunktet af aktivet.

Bemærkninger:

For at sikre et fyldestgørende billede af den økonomiske betydning af nødvendige nyinvesteringer er det korrekt, at driftsomkostninger bør medtages i beregningen, som foreslået af Dansk Energi.

Københavns Kommunes forslag om, at de med investeringen forbundne besparelser og indtægter ikke bør indgå i beregningen, kan derimod ikke imødekommes. Hvis virksomheden eksempelvis modtager investeringsbidrag, eller den kan imødesee besparelser på vedligeholdelseskontoen som følge af investeringen, ville den jo blive overkompenseret, hvis den tillige kunne hæve sine priser med et beløb svarende til den fulde forrentning og afskrivning af investeringen.

Incitamentet til at gennemføre nødvendige nyinvesteringer ligger i hensynet til forsyningssikkerheden eller i de andre væsentlige samfundsmæssige hensyn, der jo er en forudsætning for investeringerne. Incitamentet til at gennemføre andre investeringer, herunder reinvesteringer, der ikke muliggør en forhøjelse af reguleringsprisen, ligger i de med investeringerne forbundne effektivitetsforbedringer, der vil afspejle sig som en forbedret forrentning og/eller lavere forbrugerpriser.

Der bør ikke være usikkerhed om, at reguleringsprisen hæves, såfremt det er nødvendigt for at sikre forrentning og afskrivning af nødvendige nyinvesteringer. Ordlyden af § 13, stk. 2 bør derfor præciseres. Endvidere indsættes et nyt stk. 3. Endelig vil problematikken blive belyst med eksempler i den ovenfor omtalte vejledning, ligesom kravene til den nødvendige dokumentation vil blive beskrevet i vejledningen.

På denne baggrund vil § 13, stk. 2, 1. punktum, og stk. 3, blive formuleret således:

Stk. 2. "Forhøjelse af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet sker efter ansøgning, såfremt virksomheden dokumenterer, at der ikke inden for de med investeringen, jf. stk. 1, nr. 1, forbundne driftsomkostninger, indtægter og besparelser er tilstrækkeligt grundlag for at sikre afskrivning og en forrentning svarende til den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint af investeringen. Forhøjelsen af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet skal sikre, at mankoen dækkes."

Stk. 3. "Energitilsynet kan fastsætte nærmere regler om ansøgning og dokumentation med henblik på at sikre en hensigtsmæssig og effektiv administration."

Herefter bliver Stk. 3 – 5 til Stk. 4 – 6.

Ad § 14, stk. 1

Frederiksberg Forsyning foreslår, at det her præciseres at "Energitilsynet kan sænke reguleringsprisen", med henblik på at sikre, at Energitilsynet i ganske særlige tilfælde har den lovmæssige hjemmel til at foretage en konkret vurdering forud for udstedelse af påbud om nedsættelse af reguleringsprisen.

Bemærkninger:

Der bør ikke herske tvivl om, at reguleringsprisen sænkes, når de nævnte væsentlige forhold indtræder.

Dette bør ikke blandes sammen med muligheden for at forhøje reguleringsprisen for virksomheder med særlige behov, der behandles efter § 13, stk. 4 og 5.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad. § 16

Københavns Kommune antager, at forrentning er til fri disposition for forsyningen.

Bemærkninger:

Denne antagelse er korrekt, jf. præciseringen af § 2, nr. 4.

Ad. § 16, stk. 2

Københavns Kommune anfører, at omsætningskapitalen bør være højere end 2 pct. af netaktiverne. Kommunen mener, at det fremadrettet vil være naturligt, at benytte begrebet arbejdskapital, der defineres som summen af tilgodehavender fra salg, uafregnede forbrug, varelager og igangværende arbejder minus leverandørgæld. For Københavns Kommune er den således beregnede arbejdskapital ca. 10 gange større end den i bekendtgørelsen definerede omsætningsformue. I 2002 var arbejdskapitalen 454 mio. kr. og den fastsatte omsætningskapital 47 mio. kr.

Bemærkninger:

Forslaget indebærer en fundamental ændring af beregningen af forrentningsgrundlaget, der vil vokse markant, med en tilsvarende lavere beregnet forrentningsprocent.

Bekendtgørelsen bygger på, at Energitilsynets hidtidige praksis videreføres og fastlægges i selve bekendtgørelsen.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad. § 16, stk. 3

Frederiksberg Forsyning finder, at der er problemer med forståelsen af teksten, og foreslår at sætningen "Værdien reduceres med restværdien af netaktiver, der skrottes" præciseres.

Frederiksberg Forsyning finder endvidere, at der bør åbnes mulighed for, at Energitilsynet mod dokumentation kan tillade forhøjelse af referenceprisen, som følge af omkostninger ved skrotning og reetablering.

Bemærkninger:

Teksten bør ikke give anledning til forståelsesmæssige problemer. På denne baggrund vil der blive foretaget præciseringer både i § 16 og i § 2, nr. 12.

Derimod ville det stride mod hensigten i elforsyningsloven, hvis reinvesteringer skulle give anledning til en forhøjelse af referenceprisen, jf. bemærkningerne til §§ 13 - 15.

Det er normal praksis efter årsregnskabsloven, at skrottede aktiver udgår af afskrivningsgrundlaget. Denne praksis ønskes afspejlet i bekendtgørelsen.

På denne baggrund vil følgende ændringer blive foretaget i kapitel 5 (§ 16):

Kapiteloverskriften ændres til "Værdiopgørelse og afskrivning"

§ 16, stk. 3, 2. punktum slettes.

§ 16, nyt stk. 5. "Netaktiver, der skrottes, udgår af afskrivningsgrundlaget."

Stk. 5 bliver til Stk. 6

Som konsekvens heraf ændres § 2, nr. 12:

§ 2, nr. 12) "Nødvendig kapital: Den samlede værdi af virksomhedens netaktiver, som opgjort og afskrevet efter § 16, og dens omsætningskapital, der beregnes som 2 pct. af værdien af de nedskrevne netaktiver."

Ad. § 17, stk. 1

Landbrugsraadet finder, at bestemmelsen ikke tydeliggør forhold, der kan være incitament til at spare.

Bemærkninger:

Bestemmelsen handler om muligheden for at opnå forrentning. Det er et grundlæggende hensyn i elforsyningsloven, at virksomhederne med den nye regulering får mulighed for at forbedre deres forrentning, og at dette sker gennem øget effektivitet.

Incitamentet til at gennemføre besparelser ligger således i hensynet til, at ejerne derved kan opnå en økonomisk fordel.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad. § 17, stk. 2

Energitilsynet finder det ikke klart, hvorvidt en reguleringspris/rådighedsbeløb stiger igen, når en virksomhed opnår den maksimale forrentning på den lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint (efter i en periode at have haft en højere forrentningsprocent). Det foreslås, at det præciseres, at nedsættelsen af reguleringsprisen/rådighedsbeløbet er varig.

Foreningen af Slutbrugere af Energi foreslår, at loftet på 2 % pr. år fjernes.

Frederiksberg Forsyning finder, at det bør præciseres, hvorvidt reduktionen i rådighedsprisen alene er gældende indtil den overnormale forrentning er "tilbagebetalt til forbrugerne". Frederiksberg Forsyning anfører, at en varig reduktion kan medføre den u hensigtsmæssighed, at en over-

normal forrentning i ét år, som følge af enkeltstående forhold i en netvirksomhed, vil låse reguleringsprisen fast på et "for lavt niveau" set i forhold til netvirksomhedens normale drift.

Bemærkninger:

Hvis en virksomhed har så høje priser, at den opnår en overnormal forrentning, pålægges denne virksomhed at sænke sine priser, hvilket sker gennem en reduktion af reguleringsprisen. Det følger af sagens natur, at denne sænkning af reguleringsprisen er varig. Der bør ikke være tvivl om dette for brugere af bekendtgørelsen, hvorfor ordlyden bør præciseres.

En virksomhed har mulighed for at justere sine priser på ethvert tidspunkt i året, idet tarifændringer blot skal være fremadrettede og anmeldes til Energitilsynet. Det vil således være muligt for en virksomhed at undgå den skitserede situation, hvor den ville blive fanget af en for høj forrentning i et enkelt regnskabsår. Der er derfor ikke åbnet mulighed for særlig behandling af enkeltår med unormalt høj forrentning.

Bestemmelsen om, at virksomheder, der opnår en forrentning, der er højere end den lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint, maksimalt kan få reduceret deres reguleringspris med 2 pct. om året, er medtaget, for at bevare et incitament til fortsatte effektiviseringer. Det vurderes realistisk for mange virksomheder, at de vil kunne effektivisere med 3 pct. om året. Der vil dermed både være en gevinst for forbrugerne via lavere priser, og for ejerne via en fortsat høj forrentning.

For klarheds skyld vil § 17, stk. 2, blive formuleret således:

Stk. 2. "Såfremt en virksomhed i et reguleringsår opnår en forrentningsprocent, som overstiger årets gennemsnit af den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint, får virksomheden fra den 1. januar i det nærmest følgende reguleringsår efter regnskabsafslæggelsen reduceret sin reguleringspris eller rådighedsbeløb med et beløb svarende til overskridelsen, dog maksimalt 2 pct. pr. år, så længe virksomhedens forrentning overstiger den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint. Reduktionen af reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet er varig."

Ad. § 19

Dansk Industri foreslår, at der allerede fra 2006 udmeldes individuelle effektiviseringskrav.

Forbrugerrådet ser ingen saglige begrundelser for at udskyde de individuelle effektiviseringskrav til 2008. Henset til de store variationer i netvirksomhedernes effektivitet i dag forekommer det Forbrugerrådet yderst betænkeligt, at der ikke allerede nu fastsættes krav, således at forbrugerne får det fulde udbytte af effektiviseringspotentialet.

Foreningen for Slutbrugere af Energi finder det helt uacceptabelt, at der ikke stilles effektiviseringskrav før i 2008, og at der er behov for øjeblikkeligt indgreb i priserne hos en del netselskaber. Det anbefales, at der fastsættes et konkret mål for den generelle effektivisering, der skal opnås, på mindst 5 øre/kWh for netselskaberne under et.

Københavns Kommune finder det meget positivt, at der fra og med regnskabsåret 2007 foruden økonomisk effektivitet benchmarkes på kvalitet i leveringen.

Landbrugsraadet finder det meget problematisk, at Energitilsynet først fra år 2008 skal udmelde individuelle effektiviseringskrav baseret på den nye benchmarking af virksomheden, og at der ikke vil blive udmeldt individuelle effektiviseringskrav for reguleringsårene 2005-2007. Efter Landbrugsraadets opfattelse bør den nye benchmarkingsmetode træde i kraft senest fra og med år 2006, så effektiviseringsprocessen i selskaberne allerede nu kan øges.

Landbrugsraadet finder endvidere, at udtrykket "procentvis reduktion" er upræcist.

Bemærkninger:

Det ligger i de brede energipolitiske aftaler af 29. marts 2004, at drivkraften til at fremme effektiviteten i virksomhederne, i høj grad ligger i virksomhedernes mulighed for at opnå en øget forrentning og afvikle deres historiske underdækning gennem en mere effektiv drift.

Derfor er det en del af aftalerne med branchen om implementeringen af 29. marts 2004 aftalerne, at individuelle effektiviseringskrav først udmeldes fra 2008. Perioden indtil da vil blive brugt til at forbedre, udbygge og afprøve benchmark modellen, således at den fremover både omfatter økonomisk effektivitet og kvalitet i leveringen.

Benchmarkingen vil blive gennemført i alle årene, og resultaterne vil blive offentliggjort af Energitilsynet. Det vurderes, at denne udstilling af virksomhedernes effektivitet i sig selv vil anspore dem til at forbedre effektiviteten, selv om de i et par år ikke direkte er pålagt effektiviseringskrav af Energitilsynet.

Effektiviseringskrav er hidtil blevet udmeldt som et krav om reduktion af priserne med en given procent. Det er denne praksis, der ønskes opretholdt med ordene "en procentvis reduktion".

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

Ad. § 20, stk. 1

Energitilsynet foreslår følgende formulering af bestemmelsen:

”Indtil udgangen af regnskabsåret 2006 benchmarker Energitilsynet virksomhederne på økonomisk effektivitet”.

Ændringen sletter henvisninger til benchmarkingsmetoden fra 2004. Herved bliver Energitilsynet stillet mere frit i en gradvis udvikling af sin benchmark-model.

Københavns Kommune anfører, at der i forbindelse med benchmarking af forsyningerne og fastsættelse af effektiviseringskrav stadig bør skelnes mellem påvirkelige og upåvirkelige omkostninger.

Landbrugsraadet finder, at et effektivt benchmarkingsystem er et instrument til at sikre en effektiv indtægtsrammeregulering, og at det bør tydeliggøres, hvilke økonomiske elementer (brug af omkostningsindeks, beregning af benchmarking etc.), der ligger til grund for benchmarkingen, og hvorfor disse anvendes.

Det er endvidere Landbrugsraadets opfattelse, at reguleringsmyndigheden også skal foretage internationale benchmark for på den måde at sikre, at der indhøstes erfaringer fra andre lande, og for at sammenligne danske el-selskaber med udenlandske ditto.

Bemærkninger:

Det er Energitilsynets kompetence at varetage udviklingen af benchmarking modellen. Bekendtgørelsen fastsætter alene hvilke emner, den som minimum skal omfatte, på et meget overordnet niveau.

Hensigten hermed er, at Energitilsynet løbende skal kunne forbedre og udbygge benchmarkingen, uden at dette skal kræve ændringer i bekendtgørelsen. Energitilsynet har i den forbindelse mulighed for at inddrage udenlandske erfaringer efter behov, ligesom der vil blive lyttet til branchens råd.

Hensigten med bestemmelsen kommer klarere frem i Energitilsynets forslag til ændret formulering. Denne vil derfor blive indarbejdet i bekendtgørelsen.

Ad § 22, stk 1, nr. 4

Energitilsynet går ud fra, at anmeldelser efter § 22, stk. 1, nr. 4, indebærer, at Tilsynet foretager en genberegning af de pågældende selskabers reguleringspriser, jf. § 14, hvorefter der foretages en fornyet opgørelse af differencer m.v., herunder i fornødent omfang en fornyet anmeldelse fra selskabets side.

Bemærkninger:

Det er korrekt, at § 14 og dermed § 22, stk. 1, nr. 4, indebærer, at reguleringsprisen vil kunne nedsættes med tilbagevirkende kraft, og at dette vil

medføre behov for fornyet opgørelse af virksomhedens differencer og reviderede forslag til afvikling af differencerne.

Såfremt en virksomhed ønsker at undgå det administrative besvær, der vil være forbundet hermed, sørger den for omgående at meddele Energitilsynet, når der indtræder forhold, som kræver en sænkning af reguleringsprisen efter § 14. Initiativet ligger i virksomhederne.

Ad. § 22, stk. 6

Dansk Energi savner en nærmere definition af begrebet "varig karakter".

Dansk Energi anfører, at den manglende definition og uklare retstilstand kan betyde, at selskaber må være tilbageholdende med at nedsætte tariffene midlertidigt (nedsættelse af ikke-varig karakter). Dansk Energi frygter, at en nedsættelse vil kunne betragtes som varig af Energitilsynet, og dermed reduceres reguleringspris og rådighedsbeløb permanent, selv om det ikke var tilsigtet af selskabet.

Bemærkninger:

Bestemmelsen er medtaget for at undgå, at virksomheder bliver låst fast på en reduceret reguleringspris, fordi de i en periode ekstraordinært har haft mulighed for at sænke deres gennemsnitlige pris. Virksomhederne får således en mulighed for at gå tilbage til deres tidligere pris.

Prisfald, der skyldes forbedret effektivitet, er som udgangspunkt varige, mens prisfald, der relateres til engangsindtægter, ikke er varige. Kommer de samme "engangsindtægter" derimod tilbage flere år i træk, må de vurderes at være af varig karakter.

Det skal i denne forbindelse erindres, at en virksomhed efter § 13, stk. 1, nr. 4 vil kunne få hævet sin reguleringspris ved væsentlig reduktion i andre indtægter, som opnås ved driften af den bevillingspligtige aktivitet.

Bestemmelsen er ikke meget nøje præciseret for at give virksomhederne mulighed for selv at vurdere karakteren af situationen. Det vil være muligt i den kommende vejledning at give eksempler.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret.

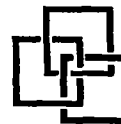
Ad. § 24

Energitilsynet anfører, at man går ud fra, at det er Tilsynet, der tager skridt til at starte processer efter § 24, herunder i givet fald oversende anmeldelse til anklagemyndigheden. Det kan overvejes at præcisere dette.

Bemærkninger:

Bestemmelsen er udformet i overensstemmelse med normal praksis. Heri ligger, at den ansvarlige myndighed, i dette tilfælde Energitilsynet, rejser sagen for domstolene.

På denne baggrund bevares bestemmelsen uændret, men for tydelighedens skyld vil kapiteloverskriften blive ændret fra "Sanktioner" til "Strafbestemmelser".



Amtsråds- foreningen

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Att.: Kristine Bak

22-10-2004

J.nr. 212-452075-002

Dorte Ernst

Tel. 3529 8394

E-mail: der@arf.dk

Udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven

Energistyrelsen har med mail af 07-10-2004 sendt ovennævnte bekendtgørelsesudkast i faglig og økonomisk høring.

Amtsrådsforeningen har ingen bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet, herunder Energistyrelsens vurdering af, at udkastet vil være udgiftsneutralt for de kommunale parter.

Med venlig hilsen

Dorte Ernst

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

E-post: arf@arf.dk
Tlf. 3529 8100
Fax 3529 8300

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att.: Kristine Bak

22. oktober 2004
JA
Tlf. 33394222
Fax 33394145
ja@landbrug.dk

Vedr.: Høring af udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven. J.nr. 0211001/21004-0002

Generelle bemærkninger

Landbrugsraadet skal indledningsvis henvide til vores høringsbrev af 9. august 2004 til Energistyrelsen om "Høring af overgangsbekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder", hvor vi har en række generelle kommentarer til regulering igennem indtægtsrammer. Landbrugsraadet har følgende kommentarer til ovennævnte udkast til bekendtgørelse:

Dansk jordbrug og fødevarerindustri er - grundet den store fødevarerproduktion, som kræver et betydeligt input af energi, og erhvervets store eksport - meget afhængig af konkurrencedygtige priser på energi og på transport af energi. En effektiv prisfastsættelse på energi fordrer, efter Landbrugsraadets opfattelse, at der er en reel og effektiv konkurrence på energimarkedene, og at der er gennemsigtighed i prisstrukturen. Sidstnævnte gælder i høj grad også i relation til transmissions- og distributionspriser på el og naturgas, hvor det er meget vigtigt, at der er en effektiv omkostningskontrol af de naturlige monopoler, som netsystemerne udgør, og hvor der derfor ikke kan skabes en egentlig markedsbaseret konkurrence.

Allerede i oktober 2002 gjorde Landbrugsraadet, i et høringsbrev til Energistyrelsen (høringsbrev af 24. oktober 2002 om regeringens rapport om liberalisering af energimarkedene), opmærksom på, at den igangsatte prisregulering af selskaberne ikke fungerede tilstrækkelig effektiv. Det er Landbrugsraadets vurdering, at det nuværende reguleringssystem heller ikke fungerer tilstrækkelig effektivt, hvilket de fortsat store forskelle i nettarifferne også indikerer. Også i dette lys er det vigtigt, at indtægtsrammereguleringen strammes op.

Som udgangspunkt kan Landbrugsraadet derfor fuldt ud tilslutte sig beslutningen om at få indført en ny prisregulering for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder for at sikre en mere effektiv prisdannelse på netydelser og for at sikre, at prisen ikke stiger som følge af ophævelsen af den hidtidige skelnen mellem fri og bunden kapital (jf. energiaftalen af 29. marts 2004.). Efter Landbrugsraadets vurdering bør den ny prisregulering føre til et prisfald på netydelserne.

Det er helt afgørende for Landbrugsraadet, at indtægtsrammereguleringen fungerer effektivt. Grundlæggende skal indtægtsrammen afspejle selskabernes reelle driftsomkostninger ved transport af el for at modsvare en effektiv regulering. Den samlede pris, som elselskaberne opkræver, skal modsvare elspotprisen plus et mindre tillæg til dækning af net-, balancerings- og administrationsomkostninger, og ikke alle mulige andre aktiviteter, som for eksempel bredbåndsaktiviteter o.lign.

Et instrument til at sikre en effektiv indtægtsrammeregulering er, efter Landbrugsraadets opfattelse, et effektivt benchmarkingssystem. Det er i den forbindelse meget afgørende, at et nyt benchmarkingssystem indrettes således, at det reelt bliver et effektivt og hurtigt instrument til at sikre, at de netselskaber, der i dag har væsentlige højere nettatariffer end de mest effektive netselskaber, får gjort driften mere effektiv, så deres nettarif kan nedsættes.

Det bør også tydeliggøres, hvilke økonomiske elementer (brug af omkostningsindeks, beregning af benchmarking etc.), der ligger til grund for benchmarkingen, og hvorfor disse anvendes.

Det er endvidere Landbrugsraadets opfattelse, at reguleringsmyndigheden også skal foretage internationale benchmark for på den måde, at sikre, at der indhøstes erfaringer fra andre lande, og for at sammenligne danske elselskaber med udenlandske ditto.

Det er Landbrugsraadets vurdering, at forslaget til den nye bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder ikke i fuldt vil sikre, at der sker på en effektiv måde. Og slet ikke på kort sigt.

Således finder Landbrugsraadet det meget problematisk, at Energitilsynet først fra år 2008 skal udmelde individuelle effektiviseringskrav baseret på den nye benchmarking af virksomheden, og at der ikke vil blive udmeldt individuelle effektiviseringskrav for reguleringsårene 2005-2007 (§ 19), hvor det er hensigten, at den nuværende benchmarkingsmetode skal fortsætte (§ 20). Efter Landbrugsraadets opfattelse bør den nye benchmarkingsmetode træde i

kraft senest fra og med år 2006, så effektiviseringsprocessen i selskaberne allerede nu kan øges.

Specifikke bemærkninger

I udkastet er der, efter Landbrugsraadets opfattelse, en række formuleringer, som er upræcise, og som derfor gør det vanskeligt at vurdere effekten af de foreslåede modeller. Det gælder især følgende bestemmelser:

§ 12, stk. 1: Udtrykket "*særlige behov*". Det bør forklares nærmere, hvad der kan resultere i disse særlige behov.

§ 17, stk. 1 og stk. 2: Bestemmelsen tydeliggør ikke forhold, der kan være incitamenter til at spare.

§ 19, stk. 1: Udtrykket "*en procentvis reduktion*" er upræcis.

Endvidere skal det foreslås, at de *driftsmæssige omkostninger* i § 2, stk. 3, opdeles i 2 kategorier. Én der vedrører omkostninger til indkøb af energi og én til de øvrige nævnte omkostninger.

Med venlig hilsen

Jens Astrup Madsen



KOMMUNALE TJENESTEMÆND
OG OVERENSKOMSTANSATTE
LØNGANGSTRÆDE 25, 1.
1468 KØBENHAVN K
TLF. 33 11 97 00 - FAX. 33 11 97 07
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk
Bankkonto: 0400-100-10-02183


Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

J.nr.: 1.06.01-07
LF
Direkte tlf.nr.: 3347 0624
7. oktober 2004

Vedr.: høring af udkast til ny indtægtsrammebekendtgørelse

KTO har den 7. oktober 2004 modtaget Energistyrelsens udkast til ny indtægtsrammebekendtgørelse for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven. Sekretariatet kan efter en gennemgang af bekendtgørelsen meddele, at KTO ikke har nogle bemærkninger til det fremsendte udkast

Med venlig hilsen


Jørgen Holst


Lisbeth Færch



Centralorganisationen af
industriansatte i Danmark

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K.

Dato : 20. oktober 2004
Sagsbeh. : VE-sa
CO-sagsnr. : 2004-01699
Deres journal nr. : 0211001/21004-0002

Høring – bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven

Det kan herved meddeles, at CO-industri ikke har bemærkninger til nævnte.

Med venlig hilsen



Verner Elgaard

CO-industri

Vester Søgade 12² · 1790 København V · Telefon: 33 63 80 00
Fax: 33 63 80 99 · e-mail: co@co-industri.dk · www.co-industri.dk



Energistyrelsen
att.: Kristine Bak
Forsyningsområdet
bak@ens.dk

Dato: 21. oktober 2004

J. nr.: B1100-1/04

Høringssvar om indtægtsrammebekendtgørelse

Københavns Kommune har modtaget høringsudkast af 27. september 2004 til indtægtsrammebekendtgørelsen og høringsbrev af 7. oktober 2004. Af høringsbrevet fremgår at en forudsætning for ikrafttrædelse af bekendtgørelsen er følgende:

Det er en forudsætning for ikraftsættelsen af bekendtgørelsen, at virksomhederne er enige i ikke at rejse krav overfor Energitilsynet om yderligere opgørelser af fri og bunden kapital under den hidtidige lovgivning, eller om en anden afviklingsperiode end de 6 år, som bekendtgørelsen tillader.

Københavns Kommune er indforstået med at der lukkes for ændringer af årene 2000-2003, herunder genberegninger af indtægtsrammer, reguleringsregnskaber og fri og bunden egenkapital. Københavns Kommune støtter således at branchen ikke stiller krav om genberegning af fri og bunden egenkapital eller om en anden afviklingsperiode end de 6 år, som bekendtgørelsen tillader. Dette vil give mulighed for at se fremad og arbejde under den nu mere enkle indtægtsrammebekendtgørelse.

I det nedenstående er Københavns Kommunes kommentarer og bemærkninger som høringsudkastet har givet anledning til.

Indtægtsrammebekendtgørelse/gennemsnitlig prisregulering

Høringsudkastet erstatter den tidligere indtægtsrammeregulering. Da der ikke længere er tale om en indtægtsrammeregulering bør begrebet indtægtsrammeregulering fjernes fra høringsudkastet og den senere bekendtgørelse for at undgå forvirring. Netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder reguleres i stedet ved en gennemsnitlig prisregulering. Høringsudkastet kan eksempelvis benævnes 'Bekendtgørelse om gennemsnitlig prisregulering for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven'.

Sekretariatet

Rådhuset
1599 København V

Telefon
33 66 28 51

Direkte telefon
33 66 28 43

Telefax
33 66 71 30

E-mail
vioest@mff.kk.dk

Indtægter og reguleringspris

Begrebet indtægter kan give anledning til misforståelser – er der tale om overskud eller omsætning. I bekendtgørelsen bør der i stedet anvendes begreber fra årsregnskabsloven. Det vil sige omsætning og overskud bør indarbejdes i bekendtgørelsen i stedet for begrebet indtægter.

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved følgende begreber:

- 1) *Andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet: Nettoindtægter, som opnås ved netvirksomhedens salg til andre virksomheder, herunder koncernforbundne virksomheder, af ydelser i tilknytning til den bevillingspligtige aktivitet, som ikke er omfattet af den bevillingspligtige aktivitet, f.eks. etablering af telekommunikationsudstyr i forbindelse med eksisterende anlæg, etablering af gadebelysning for kommuner mv. i forbindelse med kabellægning eller salg af ydelser forbundet med administrative funktioner*
- 2) ...

Der ønskes en præcisering af hvad der menes med 'andre indtægter' og nettoindtægter (§2 nr. 1), herunder om der menes sideordnet aktivitet, som defineret i bekendtgørelse 944. §2 stk. 3.

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved følgende begreber:

- ...
- 2) *Driftsmæssige indtægter: Indtægter fra henholdsvis bevillingspligtige aktiviteter og andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet, jf. nr. 1. Indtægterne anses i reguleringsmæssig henseende for ligeligt fordelt over året.*

Der ønskes en præcisering af hvorvidt viderefaktureringen for Elkraft System indgår i 'driftsmæssige indtægter'. Viderefaktureringen består af prioriterede produktion, PSO 1, PSO 2, net og system. Da der alene er tale om en viderefakturering for Elkraft System, som forsyningen ikke kan påvirke, er der gode grunde til at indtægten *ikke* indgår i reguleringsprisen. Dette vil lette reguleringen da eventuelle ændringer i Elkraft System tariffene alene vil påvirke reguleringsprisen ved ændringer i nettabet.

'Andre indtægter' indgår i 'driftsmæssige indtægter'. Da reguleringsprisen beregnes ud fra 'driftsmæssige indtægter' indgår 'andre indtægter' i beregning af reguleringsprisen. Det vil sige 'andre indtægter' er reguleret som de bevillingspligtige aktiviteter. Med forbehold for den nærmere definition af 'andre indtægter' (jf. ovenstående kommentar til §2 stk. 1) er Københavns Kommune af den holdning at der i reguleringsprisen alene skal indgå omsætning vedrørende bevillingspligtige aktiviteter, da baggrunden for reguleringen af de bevillingspligtige aktiviteter er, at det er et naturligt monopol.

Reguleringsprisen beregnes på baggrund af budgettet for 'driftsmæssige indtægter' og leveret elektricitet. Såfremt der sker ændring i kundesammensætningen eller der sker en udvidelse af forsyningsområdet vil henholdsvis abonnentsbetalingen, tarifindtægten og investeringsbidraget kunne stige. Dette vil medføre at reguleringsprisen kan stige, trods der ikke er tale om, at forsyningen har hævet sine tariffer, investeringsbidrag eller abonnementsbetalingen. Ændringer, der kan dokumenteres med ændringer i kundesammensætningen eller udvidelse af forsyningsområdet, bør være legale ændringer i reguleringsprisen.

Investeringer

§ 13. Energitilsynet kan hæve reguleringsprisen eller rådighedsprisen for en virksomhed i forhold til 1. januar 2004 niveauet som følge af:

...

Stk. 2. Energitilsynet kan efter ansøgning hæve en virksomheds reguleringspris eller rådighedspris, såfremt virksomheden kan dokumentere, at der ikke inden for de med investeringen, jf. stk. 1, nr. 1, forbundne indtægter og besparelser er tilstrækkeligt grundlag for at sikre afskrivning og en forrentning svarende til den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint af investeringen. Afskrivning og forrentning af nødvendige nyinvesteringer kan indregnes i reguleringsprisen eller rådighedsprisen fra idriftsættelsestidspunktet af aktivet.

Der ønskes en præcisering af hvad der menes med de med investeringen forbundne indtægter.

Besparelser og indtægter forbundet med investeringen bør ikke ligge til grund for vurderingen af om det er nødvendigt at hæve virksomhedens reguleringspris eller rådighedspris. Når en virksomhed skal beslutte hvorvidt de skal gennemføre en investering, vurderer virksomheden om investeringen er rentabel, om investeringen kan tjene sig hjem gennem besparelser forbundet med investeringen. §13, stk. 2 går i den stik modsatte retning. Hvis besparelser indgår i vurderingen fjernes incitamentet til at foretage investeringer, netop når disse medfører en effektivisering.

Som ovenfor nævnt er det uklart hvad der menes med de med investeringen forbundne indtægter. Men generelt bør det være reguleringsprisen, der ligger til grund for vurdering af, om det er nødvendigt at hæve reguleringsprisen ved en nyinvestering. Såfremt der er indtægter forbundet med investeringen vil disse afspejles i reguleringsprisen.

Formuleringen af paragraf 13, stk. 2 bør således være:

Stk. 2. Energitilsynet kan efter ansøgning hæve en virksomheds reguleringspris eller rådighedspris, såfremt virksomheden kan dokumentere, at der ikke inden for reguleringsprisen eller rådighedspris er tilstrækkeligt grundlag for at sikre afskrivning og en forrentning svarende til

den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint af investeringen. Afskrivning og forrentning af nødvendige nyinvesteringer kan indregnes i reguleringsprisen eller rådighedsprisen fra idriftsættelsestidspunktet af aktivet.

Omkostninger

I udkastet til ny indtægtsrammebekendtgørelse skelnes ikke længere mellem drift- og vedligeholdelsesomkostninger (D&V) og afskrivninger. Det vil sige et fald i afskrivninger giver plads for en stigning i D&V, og tilsvarende fald i D&V giver plads til stigning i afskrivninger. Københavns Kommune finder det meget positivt at problemetikken omkring outsourcing er løst.

Der skelnes i udkast til indtægtsrammeregulering af 27. september 2004 ikke mellem påvirkelige og ikke påvirkelige D&V. I bekendtgørelse 944 var D&V opdelt i omkostningsramme (påvirkelige omkostninger) og 1:1 omkostninger (upåvirkelige omkostninger og omkostninger der ikke ønskes nedsat, eksempelvis omkostninger til rådgivning om energibesparelse). Det var ligeledes kun de påvirkelige omkostninger, der var stillet effektiviseringskrav til. I forbindelse med benchmarking af forsyningerne (§20) og fastsættelse af effektiviseringskrav (§19) bør der stadig skelnes mellem påvirkelige og upåvirkelige omkostninger.

Københavns Kommune finder det meget positivt at der fra og med regnskabsåret 2007 foruden økonomisk effektivitet benchmarkes på kvalitet i leveringen.

Forrentning og definition af omsætningskapital

§ 16. En virksomhed opnår forrentning gennem overskud af netvirksomhed. En virksomhed kan øge sin forrentning gennem effektivisering.

Det antages at forrentning er til fri disposition for forsyningen.

§ 2. I denne bekendtgørelse forstås ved følgende begreber:

...

12) Nødvendig kapital: Den samlede værdi af virksomhedens netaktiver og omsætningskapital, der beregnes som 2 pct. af værdien af netaktiverne.

...

Det antages at omsætningskapital er det samme som i bek. 944 hed nettoomsætningsformue. Her var det tilsvarende 2 pct. af netaktiverne, der kunne indregnes som omsætningskapital. I Københavns Kommune høringsvar 19. januar 2004 om ny indtægtsrammebekendtgørelse anførte Københavns Kommune at omsætningskapitalen bør være højere end 2 pct. af netaktiverne. Københavns Kommune fastholder at det fremad-

rettet vil være naturligt, at benytte begrebet arbejdskapital defineret i tabellen herunder.

For Københavns Kommunes elforsyning vil denne formel jf. årsregnskaber 2002 give en arbejdskapital på 454 mio. kr. pr. 31. december 2002. Ved anvendelse af omsætningskapital som 2 pct. af netaktiver er Københavns Kommunes elforsyning omsætningskapital pr 31. december 2002 47 mio. kr.

| | |
|--|---|
| Arbejdskapital | +Tilgodehavender fra salg + Uafregnede forbrug + Varelager + Igangværende arbejder - Leverandørgæld <hr/> Arbejdskapital |
| Arbejdskapital i Københavns Kommune elforsyning pr 31. december 2002 | +495 mio. kr. +95 mio. kr. +28 mio. kr. -164 mio. kr. <hr/> 454 mio. kr. |
| Omsætningskapital i Københavns Kommune elforsyning pr. 31. december 2002 | 2.328 mio. kr. x 2,0 % = 47 mio. kr. |

Forskellen ved de to metoder er næsten en faktor 10. Den hidtidige praksis til at beregne omsætningskapitalen har således ikke kunnet kompensere KE for pengebindingen. Endvidere finder vi, at koblingen af omsætningskapitalen størrelse til netaktivernes værdi mangler økonomisk argumentation. Københavns Kommune forslår derfor, at der benyttes den ovenfor foreslåede og mere stringente definition af omsætningskapitalen med udgangspunkt i mere relevante balanceposter i årsregnskaberne fra selskaberne. Definitionen kan fremgå direkte af bekendtgørelsen. Københavns Kommune medvirker gerne til hurtig udarbejdelse af analyser.

Afslutning

Hvis kommentarerne i høringssvaret giver anledning til spørgsmål er I velkomne til at kontakte Sisse Bay (tlf: 3395 2191 eller email: siba@ke.dk) i Københavns Energi for uddybning.

Med venlig hilsen

Vibeke Østergaard



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Høring udkast til ny indtægtsrammebekendtgørelse

KL har modtaget ovennævnte bekendtgørelse og har til det følgende specifikke bemærkninger.

§2 nr. 1

Det fremgår ikke helt klart hvorvidt de nævnte "andre indtægter, som virksomheden opnår ved drift af den bevillingspligtige aktivitet" opfatter salg af ydelser omfattet af bestemmelserne om sideordnede aktiviteter.

Definitionen på driftmæssige indtægter forstås sådan, at indtægter vedrørende udbytte og aktiesalg fra virksomheder hvori virksomheden ejer kapitalandele ikke er omfattet af definitionen.

§2 nr. 12

Det bør præciseres, at den samlede værdi af virksomhedernes netaktiver er inkl. andre materielle anlægsaktiver og dermed administrationsbygning, arbejdsvogne, IT mv., således at den samlede værdi af virksomhedens netaktiver er lig med de samlede materielle anlægsaktiver.

§3

Det synes ikke klart om hvorvidt indtægter, der stammer fra investeringsbidrag, avance ved salg af vogne, lokaleudlejning, renter mv. er omfattet af indtægtsrammen. Spørgsmålet falder tilbage på definitionen i §2 nr.2. Spørgsmålet er, om indeholder andet end indtægter fra salg af ydelser omfattet af virksomhedens tariffer.

§§13-14

KL har bidt mærke i, at hjemlen er fjernet til, at Energitilsynet kan hæve eller sænke reguleringsprisen som følge af ændringer i såkaldte aktuarmæssige beregninger af kommunale netvirksomheders tjenestemandspensionsforpligtelser jf. §§ 41 og 42 i bekendtgørelse om nr. 944 af 29. oktober 2001 om indtægtsramme og åbningsbalancer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder med elforsyningsnet på 150 kV og derunder samt § 6, nr. 7 i bekendtgørelse nr.

Den 28. oktober 2004

Jnr 10.10.02 K04
Sagsid 000147694

Ref RTE
rte@kl.dk
Dir 3370 3194

Weldekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3060

www.kl.dk

1/2

899 af 30. august 2004. Det fremgår ikke af forslaget hvorfor denne hjemmel er fjernet.

§18

Det er ikke klart hvilken bekendtgørelses §3. nr. 20, der henvises til.

KL har ingen bemærkninger for så vidt angår de økonomiske konsekvenser

Med venlig hilsen



Rasmus Tengvad

energi

KLAGENÆVNET

Energistyrelsen,
Att. Kristine Bak,
Amaliegade 44,
1256 København K

/ oversendes alene elektronisk /

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Vedr.: Høring om udkast til ny bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven

12. oktober 2004

J.nr.: 10-1

Eksp.nr.: 17708

TAT

Energiklagenævnet har modtaget Energistyrelsens e-mail af 7. oktober 2004 med anmodning om eventuelle bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven.

Nævnet går ud fra, at den kommende bekendtgørelse sættes i kraft samtidig med ikraftsættelsen af de bestemmelser i lov nr. 494 af 9. juni 2004, som udgør bekendtgørelsens hjemmelsgrundlag, og samtidig med § 4, stk. 6 og 7, i nævnte lov.

Nævnet har ikke i øvrigt bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Thomas Andersen Thrane
Fuldmægtig
Telefon direkte: 3338 9565
E-mail: tat@ekn.dk



FORENINGEN FOR
SLUTBRUGERE AF ENERGI

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C
Telefon: +45 70 26 10 17
Telefax: +45 70 26 10 98
e-mail: ts@fse.dk
www.fse.dk

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Att.: Kristine Bak

Frederiksberg, den 22. oktober 2004.

Vedr. bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven

Hermed fremsendes FSEs kommentarer vedrørende udkast til Bekendtgørelse om indtægtsrammer netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven

Generelt finder FSE det helt uacceptabelt, at der ikke stilles effektiviseringskrav før i 2008. Der er behov for øjeblikkeligt indgreb i priserne hos en del netselskaber.

Det kan ske ved, at Energitilsynet på baggrund af et absolut prisloft for de forskellige prisniveauer udtager de 15 - 20 dyreste selskaber til en detaljeret granskning med henblik på nedbringelsen af priserne i disse selskaber.

FSE har tidligere gjort opmærksom på de store forskelle i nettariifferne, som varierer fra 5 øre/kWh i det billigste til 27 øre/kWh i det dyreste selskab (heri er endda ikke medregnet PSO omkostninger). Der kan ikke være nogen omkostningsmæssig begrundelse for så høj en betaling.

Der bør endvidere fastsættes et konkret mål for den generelle effektivisering, der skal opnås. Kravet til effektivisering bør mindst være 5 øre/kWh for netselskaberne under et, svarende til det mål, som tidligere er udmeldt i forbindelse med Energireformen og den såkaldte kraftværkspakke,



og som er nævnt som en rimelig målsætning i udredninger fra uafhængige konsulentvirksomheder og Energitilsynet.

Det endvidere helt afgørende, at salg af ydelser i tilknytning til den bevillingsmæssige aktivitet, sker efter samme principper som forretningsmæssige transaktioner mellem helt uafhængige parter uanset om der er tale om samarbejde med koncernforbundne selskaber. Kun derved kan det sikres, at netselskabet får en fuld forretningsmæssig betaling for den værdi, som benyttelsen af netselskabets aktiver kan kaste af sig.

Der bør derfor stilles krav om at de nævnte ydelser bringes i udbud, hvor ikke blot koncernforbundne selskaber kan byde, men også uafhængige selskaber.

Endvidere bør fastsættes, at drifts- og anlægsopgaver skal sættes i udbud.

Det fremgår § 13, stk. 1 i udkastet, at prisen kan hæves som følge af afskrivninger af nødvendige nyinvesteringer. Priserne dækker imidlertid i forvejen afskrivninger. En af årsagerne til de høje priser er jo netop de favorable henlæggelses- og afskrivningsregler i den tidligere regulering, som danner grundlag for det eksisterende prisniveau.

Afskrivning og forrentning af nyinvesteringer bør derfor ikke give anledning til forhøjelse af reguleringspriser eller rådighedsbeløb.

Tværtimod bør der ske en nedsættelse af reguleringspriser og rådighedsbeløb. Nedsættelsen skal svare til forskellen mellem årets afskrivninger og de gennemsnitlige årlige henlæggelser og afskrivninger i 1999-2003.

Det bør endvidere fastsættes, at skal afholdes udbud om leverancerne af el til dækning af nettabet. Såfremt dette ikke sker, skal reguleringsprisen reduceres med f.eks. 1 øre/kWh.

Det fastsættes i § 17, stk. 2, at reguleringsprisen maksimalt kan nedsættes med 2% på grund af for høj forrentningsprocent.

Det indebærer, at hele forrentningen herudover tilfalder ejerne. Med de meget høje forrentningsprocenter, som må forventes at blive resultatet af den lempelige regulering er dette urimeligt.

Det vil også betyde, at koncernforbundne selskaber altid vil kunne tilbyde lave priser ved levering af ydelser og høje priser ved køb af ydelser, idet det heraf følgende overskud i netselskabet tilfalder koncernen.

For dels at undgå enorme udtræk af overskud, dels at hindre krydssubsidiering, foreslår FSE, at loftet på 2% fjernes.



Efter de forslåede regler vil netselskaberne og de regionale transmissionsselskaber således, som det har været tilfældet i de seneste år, fortsat kunne fastsætte priserne efter eget forogdtbefindende.

Det er naturligvis utilfredsstillende for FSEs medlemmer, men det medfører også et enormt samfundsmæssigt spild af ressourcer.

Det er derfor vigtigt, at der øjeblikkeligt og ikke om 4 – 5 år indføres en reel og effektiv regulering.

Med venlig hilsen
Foreningen for Slutbrugere af Energi

Peter M. Nielsen
formand

Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder

Frederiksberg Forsyning har anmodet os om at komme med vores bemærkninger vedrørende udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder af 27. september 2004, som er udsendt i høring.

Nedenfor har vi først redegjort for vores generelle bemærkninger om tjenestemandspensioner og genberegning af indtægtsrammer. Dernæst har vi anført vores bemærkninger til de enkelte paragraffer i udkastet til bekendtgørelse.

Tjenestemandspensioner

Skattemæssige forhold

En række kommunale netvirksomheder har en betydelig forpligtelse til at refundere kommunen et beløb svarende til de ikke afdækkede tjenestemandspensioner, som var optjent forud for den 1. januar 2000. For Frederiksberg Elnet A/S kan den ultimo 2003 endnu ikke refunderede tjenestemandspensioner indikativt opgøres til 92 mio. kr.

Denne refusion af tjenestemandspensioner har netvirksomhederne hidtil kunne foretage med ubeskattede midler ud fra den betragtning, at det vedrører afvikling af en forpligtelse opstået i den periode, hvor virksomheden var skattefritaget. Betalingen med skattefrie midler kunne ske ved, at et beløb svarende til refusionen ikke skulle medregnes til den skattepligtige indkomst i netvirksomheden.

I det nu fremlagte høringsudkast til ny bekendtgørelse om indtægtsrammer fastlæses indtægtgrundlaget som udgangspunkt til tariffen pr. 1. januar 2004. Hermed bliver det beløb, der opkræves til dækning af tjenestemandspensioner, ikke et særligt tillæg, men en del af den samlede tarif.

Da udgifter til nedbringelsen af hensættelsen til tjenestemandspensioner efter udkastet ikke direkte reflekteres i elprisen, er det usikkert, om nogen del af indtægten i netvirksomheden er skattefri. Netvirksomheder med en tjenestemandspensioner risikerer således, at de fremadrettet skal refundere kommunen for tjenestemandspensioner med beskattede midler. For at kunne afvikle tjenestemandspensioner på 92 mio. kr. vil Frederiksberg Elnet A/S således skulle opkræve skønsmæssigt 131 mio. kr. hos forbrugerne, dvs. en merudgift på 39 mio. kr. Bekendtgørelsen giver ikke mulighed for at hæve tariffen, hvorfor det vil være et direkte kapitaltab for Frederiksberg Elnet A/S.

Hensigten med de hidtil gældende særregler vedrørende tjenestemandspensioner har været, at alle netvirksomheder skulle stilles lige uanset de historiske betingede medarbejderforhold. Det bør derfor præciseres, at netvirksomheder fortsat kan afvikle de gamle kommunale tjenestemandspensioner med ubeskattede midler, og at høringsudkastet således

ikke bevirker nogen ændring af de skattemæssige forhold vedrørende netvirksomheders nedbringelse af hensættelse til tjenestemandsforsikring pr. 1. januar 2000.

Forsikringen til udbetaling af rådighedsløn

I den tidligere bekendtgørelse nr. 944 om indtægtsrammer var der i §50 stk. 1 nr. 3 taget højde for, at en netvirksomhed delvist kunne kompenseres for forøgede omkostninger ved afskedigelse af tjenestemænd med rådighedsløn. Den delvise kompensation var betinget af, at de forøgede omkostninger var forårsaget af større rationaliseringstiltag i netvirksomheden. Denne mulighed er ophævet i det nye høringsudkast.

Høringsudkastet medfører, at netvirksomhedernes muligheder for over tid at opnå en normal forrentning er afhængig af den enkelte netvirksomheds muligheder for at effektivisere. En væsentlig del af de samlede omkostninger, hvorpå netvirksomhederne kan effektivisere, vedrører lønninger.

Netvirksomheder, hvor der historisk set er ansat mange tjenestemænd, har langt vanskeligere ved at realisere effektiviseringer end netvirksomheder uden tjenestemænd. Dette skyldes de væsentligt forøgede omkostninger ved afskedigelse af tjenestemænd med rådighedsløn sammenlignet med afskedigelse af ikke-tjenestemænd uden rådighedsløn.

Det foreslås, at der i forhold til høringsudkastet indføres et afsnit i §13, der tillader Energitilsynet at kompensere netvirksomheder, der som led i større rationaliseringstiltag realiserer forøgede omkostninger ved afskedigelse af tjenestemænd med rådighedsløn.

Genberegning af indtægtsrammer - underdækning

I Energistyrelsens følgebrev til udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer fremgår det, at det er en forudsætning for ikraftsættelse af bekendtgørelsen, at netvirksomhederne ikke rejser krav om yderligere opgørelser af fri og bunden egenkapital eller afvikling af underdækning. Desuden fremgår det af §2 nr. 19, at alene den underdækning, der er anført i netvirksomhedernes årsrapport for 2003, anerkendes.

Denne begrænsning af netvirksomhedernes mulighed for opkrævning af underdækning medfører, at det vil være vilkårligt, hvilke netvirksomheder der har mulighed for opkrævning af underdækning - og i praksis begrænset til de få virksomheder, der inden udgangen af 2003 har fået deres sag behandlet i Energitilsynet. Disse netvirksomheder er reelt de eneste, der har haft mulighed for at foretage en genberegning af indtægtsrammerne for årene 2000 til og med 2003 med henblik på at indarbejde virkningen heraf i årsrapporten for 2003. Efter vores opfattelse er dette en forudsætning for at indarbejde det i årsrapporten.

På baggrund af ovenstående synes bestemmelsen i udkastet til bekendtgørelsen at medføre en vilkårlig forskelsbehandling af netvirksomhederne.

Bemærkninger til de enkelte paragraffer

§2 nr. 4 - Forrentning

I §2 nr. 4 er den reguleringsmæssige fortolkning af "forrentning" defineret. Vi fortolker det således, at forrentning skal forstås som det beløb, der svarer til den mellemtotal i selskabernes årsregnskab, der typisk er benævnt "Resultat før finansielle poster og skat". En præcisering heraf kunne dog være hensigtsmæssigt. Desuden fremgår det ikke, hvordan eventuelle posteringer direkte på egenkapitalen skal medtages, når forrentningen opgøres.

§2 nr. 13 - Nødvendige nyinvesteringer

I §2 nr. 13 er der defineret, hvad der kan betragtes som "nødvendige nyinvesteringer". For sådanne investeringer kan afskrivninger og forrentning undtagelsesvist medføre en stigning i tarifferne. For netvirksomhederne vil det være væsentligt, at kunne skelne mellem sædvanlige nyinvesteringer og "nødvendige nyinvesteringer". Set i lyset heraf anbefaler vi, at definitionen af "nødvendige nyinvesteringer" præciseres.

§3 stk. 2 - Udmelding af indtægtsramme

Af §3 stk. 2 fremgår det, at Energitilsynet udmelder en indtægtsramme ultimo december gældende for det følgende reguleringsår. Af hensyn til beregning og offentliggørelse af nettarriffen synes det uhensigtsmæssigt, at netvirksomhederne først får udmeldt en indtægtsramme ultimo december.

§§13 og 14- Energitilsynets mulighed for at hæve/sænke reguleringsprisen

Af §13 stk. 1 fremgår det, at Energitilsynet kan hæve reguleringsprisen i de oplyste tilfælde. Modsætningsvist fremgår det af §14 stk. 1, at Energitilsynet sænker reguleringsprisen i de her oplyste tilfælde.

For at undgå usikkerhed om netvirksomhedernes rettigheder til at hæve reguleringsprisen, anbefaler vi, at "kan" slettes i §13 stk. 1. Herved får netvirksomhederne en ret til at hæve reguleringsprisen i de oplyste tilfælde mod forelæggelse af dokumentation overfor Energitilsynet.

Desuden anbefaler vi, at formuleringen i §14 stk. 1 ændres til, at Energitilsynet kan sænke reguleringsprisen. Denne ændring vil medføre, at Energitilsynet i ganske særlige tilfælde har den nødvendige lovmæssig hjemmel til at foretage en konkret vurdering forud for udstedelse af påbud om nedsættelse af reguleringsprisen.

§16 stk. 3 - Skrotning af netaktiver

I §16 stk. 3 anføres det, at "Værdien reduceres med restværdien af netaktiver, der skrottes". For at opnå den forventede ønskede virkning skal ordet "reduceres" erstattes med "tillægges".

Udover tab som følge af en eventuel ikke afskrevet restværdi, kan skrotning af netaktiver være forbundet med betydelige omkostninger til nedrivning og reetablering. Efter årsregnskabsloven skal et anlægsaktiv som hovedregel afskrives over den forventede brugstid. Såfremt der på anskaffelsestidspunktet forventes en fremtidig indtægt fra skrotning, fratræk-

kes beløbet i afskrivningsgrundlaget. Det kan desuden komme på tale at tillægge omkostninger til fremtidig skrotning og reetablering til afskrivningsgrundlaget. Ved den efterfølgende skrotning medregnes et eventuelt tab i omkostningerne på lige fod med afskrivninger.

Ved fastlæggelse af indgangsværdierne pr. 1. januar 2000 blev der ikke taget højde for omkostninger ved skrotning og eventuel reetablering. Derimod var der i den tidligere bekendtgørelse om indtægtsrammer, nr. 944 af 29.10.2001, mulighed for, at Energitilsynet i særlige tilfælde kunne tillade, at en netvirksomhed indregnede restværdier af skrottede netaktiver i tarifferne jf. 39 stk. 3.

Da der i udkastet til den nye bekendtgørelse ikke længere er mulighed for efter ansøgning at indregne sådanne omkostninger i tarifferne, bør der åbnes mulighed for, at Energitilsynet mod dokumentation kan tillade forhøjelse af referenceprisen, som følge af omkostninger ved skrotning og reetablering.

§17 stk. 2 - Overnormal forrentning

Af bestemmelsen fremgår det, at netvirksomheder med overnormal forrentning får reduceret sin reguleringspris fra 1. januar i det følgende år. Det bør præciseres, hvorvidt reduktionen alene er gældende indtil den overnormale forrentning er "tilbagebetalt til forbrugerne" eller om reduktionen er varig.

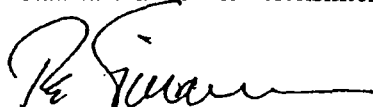
En varig reduktion kan medføre den uhensigtsmæssighed, at en overnormal forrentning i ét år, som følge af enkeltstående forhold i en netvirksomhed, vil låse reguleringsprisen fast på et "for lavt niveau" set i forhold til netvirksomhedens normale drift. Virkningen af den indsatte maksimeringsregel med 2% af reguleringsprisen er uklar.

* * * * *

For uddybende kommentarer til ovenstående kontakt venligst Claes Graff eller undertegnede.

København den 26. oktober 2004

PricewaterhouseCoopers
Statsautoriseret Revisionsinteressentskab



Per Timmermann
statsautoriseret revisor

26. oktober 2004

e-mail bak@ens.dk

Energistyrelsen
Nyrupsgade 30
1780 København V

Att.: Kristine Bak

Høringsvar

til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven.

Under henvisning til aftale om forlænget frist for afgivelse af høringssvar til i dag kl. 12.00, fremsendes vedhæftet mailen et notat udarbejdet af PricewaterhouseCoopers, som udgør Frederiksberg Kommunes høringssvar.

Eventuelle spørgsmål kan rettes til såvel undertegnede som til statsaut. revisor Per Timmermann, PricewaterhouseCoopers.

Med venlig hilsen

Frederiksberg Forsyning

Vagn Bech
Vicedirektør

Tlf. 38 18 51 80
vb@frb-forsyning.dk



Energistyrelsen
Att.: Kristine Bak
Amaliegade 44
1256 København K

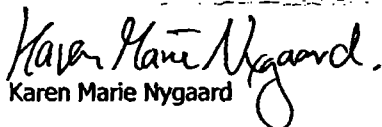
20. oktober 2004
kmm/

Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven

Energistyrelsen har pr. e-mail af 7. oktober 2004 anmodet DFF om eventuelle bemærkninger til det ovenfor nævnte udkast.

DFF har nu gennemset udkastet og kan oplyse, at Foreningen ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen
Danske Fjernvarmeværkers Forening


Karen Marie Nygaard

DANSKE FJERNVARMEVÆRKERS FORENING

Fjernvarmens Hus · Galgebjergvej 44 · DK-6000 Kolding
Tel. +45 7630 8000 · Fax +45 7552 8962 · E-mail dff@dff.dk · Web www.dff.dk

CVR DK 55 83 10 17



DANSK INDUSTRI
H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Energistyrelsen
Att.: Kristine Bak
Amaliegade 44
1256 København K

22. oktober 2004

Indtægtsrammer for net- og transmissionsvirksomheder under elloven

Energistyrelsen har den 7. oktober 2004 - j.nr. 0211001/21004-0002 - anmodet om Dansk Industris eventuelle kommentarer til udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven.

Med bekendtgørelsen lægges der loft over nettarifferne svarende til priserne i 2004.

Prisloftet giver ikke anledning til kommentarer. Det gør til gengæld § 19 om udmelding af individuelle effektivitetskrav til virksomhederne fra og med reguleringsåret 2008. DI skal foreslå, at effektivitetskravene allerede udmeldes for 2006. De store prisforskelle i transportpriserne for el landet over understreger nødvendigheden af at fremmerykke effektivitetskravene.

Bekendtgørelsen omfatter også udgifter og indtægter fra ydelser i tilknytning til, men ikke omfattet af den bevillingspligtige aktivitet. Nettoindtægter herfra indgår i fastsættelsen af tarifferne. Især ved handel mellem virksomheder inden for samme elkonzern kan reguleringen af området vise sig vanskelig. DI skal derfor opfordre til, at udviklingen følges nøje, og at bekendtgørelsens bestemmelser skærpes hvis nødvendigt, således at det sikres, at indtægtsrammerne ikke mod intentionerne bruges som kanal til finansiering af aktiviteter, som ligger udenfor de bevillingsmæssige aktiviteter.

Med venlig hilsen

Niels O. Gram
Chefkonsulent

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Vor ref. TMP/TMP
Sag 2000/00116-194
J.nr. 242-01

22. oktober 2004

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer

Dansk Energi har den 7. oktober 2004 modtaget Energistyrelsens høringsudgave til *Bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven.*

Dansk Energi har følgende bemærkninger til udkastet:

Generelle bemærkninger

Dansk Energi vurderer, at bekendtgørelsen er en konstruktiv og loyal udmøntning af den aftale, der blev indgået mellem Økonomi- og Erhvervsministeren og ELFOR den 29. marts 2004 og at bekendtgørelsen kan administreres, så den fremmer en sund økonomisk udvikling af dansk eldistribution og transmission, samtidig med at kunderne får stabile priser.

Det er positivt, at net- og regionale transmissionselskaber i højere grad betragtes som almindelige forretningsenheder, der opererer på grundlag af en bevilling, som giver særlige forpligtelser.

Dansk Energi vurderer samlet, at den foreslåede regulering er mere enkel og administrerbar end reguleringen fra 2000 til 2003.

En væsentlig udfordring for reguleringen er at give incitamenter til nødvendige ny- og reinvesteringer i net og regionale transmissionsanlæg. Reguleringens påvirkning af investeringsomfanget vil afhænge af Energitilsynets fortolkning af regler i bekendtgørelsens § 2 nr. 13 om afgrænsning af nyinvesteringer og § 13 stk. 2 om indregning af afskrivninger og forrentning af nyinvesteringer i reguleringspris eller rådighedsbeløb.

Det skal derfor tilføjes, at Dansk Energi er generelt betænkelig ved fortolkningen og mulighederne for at administrere investeringsbegrebet jf. ovennævnte to paragraffer. Ikke bare i virksomhederne, men også i Energitilsynets administration vil en opdeling og beregning af investeringerne på den skitserede måde give anledning til mange vurderinger, analyser og usikkerhed om retstilstanden.

Endelig bemærkes, at en forudsætning for nærværende høringssvar er, at anmeldte reguleringsregnskaber under den hidtidige lovgivning (perioden 2000-2003) ikke yderligere kan anfægtes af myndighederne.

Bemærkninger til visse af udkastets bestemmelser

Til § 2 punkt 13

Det foreslås, at punkt c formuleres således:

" c) nyinvesteringer, dvs. investeringer i helt nye forsyningsområder og væsentlige forstærkninger af nettet, der er begrundet i forsyning af nye og/eller større forbrugere samt begrundet i aftag af el fra nye og/eller større produktionssteder"

Med denne formulering tages der hensyn til, at investeringer også kan være begrundet i ændrede forhold på produktionssiden. Dansk Energi forudsætter i øvrigt, at den samlede definition af nyinvesteringer også omfatter nyinvesteringer, der har til formål at fjerne flaskehalse, dvs. investeringer til sikring af transit og et velfungerende elmarked.

Der henvises i øvrigt til ovenstående generelle bemærkninger om, at de foreslåede regler på dette punkt kan give anledning til fortolkninger og usikkerhed om afgrænsning af nødvendige nyinvesteringer.

Til § 3 stk. 5

Dansk Energi forudsætter, at reguleringsprisen for et givet år kan også ændres som følge af bestemmelserne i § 22 stk. 6 (en midlertidig forhøjelse af reguleringsprisen som følge af en ikke-varig prisreduktion i et tidligere år) .

Til § 3 stk. 6

Det foreslås, at virksomhedernes anmeldelse af budget udskydes fra 1. november til 10. december. Uanset om dette følges generelt, må tidsfristen for 2004 rykkes. Det vil ikke være praktisk muligt at indsende budgettal til Energitilsynet inden 1. november 2004.

Dansk Energi forudsætter, at kravene til budgetoplysninger vil være begrænset til få oplysninger om budgetterede indtægter (målt i kroner) og omsætning (målt i kWh).

Til § 13 stk. 2

Hvis bestemmelsen fastholdes, er der behov for en nærmere vejledning om, hvordan selskaberne kan opfylde de stillede dokumentationskrav.

Hvis bestemmelsen fastholdes foreslås, at første punktum formuleres således:

"Energitilsynet kan efter ansøgning hæve en virksomheds reguleringspris eller rådighedsbeløb, såfremt virksomheden kan dokumentere, at der ikke inden for de med investeringen, jf. stk. 1, nr. 1, forbundne driftsomkostninger, indtægter og besparelser er tilstrækkeligt grundlag for at sikre afskrivning og en forrentning svarende til den toneangivende lange byggeobligationsrente plus 1 procentpoint af investeringen."

Denne formulering medtager i kalkulationerne de nye driftsomkostninger, der kan henføres til investeringen.

Der henvises i øvrigt til ovenstående generelle bemærkninger om, at de foreslåede regler på dette punkt giver anledning til usikkerhed om retstilstanden.

Til § 18

Der skal henvises til § 2 nr. 19 (og ikke til § 3 nr. 20)

Til § 22 stk. 6

Der savnes en nærmere definition af begrebet "varig karakter".

Den manglende definition og uklare retstilstand kan betyde, at selskaber må være tilbageholdende med at nedsætte tarifferne midlertidigt (nedsættelse af ikke-varig karakter). Der vil være en risiko for, at nedsættelsen betragtes som varig af Energitilsynet, og dermed reduceres reguleringspris og rådighedsbeløb permanent, selvom det ikke var tilsigtet af selskabet.

Med venlig hilsen
Dansk Energi

Hans Duus Jørgensen

Økonomi- og Erhvervsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att. Kristine Bak

22. oktober 2004
Sag 3/1302-0200-0100
/ CP
Deres ref.

Høring af ny indtægtsrammebekendtgørelse

Energistyrelsen har med skrivelse af 7. oktober 2004 fremsendt et udkast til ny bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven med anmodning om Energitilsynets eventuelle bemærkninger.

Det er Energitilsynets overordnede vurdering, at den foreslåede regulering administrativt er gennemførlig. Den baserer sig på den forenkende forudsætning, at der ikke rejses krav om yderligere opgørelse af fri og bunden kapital. På baggrund heraf og under hensyntagen til de uddybende bemærkninger og forslag til ændringer, der fremgår neden for, kan Tilsynet støtte en ikrafttrædelse af det fremsendte udkast.

Det fremsendte udkast til bekendtgørelse er af naturlige årsager svært tilgængeligt stof for udenforstående og præget af indforstået sprogbrug. Henset til dette og til, at der er tale om en række nye elementer i den foreslåede fremtidige regulering, foreslår Energitilsynet, at der udarbejdes en let tilgængelig brugervejledning om principperne og det tidsmæssige forløb i den fremtidige regulering, så alle primære interessenter, herunder de regulerede virksomheder, har mulighed for hurtigt at tilegne sig en forståelse heraf.

A. Generelle bemærkninger

Som administrerende myndighed har Energitilsynet en væsentlig interesse i, at den kommende regulering af net- og regionale transmissionsselskaber er velfungerende, herunder at den er administrativt gennemførlig samt medvirkende til en økonomisk effektiv drift af selskaberne til gavn for forbrugerne i form af lave priser.

Erfaringerne fra indtægtsrammereguleringen af selskaberne i de første fire år siden reguleringens indførelse i 2000 har, som det er Energistyrelsen bekendt, været blandede og præget af den manglende afklaring om selskabernes kapitalforhold. Det er på denne baggrund særligt vigtigt, at den kommende regulering i praksis fungerer og påvirker selskabernes ageren i ønsket retning.

Energitilsynets høringssvar vedrører primært de administrative konsekvenser af den foreslåede regulering. Hvad angår de økonomiske konsekvenser af det foreslåede, herunder virkningerne for forbrugerpriserne, er det Tilsynets vurdering, at de skal ses i sammenhæng med aftalen indgået den 29. marts 2004 mellem Regeringen og ELFOR herunder de enkelte selskabers forestående stillingtagen til af-

ENERGITILSYNET

Nyropsgade 30
1780 København V
Tlf. 72 26 80 70
Fax 33 18 14 27
CVR-nr. 64 96 46 15
et@dera.dk
www.energitilsynet.dk

talen. Energitilsynet henviser i denne forbindelse til sit høringssvar af 26. april 2004 vedrørende lovforslag om ændring af elforsyningsloven m.v. (L 236).

B. Fokus på prisudvikling

Den foreslåede indtægtsrammeregulering har fokus på, at de gennemsnitlige priser i selskaberne ikke stiger udover i en række specificerede tilfælde. Reale prisfald – bortset hvad der må blive besluttet i selskaberne uafhængigt af reguleringen – kan ske fra 2008 i forbindelse med Tilsynets udmelding af individuelle effektiviseringskrav.

Hvor den tidligere indtægtsrammeregulering, jf. bekendtgørelse nr. 944, alene havde fokus på selskabernes indtægter og i princippet kunne foretages uafhængigt af den faktiske prisudvikling, indebærer det fremsendte udkast en række nye opgaver, hvor Tilsynet nu skal vurdere priser, prisudvikling og f.eks. tage stilling til konkrete investeringers prismæssige betydning. På baggrund af bl.a. de potentielle prisvirkninger af, at der ikke længere skal skelnes mellem fri og bunden kapital synes denne fokus efter Tilsynets opfattelse dog naturlig og hensigtsmæssig.

Som det indledningsvist blev fremhævet, er det Energitilsynets generelle vurdering, at de opgaver, der pålægges Tilsynet ifølge det fremsendte bekendtgørelsesudkast, administrativt kan gennemføres som foreslået. Denne vurdering skal dog tages med det forbehold, at der er tale om en ny type indtægtsrammeregulering og som nævnt en række nye typer opgaver for Tilsynet. Hvis der mod forventning skulle vise sig væsentlige problemer med administrationen af den nye regulering, vil Tilsynet orientere Økonomi- og Erhvervsministeren herom.

C. Fri/bunden egenkapital og underdækning for 2000-2003

En stor administrativ fordel ved den foreslåede regulering er som nævnt indledningsvist, at der fremover kun opereres med én form for egenkapital. Energitilsynet ser med tilfredshed, at afvikling af den i den enkelte virksomheds årsrapport for 2003 opgjorte underdækning skal ske uden at reguleringsprisen/rådighedsbeløbet overskrides, og inden for en fastsat periode.

Energitilsynet hæfter sig ved, at det som nævnt i den fremsendte høringsskrivelse er en forudsætning for ikrafttrædelse af den ny regulering, at der ikke rejses yderligere krav om opgørelse af fri og bunden egenkapital under den hidtidige lovgivning og ikke rejses krav om en anden afviklingsperiode for den opgjorte underdækning vedrørende perioden 2000-2003 end omtalt i bekendtgørelsen. Det må omvendt indebære, at hvis blot et enkelt selskab, nu eller senere, rejser et sådant krav, vil forudsætningen for den foreslåede regulering briste.

For Energitilsynet er det afgørende, at den aftalte løsning på den såkaldte kapital sag kan gennemføres ved bortfald af sondringen mellem fri og bunden egenkapital, og ved afviklingen af underdækning for 2000-2003 som foreslået.

Ud fra det fremsendte er det imidlertid Energitilsynets opfattelse, at Tilsynet ikke har juridisk grundlag for at afvise eventuelle krav af ovennævnte karakter fra

virksomheder. Tilsynet vil derfor orientere Økonomi- og Erhvervsministeren, hvis et sådant krav – mod forventning – skulle opstå.

Af vedlagte bilag fremgår Energitilsynets mere konkrete bemærkninger til udkastets enkelte bestemmelser.

Med venlig hilsen

Uffe Bundgaard-Jørgensen
Formand for Energitilsynet

Bilag

Konkrete bemærkninger til bekendtgørelsens enkelte bestemmelser

- § 2, nr. 1. ("Andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet")

Der må forudses væsentlige opgørelsmæssige udfordringer knyttet hertil. Energitilsynet er dog principielt enig i, at indtægter ved de nævnte sideordnede aktiviteter (men knyttet til den bevillingspligtige aktivitet) bør indgå ved vurderingen af net- og transmissionsselskabernes priser og komme forbrugerne til gode. Det konstateres endvidere, at inddragelsen af de nævnte indtægter skal ske uafhængig af den selskabsmæssige organisering.

- § 2, nr. 15. ("Reguleringsprisen")

Det foreslås at præcisere definitionen af begrebet: "Den gennemsnitlige pris pr. kWh leveret elektricitet, der udmeldes af Energitilsynet til virksomheden".

- § 2, nr. 17. ("Rådighedbeløb")

Sproglig præcisering til "Rådighedsbeløb".

- § 3, stk. 2. ("Udmeldelsestidspunkt for indtægtsramme")

Det fremgår af bestemmelsen, at Energitilsynet i december før reguleringsåret skal udmelde indtægtsrammer med anvendelse af reguleringsprisen pr. 1. januar i reguleringsåret. Energitilsynet går ud fra, at Tilsynet her skal anlægge et skøn for reguleringsprisen pr. 1. januar i reguleringsåret.

- § 3, stk. 2, stk. 6 og stk. 7 ("Indhentning af oplysninger og udmeldelse af indtægtsramme, 2005")

Tidspunktet for indhentning af oplysninger fra selskaberne og udmelding af indtægtsrammer for 2005 er selvsagt afhængig af bekendtgørelsens udstedelsestidspunkt. De opstillede datoer for 2005 (f.eks. 1. november 2004 nævnt i stk. 6) kan ikke overholdes set i lyset heraf. Det foreslås at ændre tidspunkterne for anmeldelse af budgetter og udmelding af indtægtsrammer gældende for 2005, så de afspejler udstedelsestidspunktet. § 6 foreslås ændret tilsvarende.

- § 6, stk. 1. ("Den rådighedsafhængige indtægtsramme")

Der foreslås en sproglig præcisering af 1. punktum, så sætningen får følgende ordlyd: "Den rådighedsafhængige indtægtsramme til en transmissionsvirksomhed svarer til virksomhedens rådighedsbeløb pr. 1. januar i reguleringsåret".

- § 7, stk. 1 ("Rådighedspriser")

"Rådighedspriser" omtalt i første punktum foreslås ændret til "rådighedsbeløb" svarende til definitionen i § 2, nr. 17.

- § 8 ("Udmelding af årlig reguleringspris")

Det foreslås præciseret, at der er tale om udmelding af en årlig reguleringspris bagudrettet for det forgangne reguleringsår.

- § 12, stk. 1 ("Råderummet")

Det foreslås præciseret, at det er Energitilsynet, der beregner råderummet: "Energitilsynet beregner årligt....". Det bemærkes, at en egentlig beregning af

"råderummet" sker første gang pr. 1. januar 2007 på baggrund af 2005-regnskaberne, der foreligger medio 2006. Den 1. januar 2005 og 1. januar 2006 udgør "råderummet" derfor 0 kr. Særlige tilladelser til stigninger i reguleringspriser/rådighedsbeløb sker da ved § 13, stk.5.

- § 14, stk. 1 ("Sænkning af reguleringspris eller rådighedsbeløb")

Som sproglig præcisering foreslås det at første del af første punktum ændres til: "Energitilsynet sænker reguleringsprisen eller rådighedsbeløbet for en virksomhed som følge af:....".

- § 17, stk.2 ("Reduktion af reguleringspris/rådighedsbeløb ved høj forrentning")

Det er ikke klart, hvorvidt en reguleringspris/rådighedsbeløb stiger igen, når en virksomhed opnår den maksimale forrentning på den lange bygge rente plus 1 procentpoint (efter i en periode at have haft en højere forrentningsprocent). Den tidligere foretagne prisnedsættelse som følge af høj forrentning er vel varig (indgår bl.a. i råderum, jf. § 12). Det foreslås derfor at ændre ordene "så længe" til ordet "til".

Endvidere foreslås i samme bestemmelse som sproglige præcisering at indføje ordet "virksomheden" efter ordene "plus 1 procentpoint, får".

- § 18 ("Underdækning")

Henvisningen vedrørende underdækningen bør vel retteligt være § 2, nr. 19.

- § 20, stk. 1 ("Metode til benchmarking")

Effektiviseringskrav i reguleringsåret 2008, jf. § 19, beregnes på baggrund af en benchmarkanalyse, jf. § 20, gennemført i 2007 på grundlag af data fra reguleringsregnskaber m.v. for regnskabsåret 2006. Det foreslås at § 20, stk. 1, får ordlyden. "Indtil udgangen af regnskabsåret 2006 benchmarker Energitilsynet virksomhederne på økonomisk effektivitet". Herved er Energitilsynet stillet mere frit i en gradvis udvikling af sin benchmark-model set i forhold til formuleringen i det fremsendte udkast. Samtidig får den forskelligartede terminologi i § 19 og § 20 vedrørende reguleringsår-regnskabsår ikke betydning for grundlaget for udmelding af effektiviseringskrav for reguleringsåret 2008.

- § 22, stk. 1, nr. 4 ("Ændret reguleringspris/rådighedsbeløb")

Energitilsynet går ud fra, at anmeldelser efter § 22, stk. 1, nr. 4, indebærer, at Tilsynet foretager en genberegning af de pågældende selskabers reguleringspriser, jf. § 14, hvorefter der foretages en fornyet opgørelse af differencer m.v., herunder i fornødent omfang en fornyet anmeldelse fra selskabets side.

- § 24 ("Sanktioner")

Energitilsynet går ud fra, at det er Tilsynet, der tager skridt til at starte processer efter § 24, herunder i givet fald oversende anmeldelse til anklagemyndigheden. Det kan overvejes at præcisere dette.

- § 25, stk. 2 og 3 ("Korrigerende af ubalancer")

Det foreslås som sproglig præcisering at ændre ordet "korrigeret" til "afvikling".

NOTAT

21. oktober 2004
JIL/anb

Sag 2004-0000923

Høringsvar - Bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af Elforsyningsloven

**ERHVERVS- OG
SELSKABSSTYRELSEN**
Kampmannsgade 1
1780 København V

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har modtaget ovenstående udkast til bekendtgørelse i høring. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) har i den forbindelse vurderet bekendtgørelsens administrative konsekvenser.

Tlf. 33 30 77 00
Fax 33 30 77 99
CVR-nr 10 15 08 17
eogs@eogs.dk
www.eogs.dk

CKR har noteret sig, at den eksisterende reguleringsmodel forenkles, herunder, at begrebet "bunden egenkapital" forsvinder. Forenklingen af reguleringsmodellen vurderes at medføre administrative lettelser for de omfattede selskaber.

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

Kravene i forbindelse med den nye prisregulering vurderes imidlertid og at medføre administrative byrder for selskaberne. Her tænkes bl.a. på arbejdet med opgørelse og indsendelse af ansøgninger eller redegørelser i forbindelse med nedsættelse af tariffer og nyinvesteringer.

Der savnes i den forbindelse en afklaring af de specifikke krav til indsendelsernes form og indhold. CKR foreslår, at der udarbejdes en vejledning hertil, og er gerne behjælpelige med udformningen af en sådan.

De omtalte byrder vurderes dog at være begrænsede, ligesom bekendtgørelsens lettelser kun berører et begrænset antal virksomheder. Derfor anbefales det ikke, at bekendtgørelsen undersøges nærmere i et af Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspaneler.

Med venlig hilsen

Jakob Ilum

Fuldmægtig
Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering
Tlf. direkte 33 30 74 03
e-post jil@eogs.dk

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att./ Kristine Bak

22. oktober 2004

Bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder

Energistyrelsen har i brev af 7. oktober 2004 bedt om Forbrugerrådets eventuelle bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om netvirksomhedernes indtægtsrammeregulering. Udkastet til bekendtgørelse er en udmøntning af den seneste energipolitiske aftale vedrørende fremtidens energiinfrastruktur og ikke mindst de fremtidige kapitalforhold i elsektoren.

Forbrugerrådet vil således indledningsvist - endnu engang - påpege det urimelige ved, at en eventuel realisering af netvirksomhedernes værdier alene kommer ejerne til gode, og ikke alle de forbrugere, der reelt har bidraget til skabelsen af de store værdier.

Med bekendtgørelsen indføres et *prisloft*, som skal sikre at priserne ikke stiger som følge af, at netvirksomhederne fremover har fuld råderet - det vil sige mulighed for salg - over hele virksomhedens kapital. Prissikringen er fastsat i elforsyningslovens bestemmelser.

I bekendtgørelsens *kapitel 4* (§§ 13 - 15) angives under hvilke betingelser Energitilsynet, uanset førnævnte prissikring, alligevel kan hæve prisloftet. Forbrugerrådet antager, at de regulatoriske rammer for elsektoren ikke i sig selv er tiltænkt at påføre øgede omkostninger for netvirksomhederne, og dermed i sidste ende forbrugerne. Derfor forudsætter Forbrugerrådet, at bestemmelserne i kapitel 4 administreres tilpas restriktivt, således at prisstigninger baseret på disse bestemmelser alene sker undtagelsesvist.

Med hensyn til bestemmelsen om *effektiviseringskravene* til elsektoren, jf. bekendtgørelsens kapitel 7, ser Forbrugerrådet ingen saglige begrundelser for at udskyde de individuelle effektiviseringskrav til 2008. Henset til de store variationer i netvirksomhedernes effektivitet i

dag forekommer det yderst betænkeligt, at der ikke allerede nu fastsættes krav, således at forbrugerne får det fulde udbytte af effektiviseringspotentialet.

Forbrugerrådet har for indeværende ikke yderligere bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Villy Dyhr / Anders Hjort Jensen
Afdelingschef Cand.techn.soc.



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Doknr: 38780

Ref.:HG/HG

E-mail:hg@fri.net.dk

19. oktober 2004

Att.: Kristine Bak

Vedr. Bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven

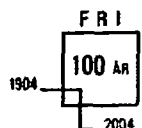
Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for det fremsendte materiale vedr. Bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven.

FRI finder, at det er positivt at skabe et opgør med den hidtidige praksis omkring opdeling af netselskabernes kapital i bunden og ikke-bunden kapital. På denne baggrund kan FRI støtte intentionerne i bekendtgørelsen.

FRI finder imidlertid også at det er væsentligt, at ikke kun netselskaber som er drevet af kommunale forvaltninger, jf. §23, skal adskille aktiviteterne som netvirksomhed fra den øvrige forvaltningsmæssige drift; men at netvirksomheder generelt, i det omfang de driver sideordnet virksomhed på eksempelvis rådgivningsområdet, holder disse aktiviteter tydeligt regnskabsmæssigt adskilt fra virksomhedens almindelige drift.

Med venlig hilsen

Henrik Garver



Konstantinøvej 4
Postboks 2684
2100 København Ø
Tlf. +45 35 25 47 57
Tlf. +45 35 25 27 30
E-mail: fri@fri.net.dk
W: www.fri.net.dk

