



Tillægsbetænkning afgivet af Børne- og Undervisningsudvalget den 21. december 2020

## Tillægsbetænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

(Modelparametre for erhvervsuddannelser til brug for beregning af praktikpladsafhængigt arbejdsgiverbidrag for 2021, fastholdelse af merbidragsats og justering af aktivitetsafhængigt VEU-bidrag for 2021)

[af børne- og undervisningsministeren (Pernille Rosenkrantz-Theil)]

#### 1. Dispensation fra Folketingets forretningsorden

Udvalget indstiller, at der dispenseres fra bestemmelsen i Folketingets forretningsordens § 8 a, stk. 2, om, at der skal gå 2 dage fra offentliggørelsen af tillægsbetænkningen, til lovforslaget kommer til 3. behandling.

#### 2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF, EL, LA og Uffe Elbæk (UFG)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (V) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Et *tredje mindretal* i udvalget (KF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (NB) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved afgivelsen af tillægsbetænkningen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

#### 3. Politiske bemærkninger

##### *Venstre og Dansk Folkeparti*

Venstres og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter lovforslaget ved 3. behandlingen.

V og DF synes dog, det er problematisk, at der ikke har kunnet gives reelle svar på spørgsmålene på bl.a. lovforslag nr. L 120 om justering af det praktikpladsafhængige arbejdsgiverbidrag og indførelse af fleksibelt uddannelsesbidrag i relation til også indholdet af dette lovforslag om det forventede

træk på arbejdsgivernes uddannelsesbidrag (AUB) som følge af trepartsaftalen fra maj 2020, og dermed om der fortsat vil være et overskud i ordningen, eller om trækket er større end det forventede, og der dermed i stedet kan forekomme et underskud, som også antydtes i L 120 – svar på spørgsmål 33. Det er problematisk, at det dermed de facto er umuligt for Folketinget at få svar på, om lovforslaget og lovforslag nr. L 120 på tilstrækkelig vis skaber den balance, der er aftalt, og dermed også er et svar på den massive kritik, som Rigsrevisionen og senere statsrevisorerne har udtalt i foråret 2020.

V og DF har under udvalgsbehandlingen stillet et ændringsforslag til lovforslaget, der dels skulle sikre mere åbenhed om ordningens træk og dels skulle sikre, at der indbringes balance i ordningen fremadrettet. Forslaget skulle derudover sikre virksomhederne en væsentlig likviditetsindsprøjtning under covid-19-krisen med ikrafttrædelse fra den 1. januar 2021. Ændringsforslaget har beløbsmæssigt ligget ca. 700 mio. kr. højere end den justering af AUB-bidraget, der er indgået, jf. lovforslag nr. L 120. Niveaue i ændringsforslaget har været tro mod trepartsaftalen fra forsommeren og har dermed sikret såvel 500 mio. kr. til praktikpladsskabende aktiviteter som aftalt, men samtidig ført 700 mio. kr. mere tilbage til virksomhederne, end det er tilfældet som følge af det, der fastsættes med lovforslag nr. L 120. Det er en væsentlig positiv likviditetsmæssig forskel for virksomhederne, og da det i udvalgsbehandlingen ikke er lykkedes at få svar fra ministeren og indsigt i det reelle træk på AUB, har forslagsstillerne fastholdt ændringsforslaget til lovforslaget, da pengene gør en større positiv forskel ude i virksomhederne i disse covid-19-tider end i en opsparring hos AUB.

V og DF ønsker fremadrettet reel åbenhed i AUB-ordningen for Folketinget med henblik på træk, opfyldelse af måltal m.v., fordi Folketinget løbende skal underrettes, i forhold

til om ordningen *faktisk* går i nul – og ikke kun, at der *søges*, at AUB-ordningen går i nul, jf. L 120 – svar på spørgsmål 23.

V og DF finder det bemærkelsesværdigt, at ministeren i L 120 – svar på spørgsmål 24-26 oplyser, at der hverken er konsekvensberegnet eller -vurderet på, om tiltagene i trepartsaftalen af den 21. november 2020, der finansieres ved en årlig overopkrævning af 500 mio. kr. af arbejdsgivernes penge, reelt vil skabe flere praktikpladser og hvor mange, og at der dermed ikke kan måles på, om lovforslag nr. L 120 får den effekt, vi ønsker, nemlig at der skabes flere praktikpladser.

V og DF bemærker afslutningsvis ministerens bekræftelse på, at ministeren vil arbejde for yderligere gennemsigtighed i forhold til offentliges og privates efterlevelse af måltallene for elever og lærlinge, jf. L 120 – svar på spørgsmål 15, og som også allerede bemærket i betænkningen til lovforslag nr. L 120. V og DF afventer dette og ønsker, at det vil ske fyldestgørende, så ordningen kan komme tilbage til sit egentlige formål; at sikre, at der skabes praktikpladser nok til alle de unge, der søger ind på en erhvervsuddannelse.

Derfor kommer V og DF også til at støtte såvel lovforslag nr. L 120 og dette lovforslag, da de er udløbere af indeværende års trepartsaftaler og en opfølgning på den tre-

partsaftale, der skal sikre op til 10.000 ekstra praktikpladser og mere kvalificeret arbejdskraft, og som den tidligere V-regering i foråret 2016 aftalte med arbejdsmarkedets parter.

#### 4. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. oktober 2020 og var til 1. behandling den 30. oktober 2020. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Børne- og Undervisningsudvalget.

Lovforslaget var til 2. behandling den 19. november 2020, hvorunder behandlingen blev afbrudt og lovforslaget henvist til fornyet behandling i udvalget. Udvalget afgav tilføjelse til betænkning den 18. december 2020. Lovforslaget var til fortsat 2. behandling den 21. december 2020, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i udvalget.

#### *Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter*

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

#### *Møder*

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i 1 møde.

*Anders Kronborg (S) fmd. Tanja Larsson (S) Jens Joel (S) Jesper Petersen (S) Julie Skovsby (S) Kasper Sand Kjær (S) Orla Hav (S) Lotte Rod (RV) Katrine Robsøe (RV) Marianne Jelved (RV) Jacob Mark (SF) Ina Strøjer-Schmidt (SF) Astrid Carøe (SF) Jakob Sølvhøj (EL) Mai Villadsen (EL) Uffe Elbæk (UFG) Anni Matthiesen (V) Marie Bjerre (V) Ellen Trane Nørby (V) Kristian Jensen (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Stén Knuth (V) nfm. Marie Krarup (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Alex Ahrendtsen (DF) Katarina Ammitzbøll (KF) Mai Mercado (KF) Mette Thiesen (NB) Henrik Dahl (LA)*

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	48	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	42	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	16	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5
Nye Borgerlige (NB)	4		