



Betænkning afgivet af Social- og Ældreudvalget den 22. april 2021

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om psykologer m.v.

(Udvidelse af antallet af medlemmer i Psykolognævnet)

[af social- og ældreministeren (Astrid Krag)]

1. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af NB) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (NB) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget ved 3. behandling.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Venstre

Venstres medlemmer af udvalget har noteret sig, at der er blevet opbygget en sagspukkel i Psykolognævnet. Dette, mener V, kræver politisk handling, hvorfor vi også støtter dette lovforslag, som på kort sigt kan være med til at sikre en afvikling af den akutte sagspukkel.

Der blev i februar 2020 nedsat en arbejdsgruppe, der skal undersøge, om det vil være hensigtsmæssigt at autorisere psykologer efter sundhedslovgivningen. Arbejdet er p.t. sat i bero. Det er således meget magtpåliggende for V, at dette arbejde bliver færdiggjort snarest muligt.

Ministeren har i et svar til udvalget afvist, at der skal ses på muligheden for, at Danske Patienter får indstillingsret til medlemmer af Psykolognævnet, jf. svar på spørgsmål nr. 7 og nr. 13. Det er V meget uforstående over for, og V opfordrer ministeren til at genoverveje sit standpunkt. V mener således, at der bør ses på muligheden for, at Danske Patienter får indstillingsret til medlemmer af nævnet.

Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget støtter en udvidelse af antallet af medlemmer i Psykolognævnet, således at Psykolognævnet får den nødvendige kapacitet til at afholde nævnsmøder.

DF har længe været fortalere for at indføre en sundhedsfaglig autorisation af psykologer. Ministeren oplyser med bidrag fra Sundhedsministeriet i sit svar på spørgsmål nr. 5, at undersøgelsen om, hvorvidt det vil være hensigtsmæssigt at indføre en sundhedsfaglig autorisation for psykologer, endnu ikke er genoptaget som følge af håndteringen af covid-19, og at undersøgelsen, herunder drøftelserne om autorisationsmodeller for psykologer, for nuværende er sat i bero. DF mener, at en psykolog, der har fået frataget sin autorisation, ikke skal kunne fortsætte med at praktisere som psykolog, således som vi har set eksempler på, jf. artiklen på www.tv2ostjylland.dk den 29. august 2018 »Efter sex-anklager: Psykolog kan fortsat praktisere«, og derfor ser DF frem til den færdige undersøgelse om en sundhedsfaglig autorisation for psykologer.

Socialistisk Folkeparti

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget stemmer for lovforslaget ved 3. behandling med bemærkning om, at SF er enig i hovedsigtet om at styrke Psykolognævnets kapacitet og derved give bedre muligheder for nævnet til at planlægge og afvikle det nødvendige antal nævnsmøder. Vi havde dog gerne set en større forøgelse af honoraret, så man i højere grad kunne håndtere de rekrutteringsproblemer, der er til nævnet. Men vi anerkender, at Social- og Ældreministeriet på den korte bane overvejer, hvordan man ud over den allerede foretagne fordobling af honoraret kan arbejde for at imødekomme de beskrevne udfordringer.

3. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 27. januar 2021 og var til 1. behandling den 2. marts 2021. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Social- og Ældreudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og social- og indenrigsministeren sendte den

Birgitte Vind (S) Bjørn Brandenburg (S) Camilla Fabricius (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Malte Larsen (S) Tanja Larsson (S) Rasmus Stoklund (S) Henrik Vinther (RV) Kristian Hegaard (RV) Trine Torp (SF) Charlotte Broman Mølbæk (SF) Kirsten Normann Andersen (SF) fmd. Pernille Skipper (EL) Jakob Sølvhøj (EL) Torsten Gejl (ALT) Fatma Øktem (V) Anni Matthiesen (V) Maja Torp (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Hans Andersen (V) Jane Heitmann (V) Karina Adsbøl (DF) nfm. Liselott Blixt (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Brigitte Klinskov Jerkel (KF) Mette Abildgaard (KF) Mette Thiesen (NB) Ole Birk Olesen (LA)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	8
Nye Borgerlige (NB)	4		

30. oktober 2020 dette udkast til udvalget, jf. SOU alm. del – bilag 36. Den 27. januar 2021 sendte social- og ældreministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 5 bilag på lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 13 spørgsmål til social- og ældreministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.