



Betænkning afgivet af Social- og Ældreudvalget den 27. maj 2021

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om at igangsætte et pilotprojekt med ældrevejledere til ældre borgere

[af Jane Heitmann (V) m.fl.]

1. Indstillinger

Et *flerstal* i udvalget (S, SF, RV, EL og LA) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF, KF og ALT) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* i udvalget (NB) vil stemme hverken for eller imod beslutningsforslaget.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Radikale Venstre og Enhedslisten

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis, Radikale Venstres og Enhedslistens medlemmer af udvalget konstaterer, at der allerede er regler for, at kommunalbestyrelsen som led i kommunalbestyrelsens generelle pligt til at oplyse om mulighederne for frit at vælge leverandør skal oplyse modtagere af hjemmehjælp om, hvilke godkendte leverandører af hjælpen borgeren kan vælge mellem. Det kan f.eks. ske på kommunens hjemmeside, mundtligt eller ved udlevering af en folder. Kommunalbestyrelsen skal imidlertid sikre, at informationen tilpasses den enkelte borgers forudsætninger.

Efter § 91 i serviceloven skal kommunalbestyrelsen skabe grundlag for, at modtagere af hjælp efter § 83 kan vælge mellem to eller flere leverandører af denne hjælp, hvoraf den ene leverandør kan være kommunal. Kommunalbestyrelsen kan opfylde denne pligt ved at indgå kontrakt med to

eller flere leverandører eller tilbyde borgerne et fritvalgsbevis.

Efter § 5 i bekendtgørelse om frit valg af leverandør af hjemmehjælp og fritvalgsbevis (BEK nr. 344 af 26/03/2013) skal kommunalbestyrelsen informere borgerne, når muligheden for at anmode om et fritvalgsbevis er til stede.

Partierne ønsker ikke at skabe flere forpligtelser og mere bureaukrati for kommunerne ved yderligere regler eller ordninger om oplysning og vejledning. Partierne ønsker derimod at sikre mindre bureaukrati for kommunerne og i stedet skabe rammerne for mere faglighed og mere omsorg og nærvær i plejen.

Værdig ældrepleje handler om andet og mere end det frie valg.

Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget ser positivt på, at der etableres et pilotprojekt med ældrevejledere, hvis formål er at vejlede og rådgive ældre borgere og deres pårørende til at kunne træffe et aktivt og frit valg inden for servicelovens ydelser.

DF havde foretrukket, at pilotprojektet med ældrevejledere også handlede om andet end det frie valg.

Både ældre og pårørende kan have brug for vejledning og gode råd til at håndtere en ny situation, og det ville derfor være hensigtsmæssigt, hvis funktionen blev udvidet til en mere generel vejledningsfunktion for ældre borgere og deres pårørende.

DF har generelt haft fokus på at styrke de ældres og de pårørendes indflydelse og inddragelse og på at sikre de ældre en række rettigheder. Derfor har DF fremsat adskillige beslutningsforslag om bl.a. en ældrelov og plejehjemsbestyrelser (B 35 Forslag til folketingsbeslutning om en ældrelov, der skal sikre ældre medborgere en række lovfæstede og uomtvistelige rettigheder, indføre minimumsnormeringer på ældreområdet og styrke Styrelsen for Patientsikkerheds til-

syn med landets plejehjem m.v. af DF og B 120 Forslag til folketingsbeslutning om plejehjemsbestyrelser og styrket bruger- og pårørendeinddragelse af V, DF, NB og LA).

DF bakker op om intentionen med beslutningsforslaget, da det kan være med til at skabe et bedre overblik over ældres valgmuligheder. Grundlæggende har kommunerne dog allerede i dag pligt til at vejlede borgerne også i forhold til frit valg. DF mener derfor, at det bør undersøges, hvorfor der på tværs af kommunerne er så stor forskel på, om den pligt overholdes i praksis.

DF bakker op om beslutningsforslaget.

3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 9. marts 2021 og var til 1. behandling den 17. maj 2021. Beslutningsforslaget

blev efter 1. behandling henvist til behandling i Social- og Ældreudvalget.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 2 bilag på beslutningsforslaget.

Birgitte Vind (S) Bjørn Brandenburg (S) Camilla Fabricius (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Daniel Toft Jakobsen (S) Malte Larsen (S) Tanja Larsson (S) Rasmus Stoklund (S) Henrik Vinther (RV) Andreas Steenberg (RV) Trine Torp (SF) Ina Strøjer-Schmidt (SF) Kirsten Normann Andersen (SF) fmd. Pernille Skipper (EL) Jakob Sølvhøj (EL) Torsten Gejl (ALT) Fatma Øktem (V) Anni Matthiesen (V) Marie Bjerre (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Hans Andersen (V) Jane Heitmann (V) Karina Adsbøl (DF) nfm. Liselott Blixt (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Mai Mercado (KF) Mette Abildgaard (KF) Mette Thiesen (NB) Ole Birk Olesen (LA)

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Kristendemokraterne (KD)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Siumut (SIU)	1
Enhedslisten (EL)	13	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Nye Borgerlige (NB)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	7