



Til lovforslag nr. L 34

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Miljø- og Fødevarerudvalget den 7. december 2016

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om vandplanlægning og forskellige andre love

(Inddragelse af kommuner og vandråd i afgrænsning af vandløb i vandområdeplaner og kvalificering af udpegning af kunstige og stærkt modificerede vandløb samt ny organisering i Miljø- og Fødevarerministeriet)

[af miljø- og fødevarerministeren (Esben Lunde Larsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 8 ændringsforslag til lovforslaget. Miljø- og fødevarerministeren har stillet ændringsforslag nr. 1 og 4-8, Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 2, og Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 3.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 6. oktober 2016 og var til 1. behandling den 27. oktober 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Fødevarerudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 21. oktober 2016 sendte miljø- og fødevarerministeren dette udkast, de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Danmarks Sportsfiskerforbund.

Miljø- og fødevarerministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

#### Deputationer

Endvidere har Danmarks Sportsfiskerforbund mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 52 spørgsmål til miljø- og fødevarerministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger

Et *mindretal* i udvalget (V, LA, KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1 og 4-8 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod de under nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (S) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de under nr. 1, 3 og 4-8 stillede ændringsforslag. Mindretallet vil stemme imod det under nr. 2 stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL, ALT og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *fjerde mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1, 2 og 4-8 nævnte ændringsforslag. Selv om det under nr. 2 stillede ændringsforslag ikke vedtages, vil mindretallet stemme for lovforslaget ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod det under nr. 3 stillede ændringsforslag.

Et *femte mindretal* i udvalget (RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Såfremt de under nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag ikke vedtages, indstiller mindretallet lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

#### 4. Politiske bemærkninger

Socialdemokratiets, Enhedslistens, Alternativets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget finder, at lovforslaget burde gøre det muligt at udvide vandplanerne med vandløb, der lever op til kriterierne i

vandplanerne, og som dermed har væsentlig natur- og miljø-mæssig betydning, men på nuværende tidspunkt ikke indgår i vandplanerne.

S, EL, ALT, RV og SF påpeger desuden, at det er stærkt problematisk, at lovforslaget hastes igennem, således at Folketinget først præsenteres for de faglige kriterier, der vil blive lagt til grund for revurderingen af vandløbene, umiddelbart inden 3. behandlingen i Folketinget. Dette betyder, at et helt centralt fagligt grundlag for lovforslaget først meget sent i Folketingets behandling af lovforslaget gøres tilgængeligt for udvalgets medlemmer.

S, EL, ALT, RV og SF finder endvidere, at det er stærkt kritisabelt, at regeringen omgår gængse demokratiske spille-regler, i og med at bekendtgørelsen, der skal udmønte lovforslaget, allerede blev sendt i høring den 11. oktober 2016 med høringsfrist den 4. november 2016, det vil sige, lang tid før, lovforslaget er færdigbehandlet i Folketinget.

Socialdemokratiets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget mener overordnet, at vandplanerne skal indrettes på en måde, der sikrer en balance mellem hensynet til landbrugerhvervet og hensyn til vand- og havmiljøet. S, RV og SF er på den baggrund bekymrede over dette lovforslag, da det endnu er uklart, hvorvidt denne balance er til stede i lovforslaget, da kriterierne fortsat er ukendte.

Enhedslistens, Alternativets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at lovforslaget i sin nuværende form vil betyde en klar forringelse af vandløbsindsatsen, da der med lovforslaget lægges op til en ensidig proces, hvor vandrådene udelukkende kan tage vandløb ud af vandområdeplanerne. EL, ALT, RV og SF er bekymrede for, at man med lovforslaget vil udtage mange af de mindre vandløb af vandområdeplanerne. EL, ALT, RV og SF frygter, at man dermed vil kaste en del af mange års omfattende arbejde med at sikre vandkvalitet og fiskebestande over bord. Dette kan på sigt få betydning – ikke kun for ferske vande, men også for havmiljøet.

Enhedslistens, Alternativets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget finder det endvidere stærkt bekymrende, at der med lovforslaget lægges op til, at vandråd kan komme med forslag til nedskæringer på de vandløbsindsatser, der er videreført fra første vandplanperiode til anden planperiode, f.eks. hvis økonomiske interesser kommer på tværs. Dette kan betyde, at vandrådene gives mulighed for at annullere allerede vedtagne indsatser. EL, ALT og SF mener, at denne bemyndigelse kun kan bidrage til en forringelse af vandløbsindsatsen.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

## 5. Ændringsforslag med bemærkninger

### Ændringsforslag

#### Til § 1

Af miljø- og fødevareministeren, tiltrådt af udvalget:

1) I den under nr. 10 foreslåede § 12 a ændres »kystvande, overgangsvande« til: »overgangsvande, kystvande«. [De to ord byttes om, så der bliver overensstemmelse med titlen på den bekendtgørelse, der henvises til]

Af et mindretal (SF), tiltrådt af et mindretal (DF, EL, ALT og RV):

2) I det nr. 12 foreslåede § 22, stk. 4, indsættes efter »Minister kan«: »efter forelæggelse for et af Folketinget nedsat udvalg«. [Afgrænsning af ministerbemyndigelse]

Af et mindretal (EL), tiltrådt af et mindretal (S, ALT, RV og SF):

3) I det nr. 12 foreslåede § 22, stk. 4, indsættes efter »stk. 2«: », herunder vurdere om visse vandløb efter nærmere kriterier bør inddrages under eller udgå af vandplanlægningen«. [Mulighed for at vandrådene kan inddrage vandløb]

Af miljø- og fødevareministeren, tiltrådt af udvalget:

4) Nr. 13 affattes således:

»13. § 22, stk. 4, der bliver stk. 5, affattes således:

»Stk. 5. Ministeren kan fastsætte regler om samarbejde mellem kommunalbestyrelser, for så vidt angår opgaven nævnt i stk. 2, og for så vidt angår opgaver, som kommunalbestyrelserne skal varetage efter regler fastsat i medfør af stk. 4.«

[Sproglig mere mundret version]

#### Til § 3

5) I nr. 1 ændres i den indledende tekst »8. pkt.« til: »7. pkt.«, og »og i § 28, stk. 1, 1. og 2. pkt. og 2« til: »og § 28, stk. 1, 1. og 2. pkt., og stk. 2«.

[Præcision af forslaget]

#### Til § 5

6) Nr. 1 udgår og i stedet indsættes:

»1. § 4, stk. 1, affattes således:

»Godkendelse af den endelige udformning af elektrificeringen for den pågældende strækning, herunder nye broer, arealerhvervelser, erstatningsnatur, servitutter m.m., træffes af transportministeren efter høring af Styrelsen for Vand- og

Naturforvaltning, Miljøstyrelsen og Slots- og Kulturstyrelsen samt et af Folketinget nedsat udvalg.«

**01. § 4, stk. 1**, affattes således:

»Godkendelse af den endelige udformning af elektrificeringen for den pågældende strækning, herunder nye broer, arealerhvervelser, erstatningsnatur, servitutter m.m., træffes af Trafik- og Byggestyrelsen efter høring af et af Folketinget nedsat udvalg.«

**02. § 5, stk. 2**, affattes således:

»Stk. 2. Eventuelle mindre ændringer af et godkendt projekt, der kan gennemføres uden ny VVM-procedure, kan efter indstilling fra Banedanmark godkendes af transportministeren og i relevant omfang efter høring af Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning, Miljøstyrelsen og Slots- og Kulturstyrelsen samt et af Folketinget nedsat udvalg.«

**03. § 5, stk. 2**, affattes således:

»Stk. 2. Eventuelle mindre ændringer af et godkendt projekt, der kan gennemføres uden ny VVM-procedure, kan efter indstilling fra Banedanmark godkendes af Trafik- og Byggestyrelsen og i relevant omfang efter høring af et af Folketinget nedsat udvalg.««

[Konsekvens af delingen af Naturstyrelsen i Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning og Naturstyrelsen]

Ny paragraf

**7) Efter § 5 indsættes som ny paragraf:**

**»§ 01**

I lov nr. 658 af 8. juni 2016 om ændring af lov om offentlige veje m.v., jernbaneloven og forskellige andre love (Implementering af VVM-direktivet for statslige vej- og jernbaneprojekter samt havneprojekter) foretages følgende ændring:

**1. § 5, nr. 2 og 6**, ophæves.«

[Konsekvens af lovforslagets § 5]

Til § 6

**8) Paragraffen affattes således:**

**»§ 6**

*Stk. 1.* Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende, jf. dog stk. 2.

*Stk. 2. § 5, nr. 01 og 03*, træder i kraft den 16. maj 2017.«  
[Senere ikrafttræden af lovforslagets § 5, nr. 01 og 03]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1, 4 og 5

Der er tale om redaktionelle ændringer.

Til nr. 2

Den oprindelige bemyndigelse var udformet åbent uden en begrænsning af ministerens mulighed for at pålægge kommunalbestyrelserne yderligere opgaver. Med ændringsforslaget pålægges ministeren at konsultere det relevante udvalg nedsat af Folketinget, aktuelt Miljø- og Fødevarerudvalget, inden kommunalbestyrelserne pålægges nye opgaver.

Til nr. 3

Det er vigtigt, at indsatsprogrammerne baseres på den lokale indsigt. Derfor er det centralt at give vandrådene reel inddragelse i udformningen af de kommende indsatsprogrammer. Vandrådene bør have indflydelse både på vandløb, der skal udgå af og inddrages i de kommende indsatsprogrammer. Med ændringsforslaget sikres vandrådene mulighed for at foreslå vandløb, der skal indgå i den kommende vandområdeplan i stedet for alene at pege på vandløb, der skal tages ud.

Til nr. 6 og 7

Ved lov nr. 658 af 8. juni 2016 om ændring af lov om offentlige veje m.v., jernbaneloven og forskellige andre love (Implementering af VVM-direktivet for statslige vej- og jernbaneprojekter samt havneprojekter) er bl.a. vedtaget ændringer af § 4, stk. 1, og § 5, stk. 2, i lov om elektrificering af jernbanen. De pågældende ændringer i lov om elektrificering af jernbanen træder i kraft den 16. maj 2017. Samme bestemmelser foreslås ændret med dette lovforslags § 5, nr. 1, hvorved Naturstyrelsen ændres til Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning. Af lovtekniske grunde foreslås § 5, nr. 2 og 6, i lov nr. 658 af 8. juni 2016 ophævet, og § 4, stk. 1, og § 5, stk. 2, i lov om elektrificering af jernbanen affattet med en ordlyd, der er tilpasset den mellemkommende ændring.

Til nr. 8

Det foreslås, at § 5, nr. 01 og 03, træder i kraft den 16. maj 2017, hvor de øvrige ændringer i lov nr. 658 af 8. juni 2016 om ændring af lov om offentlige veje m.v., jernbaneloven og forskellige andre love, jf. nr. 7, også træder i kraft.

*René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) fmd. Ib Poulsen (DF) Rasmus Jarlov (KF) Lise Bech (DF) Karina Due (DF)*

*Erling Bonnesen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Thomas Danielsen (V) Torsten Schack Pedersen (V) Anni Matthiesen (V)*

*Preben Bang Henriksen (V) Carsten Bach (LA) Villum Christensen (LA) Mette Abildgaard (KF) Bjarne Laustsen (S)*

*Lea Wermelin (S) nfmd. Christian Rabjerg Madsen (S) Jesper Petersen (S) Kirsten Brosbøl (S) Simon Kollerup (S)*

*Søren Egge Rasmussen (EL) Maria Reumert Gjerding (EL) Christian Poll (ALT) Roger Matthisen (ALT)*

*Andreas Steenberg (RV) Ida Auken (RV) Trine Torp (SF) Pia Olsen Dyhr (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

### Oversigt over bilag vedrørende L 34

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra miljø- og fødevareministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 4/11-16 fra Danmarks Sportsfiskerforbund
5	Danmarks Sportsfiskerforbunds præsentation fra foretrædet 9/11-16
6	1. udkast til betænkning
7	Ændringsforslag, fra miljø- og fødevareministeren
8	2. udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 34

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvor mange kilometer vandløb ministeren forventer, der skal tages ud af vandplanerne, som følge af tiltagene i lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om det som følge af fødevare- og landbrugspakken og lovforslaget kun bliver »få og små vandløb« og vandløb, som eventuelt fejlagtigt måtte optræde i vandplanerne, der tages ud af vandplanerne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvor mange kunstige afvandingskanaler der fejlagtigt er blevet en del af vandplanerne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om bekræftelse af, at vandløb, der er omfattet af vandplanerne, reduceres, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om miljømæssige konsekvenser af lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om igangværende indsatser i vandløb, der videreføres fra vandplan 1, færdiggøres, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om det er få og små vandløb, der skal tages ud, eller om ministeren forventer, at et større antal vandløb skal udgå, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om ikke det er vigtigt, at vandløb med oplande på under 10 km <sup>2</sup> indgår i vandplanerne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvornår kriterierne til udpegning af vandløb ligger klar m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om garanti for, at vandløb med naturmæssig værdi ikke vil blive taget ud af vandplanerne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvornår ministeren mener, at et vandløb har en naturmæssig værdi, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 12 Spm. om garanti for, at de kriterier, der udarbejdes af DCE, uændret vil danne grundlag for udpegningen af vandløb, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om de rette kriterier for udpegning af vandløb, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm., om kriterierne kan præsenteres for udvalget, inden udvalget afgiver sin betænkning over lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om partiernes mulighed for at forholde sig til lovforslaget m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, hvorfor nye kriterier for udpegning af vandløb er nødvendige m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om betydningen af den foreslåede ændring om afvigelse fra miljøkvalitetskrav til vandområder m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om drøftelse af afvigelser fra miljøkrav m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm., om ministeren vægter kriterierne fra Aarhus Universitet for udpegning af vandløb eller den lokale beslutning i vandråd og kommuner højest, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvad bemyndigelsen til at oplagre CO<sub>2</sub> i undergrunden indebærer, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om ikke vandrådene og kommunerne skal have mulighed for at foreslå vandløb til både udtagning og inddragelse i vandplanerne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om lovforslaget alene giver mulighed for at reducere indsatsen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om der ikke skal være en balance mellem de forskellige hensyn til natur, miljø og afvanding, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om bekræftelse af, at 70.000 ha landbrugsjord har sat sig m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om bekræftelse af, at landbruget har 400.000 ha jord, der har dårligt vedligeholdte drænrør, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om der med det eksisterende lovgrundlag er mulighed for at tage vandløb ud, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om, hvordan nye vandløb, der ikke er kommet med i vandplanerne i første omgang, kan inddrages, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvilke opgaver ministeren forestiller sig, at kommunerne kan pålægges at løfte, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 30 Spm., om definitioner og specifikationer i lovforslaget har betydning for implementeringen af vandplanlægningen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om baggrunden for, at Danmarks Naturfredningsforening ikke er blevet hørt i høringsperioden over lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om en oversigt over, hvilke konkrete vandløb kommuner og organisationer har vurderet er af naturmæssig værdi m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvilke kriterier der er lagt til grund for, at vandløb, der efter kommunernes og organisationernes vurdering har naturmæssig værdi m.m., ikke er medtaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvor mange vandløb der tidligere var omfattet af vandplanerne for 2009-2015, men som nu ikke er omfattet af vandområdeplanerne for 2015-2021, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om paragraf § 12 a om grænseoverskridende forurening, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag om, at ministeren alene bemyndiges til at gennemføre det, der er aftalt i landbrugspakken, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om kommentar til henvendelsen af 4/11-16 fra Danmarks Sportsfiskerforbund, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om de foreslåede ændringer i lovforslaget og regeringens holdning i komitesagen om havstrategidirektivet, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm., om der er elementer i lovforslaget, som er affødt, direkte eller indirekte, af regeringens kontakt eller forhandling med EU-Kommissionen om landbrugspakkens lovmedholdelighed, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm., om der er elementer i lovforslaget, som skal rulles tilbage, hvis landbrugspakken helt eller delvis underkendes af EU-Kommissionen eller EU-Domstolen, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvilke af lovforslagets elementer som påvirker de kvælstofudledninger og den påvirkning af vandkvaliteten m.v., som følge af landbrugspakken, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm., om faglige kriterier, der udarbejdes af DCE Århus Universitet, bliver underlagt en politisk gennemskrivning eller justering, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm., om de faglige kriterier udarbejdet af DCE Århus Universitet, sendes i høring hos relevante interesseorganisationer, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om sikring af, at udkommet af behandling af lovforslaget indarbejdes i den bekendtgørelse, der skal udmønte lovforslaget, når hø-

---

ringsprocessen for bekendtgørelsen er sat i gang, inden lovforslaget er færdigbehandlet i Folketinget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 45 Spm. om begrundelsen for, at vandrådene nu også kan komme med forslag til forringelser af vandløbsindsatser, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om de økonomiske konsekvenser for kommunerne som følge af lovforslaget, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om bekræftelse af, at små type 1 vandløb, hvor der er gydeområder for ørreder og laks, har økologisk vigtighed i sig selv, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om vandløb ved afgrænsningen af vandområder der skal medtages i vandområdeplanerne, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om de små type 1-vandløbs betydning for målopfyldelsen for fisk i de større type 2- og type 3-vandløb, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om kommentar til Danmarks Sportsfiskerforbunds præsentation fra foretrædet for udvalget den 9/11-16, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm., om bemyndigelsen giver den til enhver tid siddende minister mulighed for at pålægge nye opgaver, eller om der skal hentes fornyet mandat i Folketinget m.m., til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 52 Spm. om udredningsprojekt vedrørende dræns betydning for afvanding, til miljø- og fødevareministeren, og ministerens svar herpå