



Til lovforslag nr. L 167

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Sundheds- og Ældreudvalget den 9. maj 2017

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet

(Genindførelse af retten til frit valg af tandpleje for børn under 16 år og brugere af omsorgstandplejen samt afvikling af kontaktpersonordningen)

[af sundhedsministeren (Karen Ellemann)]

1. Ændringsforslag

Sundhedsministeren har stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget, herunder om deling af lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. marts 2017 og var til 1. behandling den 7. april 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Sundheds- og Ældreudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og sundhedsministeren sendte den 22. december 2016 dette udkast til udvalget, jf. SUU alm. del – bilag 124. Den 23. marts 2017 sendte sundhedsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 2 skriftlige henvendelser fra Ansatte Tandlægers Organisation.

Deputationer

Endvidere har Ansatte Tandlægers Organisation mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 48 spørgsmål til sundhedsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret med undtagelse af spørgsmål 48, som forventes besvaret inden 2. behandling.

gelse af spørgsmål 48, som forventes besvaret inden 2. behandling.

3. Indstillinger

Udvalget vil stemme for det stillede ændringsforslag om deling af lovforslaget.

Et *flertal* i udvalget (DF, V, LA og KF) indstiller de under A og B nævnte lovforslag til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S, EL, ALT, RV og SF) indstiller det under A nævnte lovforslag til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag og det under B nævnte lovforslag til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet stemmer for de til det under B nævnte lovforslag stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af sundhedsministeren, tiltrådt af udvalget:

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af sundhedsloven og lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet (Afvikling af kontaktpersonordningen)« omfattende § 1, nr. 1, § 2, § 3, stk. 2, og § 4.

B. »Forslag til lov om ændring af sundhedsloven (Genindførelse af retten til frit valg af tandpleje for børn under 16 år og brugere af omsorgstandplejen)« omfattende § 1, nr. 2-6, § 3, stk. 1 og 3, og § 4.

[Forslag om deling af lovforslaget]

b

Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

Til § 4

2) Paragraffen affattes således:

»§ 4

Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland.«

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

c

Ændringsforslag til det under B nævnte lovforslag

Til § 3

3) I stk. 1 udgår », jf. dog stk. 2«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

Til § 4

4) I paragraffen ændres »men § 1, nr. 2-6,« til: »men«.

Liselott Blixt (DF) fmd. Karin Nødgaard (DF) Karina Adsbøl (DF) Susanne Eilersen (DF) Jeppe Jakobsen (DF)

Jan Erik Messmann (DF) Jane Heitmann (V) Hans Christian Schmidt (V) Klaus Markussen (V) Jakob Engel-Schmidt (V)

Thomas Danielsen (V) Jacob Jensen (V) Laura Lindahl (LA) May-Britt Katstrup (LA) Brigitte Klintskov Jerkel (KF)

Astrid Krag (S) Flemming Møller Mortensen (S) Christian Rabjerg Madsen (S) Julie Skovsby (S) nfmd. Karin Gaardsted (S)

Lea Wermelin (S) Yildiz Akdogan (S) Stine Brix (EL) Finn Sørensen (EL) Pernille Schnoor (ALT) Torsten Gejl (ALT)

Lotte Rod (RV) Kirsten Normann Andersen (SF) Trine Torp (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at lovforslaget deles i to separate lovforslag, således at den del, der vedrører afvikling af kontaktpersonordningen, udskilles i et selvstændigt lovforslag for ikke at koble afviklingen af ordningen sammen med genindførelsen af frit valg af tandpleje for børn under 16 år og brugere af omsorgstandplejen.

Til nr. 2

Ændringsforslaget er en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1 og indebærer, at den del af lovforslaget, der vedrører afvikling af kontaktpersonordningen, ikke gælder for Grønland og Færøerne.

Til nr. 3

Ændringsforslaget er en konsekvensændring af ændringsforslag nr. 1.

Til nr. 4

Ændringsforslaget er en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1 og indebærer, at den del af lovforslaget, der vedrører genindførelsen af frit valg af tandpleje for børn under 16 år og brugere af omsorgstandplejen ikke gælder for Færøerne og Grønland, men ved kongelig anordning kan sættes helt eller delvis i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 167

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra sundhedsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Henvendelse af 26/4-17 fra Ansatte Tandlægers Organisation
5	1. udkast til betænkning
6	Ændringsforslag, fra sundhedsministeren
7	2. udkast til betænkning
8	Henvendelse af 8/5-17 fra Ansatte Tandlægers Organisation

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 167

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om en vurdering af lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige i forhold til frit valg for børn og unge under 16 år samt brugere af omsorgstandplejen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvordan lovforslaget påvirker den offentlige tandpleje, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag om deling af lovforslaget, således at den del af lovforslaget, der omhandler kontaktpersonordningen, udskilles i et selvstændigt lovforslag, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvordan det sikres, at der bliver tale om et reelt tilbud om tandbehandling hos praktiserende tandlæge/tandtekniker og ikke blot en formel lovparagraf, når der hverken er taget initiativ til at etablere ledsage- eller kørselsordninger for de ældre, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvordan det sikres, at de praktiserende tandlæger/tandteknikere løfter de forebyggende opgaver, som er centrale i omsorgstandplejen, og som fortrinsvis drejer sig om personaleundervisning/supervision ude på plejecentrene, idet ca. 80 pct. af omsorgstandplejens brugere ikke selv kan børste tænderne tilstrækkeligt, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om et stort antal forskellige praktiserende tandlæger hver især og ukoordineret skal undervise plejepersonalet på det enkelte plejecenter i forbindelse med frit valg i omsorgstandplejen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvordan det sikres, at de praktiserende tandlæger/tandteknikere yder behandling/undersøgelse ude på plejecentrene, når der med lovforslaget indføres frit valg i omsorgstandplejen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvad det er for kommunale tilskud, som nævnes i begrundelsen »Det foreslås, at der vil gælde det samme kommunale tilskud

- til omsorgstandpleje, såfremt en patient benytter sig af at kunne modtage tandplejetilbuddet i privat praksis efter eget valg«, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om, at hvis omsorgstandplejen blot skal bestå af konventionel behandling hos tandlæge/tandtekniker, hvad er i givet fald det særlige indhold i ordningen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm., om kommunen stadig har forpligtelsen om tilbud om omsorgstandpleje, når borgerne med lovforslaget får frit valg hos behandlere, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvilke forpligtelser kommunen kan pålægge den praktiserende tandlæge/tandtekniker i forbindelse med deres omsorgstandpleje ved indførelsen af frit valg, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvordan kommunen ved indførelse af lovforslaget kan føre tilsyn med, at der rent faktisk bliver leveret det, som er forudsat i Sundhedsstyrelsens vejledning vedrørende omsorgstandpleje, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm., om en tandtekniker selvstændigt kan varetage omsorgstandpleje for en borger som forudsat i lovforslaget, på trods af at dette strider mod bekendtgørelse om begrænsning af tandteknikers virksomhedsområde, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at lovforslaget i forhold til den del, der vedrører frit valg i børne- og ungdomstandplejen ikke medfører uforholdsmæssig meget administration i kommunerne i forhold til, hvor få, der forventes at benytte ordningen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm., om ministeren vil være med til at undersøge, om indførelsen af frit valg i børne- og ungdomstandplejen for børn under 16 år kan risikere at medføre social ulighed, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om ministeren vil tage initiativ til, at ordførerne sammen med ministeren forud for 2. behandling af lovforslaget får lejlighed til at foretage en politisk drøftelse af anbefalingerne i rapporten »Modernisering af omsorgstandplejen. Anbefalinger for en styrket visitation, forebyggelse og behandling« i forhold til de ændringer, der følger af lovforslaget, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm., om ministeren er indstillet på at indføre en evalueringsparagraf i lovforslaget, der medfører, at lovforslaget skal evalueres 2 år efter lovforslagets ikrafttræden, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvorfor lovforslaget ikke inkluderer alle relevante faggrupper, herunder bl.a. Danske Tandplejere, i forhold til indførelsen af frit valg i børne- og ungdomstandplejen for børn under 16 år, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvilke incitamenter ministeren forventer at de private tandlæger har i forhold til at foretage forebyggende tandpleje hos børn og ældre, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

- 20 Spm., om de forventede konsekvenser i forhold til kommuners mulighed for at opretholde den kommunale tandpleje med henblik på forebyggelse, idet der med lovforslaget er risiko for øgede kommunale udgifter til området, såfremt brugergrundlaget i forhold til den kommunale tandpleje reduceres, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm., om kommentar til Børnerådets høringssvar i forhold til den del, der vedrører forventningerne til den patientansvarlige læge ved afskaffelse af kontaktpersonordningen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm., om den foreslåede ændring af § 131 betyder en gennemprivatisering af omsorgstandplejen, idet den foreslåede formulering ikke giver plads til, at borgeren kan vælge den kommunale omsorgstandpleje, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm., om der med forslaget gives mulighed for, at borgerne kan vælge en anden kommunes omsorgstandpleje, hvis man ønsker det, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm., om en borger kan vælge at benytte en af de voksende kæder af privatpraktiserende tandklinikker og dermed ikke nogen navngiven tandlæge, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvordan det sikres, at der bliver tale om et reelt tilbud om tandbehandling hos praktiserende tandlæge/tandtekniker og ikke blot en formel lovparagraf, når der hverken er taget initiativ til at etablere ledsage- eller kørselsordninger for de ældre, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om den praktiserende tandlæge med forslaget har en forpligtelse til at yde omsorgstandpleje, f.eks. til en ældre borger, der ønsker at fortsætte hos sin praktiserende tandlægen, men hvor tandlæge ikke ønsker at levere omsorgstandpleje, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om, hvordan det sikres, at de praktiserende tandlæger/tandteknikere også løfter de forebyggende opgaver, som er centrale i omsorgstandplejen, og som fortrinsvis drejer sig om personaleundervisning og supervision ude på plejecentrene, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om forslaget vil medføre, at et stort antal forskellige praktiserende tandlæger hver især og ukoordineret skal undervise plejepersonalet på det enkelte plejecenter, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvordan man vil sikre, at de praktiserende tandlæger og tandteknikere også yder behandling og undersøgelse ude på plejecentrene og ikke blot i deres egen klinik, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvilke kommunale tilskud der henvises til i bemærkningerne, hvoraf det fremgår, at der vil gælde det samme kommunale tilskud til omsorgstandpleje, såfremt en patient benytter sig af at kunne modtage tandplejetilbuddet i privat praksis efter eget valg, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

- 31 Spm., om redegørelse for selve beregningen af en gennemsnitsudgift pr. patient i omsorgstandplejen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvorledes den foreslåede ordning adskiller den sig fra den gængse praksisstandpleje, som alle i forvejen har adgang til, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om forslaget reelt betyder, at man nedlægger omsorgstandplejen og gør den til en særlig tilskudsordning, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om den foreslåede ordning udelukkende er en økonomisk kompenserende ordning, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm., om kommunen stadig har forpligtelsen om tilbud om omsorgsstandpleje, når borgeren har frit valg hos alle behandlere, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvilke forpligtelser kommunen kan pålægge den praktiserende tandlæge eller tandtekniker, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om, hvordan kommunen kan føre tilsyn med, at der rent faktisk bliver leveret det, som er forudsat i Sundhedsstyrelsens vejledning vedr. omsorgsstandpleje, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm., om en tandtekniker selvstændigt kan varetage omsorgsstandpleje for borgere, som det er forudsat i forslaget, på trods af at dette strider mod bekendtgørelse om begrænsning af tandteknikers virksomhedsområde, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvordan praktiserende tandlæger skal honoreres for omsorgsstandpleje, uden at dette er udgiftsdrivende for kommunerne og konkurrenceforvridende i forhold til det kommunale tilbud, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvordan den videre proces i forhold til at fastsætte nærmere regler for, hvilke typer af tandplejeydelser tandplejetilbuddet skal indeholde, samt hvordan de enkelte kommuner kan vælge at organisere deres tandplejetilbud, forventes at blive, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om redegørelse for omfanget af de forventede merudgifter ved indførelse af frit valg for børn og unge under 16 år samt brugere af omsorgsstandplejen for det offentlige, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm., om der i finansloven 2017 blev afsat midler til genindførelse af retten til frit valg i børne- og ungdomsstandplejen samt brugere af omsorgsstandplejen, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm., om der kræves særlige uddannelsesmæssige kvalifikationer for at arbejde som almindelig tandlæge i omsorgsstandplejen eller den kommunale børne-unge-tandpleje i forhold til de uddannelsesmæssige kvalifikationer, som kræves for at arbejde som privatpraktiserende tandlæge, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm., om der er lovkrav om kommunikative kvalifikationer for at arbejde med omsorgs- og/eller børne-unge-tandpleje, som ikke gælder

for privatpraktiserende tandlæger, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

45 Spm. om, hvilke uddannelsesmæssige krav og/eller specialekrav der er i forhold til at arbejde som almindelig tandlæge i hhv. omsorgstandplejen, børne- og ungetandplejen og som privat praktiserende tandlæge, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

46 Spm., om ministeren kan bekræfte, at når man er uddannet tandlæge fra en af de danske tandlægeskoler, kan man uden yderligere uddannelseskrav søge ansættelse som almindelig tandlæge i omsorgstandplejen, den kommunale tandpleje eller i privat praksis, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

47 Spm. om, hvilke specialtandlægeuddannelser der er anerkendte i Danmark – ud over tandregulering og kæbekirurgi, til sundhedsministeren, og ministerens svar herpå

48 Spm. om kommentar til henvendelsen af 8/5-17 fra Ansatte Tandlægers Organisation, til sundhedsministeren