



Til lovforslag nr. L 40

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 2. februar 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven

(Fordeling af opgaver mellem politikredsene og statsadvokaturene m.v.)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. november 2011 og var til 1. behandling den 1. december 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Lovforslaget bygger på betænkning nr. 1523/2010 om en fremtidig statsadvokatordning. Justitsministeren sendte den 16. december 2010 betænkningen til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 147, folketingsåret 2010-11, 1. samling. Betænkningen har været sendt i høring, og den 23. november 2011 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 10 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af V og DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (V og DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Venstres og Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget anerkender, at der i forslaget findes en række fornuftige ændringer af retsplejeloven, men frygter, at forslaget i sin nuværende form vil få meget uheldige konsekvenser for de dele af landet, der ligger uden for København og Viborg.

Som et led i de foreslåede ændringer overgår bitingstedernes personale til at få fast arbejdsplads ved hovedtingstedet i Viborg og vil fremover alene arbejde på bitingstederne i forbindelse med retssager. Det er partiernes frygt, at denne praksis i forlængelse af de øvrige ændringer, der fremgår af

bemærkningerne, med tiden vil medføre, at færre og færre sager behandles fysisk ved bitingstederne.

Advokater og andre faggrupper, hvis erhverv knytter sig til arbejdet i retssalene, vil som en følge heraf i højere og højere grad skulle befordre sig til hovedtingsstedet, hvilket alt andet lige er forbundet med større økonomiske og tidsmæssige omkostninger. Det er derfor nærliggende, at disse faggrupper med tiden vil flytte deres virksomhedssted nærmere hovedtingsstedet for derved at minimere deres byrder ved at møde i retten.

Det er partiernes vurdering, at de aktuelle overvejelser om centralisering af skifte- og fogedretterne bør afklares, før der tages endelig stilling til den fremtidige struktur, da statsadvokaturet og indretningen af skifte- og fogedretterne bør ses i en sammenhæng.

Således vil forslaget efter partiernes mening trække mange akademiske ressourcer væk fra provinsen og skabe en uholdbar centralisering. Det er i modstrid med Venstres og Dansk Folkepartis politik om et Danmark i balance, og det vil forringe udviklingsmulighederne for advokater og på længere sigt for virksomheder uden for København og dermed forringe borgernes mulighed for hjælp og service, så tæt på deres bopæl som muligt.

Venstre og Dansk Folkeparti mener ikke, at udvalget i forbindelse med behandlingen af forslag har fået svar fra justitsministeren, der afkræfter, at ovenstående scenarium vil være det sandsynlige resultat af flere af de ændringer, der foreslås i forbindelse med lovforslaget og bemærkningerne.

Venstre og Dansk Folkeparti har selv været med til at rationalisere driften af den offentlige sektor, f.eks. ved oprettelse af Betalingscentret i Ringkøbing. Men det sker med hensyntagen til følgevirkninger på det øvrige erhvervsliv og med vægt på, at eventuelle nye statslige arbejdspladser skal oprettes uden for hovedstadsområdet.

Den nye regering har præsteret centralisering på en række områder, herunder statsforvaltningen, Jordbrugskommiss-

sionsarbejdet m.v. Der ses desværre en kraftig tendens til københavneri, hvor rationaliseringer inden for staten, som isoleret set kan være ganske fornuftige, bruges til at støvsuge provinsen for statslige arbejdspladser, som i stedet placeres i hovedstaden.

Denne udvikling står i skærende kontrast til regeringspartierne mange løfter forud for og under valgkampen i det forgangne efterår. Her lagde medlemmerne af de nuværende regeringspartier vægt på udvikling. I stedet må de mange, der bor i de berørte områder, desværre konstatere, at den nuværende regerings initiativer fører til en regulær afvikling i de områder, der ligger uden for hovedstaden.

Statslige arbejdspladser beskæftiger en række forskellige faggrupper. Samtidig sikrer tilstedeværelsen af statslige institutioner et indkomstgrundlag for faggrupper, hvis erhverv knytter sig til produktionen i de statslige institutioner. Advokaterne og bitingstederne er et godt eksempel på denne sammenhæng.

Gennem sin afvikling af statslige arbejdspladser i provinsen fjerner regeringen ligeledes indkomstgrundlaget for de

mange erhvervsdrivende, hvis forretning i større eller mindre grad afhænger af at være placeret i nærheden af den offentlige institution. Dertil skal regnes de mange andre erhvervsgrupper inden for håndværk, detailhandel og service, hvis forretning bl.a. afhænger af salg til de statslige institutioner såvel som de førnævnte erhvervsgrupper.

Den igangværende afvikling af statslige arbejdspladser i provinsen får med andre ord vidtrækkende konsekvenser, ikke alene for de ansatte i de enkelte institutioner, men for store dele af erhvervslivet og befolkningerne i de berørte områder. Venstre og Dansk Folkeparti er bekymret for at lægge stemmer til et lovforslag, der bidrager til denne negative udvikling.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Jacob Bjerregaard (S) Poul Andersen (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S)
Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Meta Fuglsang (SF) Anne Baastrup (SF) fmd.
Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Frank Aaen (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V)
Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V)
Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF)
Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmd.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 40**Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
- 2 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 3 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 4 Kopi REU alm. del – svar på spm. 271 om forslag om en centralisering af de regionale skifteretter hos SØ- og Handelsretten i København, fra justitsministeren
- 5 1. udkast til betænkning
- 6 Kopi REU alm. del – svar på spm. 387 om eventuelle centraliseringer af retsvæsenet, fra justitsministeren
- 7 Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 8 2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 40**Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om, hvor megen tid og hvor mange ressourcer de regionale statsadvokaturer, der fører sager ved Vestre Landsret, har anvendt i hhv. 2009 og 2010 i forbindelse med sager, de har ført ved landsrettens bitingsteder i deres regionale område, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om en redegørelse for, hvad baggrunden er for, at anklagemyndigheden har været årsag til så mange aflysninger, og hvilke initiativer der bliver taget for at løse problemerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om, hvor mange aflyste retssager der har været i politikredsen i øvrigt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm., om der også er problemer med afvikling af retssager i andre politikredse end Syd- og Sønderjyllands Politikreds i relation til eksempelvis mangel på anklagere, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om en redegørelse for konsekvenserne af sammenlægningen af de jysk-fynske regionale statsadvokaturer til én enhed, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om en redegørelse for, hvad det samlede omfang af flytningen af statslige arbejdspladser forventes at være i forhold til de jysk-fynske statsadvokaturer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm., om en redegørelse for, hvad regeringen har tænkt sig at gøre for de landsdele, der ved en sammenlægning af de jysk-fynske statsadvokaturer vil mærke såvel de direkte som de afledte konsekvenser af det tab af statslige arbejdspladser, der for dem forventes at blive resultatet af den sammenlægning til én enhed, der er beskrevet i lovbemærkningerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 8 Spm., om ministeren vil garantere, at en samling af de jysk-fynske statsadvokaturer ved Vestre Landsret i Viborg ikke blot er første skridt i en nedlæggelse af bitingstederne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om ministeren kan bekræfte, at en eventuel central jysk-fynsk statsadvokatur fortsat vil skulle møde i de regionale byretter i erstatningssager efter retsplejelovens kapitel 93 a, foranstaltningssager efter straffelovens § 72 samt i de byretssager, der bliver omfattet af den i lovforslaget anførte call-in-ordning, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm., om ministeren kan bekræfte, at en eventuel fremtidig central jysk-fynsk statsadvokatur fortsat vil skulle give møde i de ankesager, som føres ved Vestre Landsrets bitingssted i Odense, sager, hvor anklagemyndigheden i dag er repræsenteret ved Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland i Sønderborg, til justitsministeren, og ministerens svar herpå