



Tillægsbetænkning afgivet af Kommunaludvalget den 15. december 2010

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat

(Ændring af bestemmelserne om loft over grundlaget for beregning af kommunal grundskyld, for så vidt angår fradrag for forbedringer)

[af indenrigs- og sundhedsministeren (Bertel Haarder)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 17. november 2010 og var til 1. behandling den 30. november 2010. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Kommunaludvalget. Udvalget afgav betænkning den 9. december 2010. Lovforslaget var til 2. behandling den 14. december 2010, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Kommunaludvalget.

Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i 1 møde.

Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 13 spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren til skriftlig besvarelse, hvoraf de 7 spørgsmål er besvaret. De øvrige 6 spørgsmål forventes besvaret forud for 3. behandling.

8 af udvalgets spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren og dennes svar herpå samt brev af 13/12-10 fra indenrigs- og sundhedsministeren til Kommunaludvalget er optrykt som bilag 2 til tillægsbetænkningen.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget ved 3. behandling.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten er enige i lovforslagets intentioner om at sikre lovhjemmel for, at nye eller forhøjede fradrag for forbedringer ikke giver grundlag for omberegning af skatte loftet, som dermed forbliver uændret i disse situationer.

Men der er i lovforslagets indhold og i processen omkring lovforslagets tilblivelse så mange uklare forhold, at partierne hverken kan stemme for eller imod lovforslaget.

Lovforslagets indhold med de ved 2. behandling vedtagne ændringsforslag er problematisk, fordi det i sit bogstav ikke stemmer overens med de vidtgående udtalelser, som indenrigs- og sundhedsministeren er kommet med til flere medier og i en række svar over for udvalget. Indenrigs- og sundhedsministeren har garanteret over for borgerne, at Folketinget med lovforslaget ikke lovgiver med tilbagevirkende kraft.

Af ændringsforslag nr. 2 fremgår alene, at forældelsesfristen udskydes til 2014 for de grundejere, der har krav på omberegning efter den hidtidige bestemmelse i § 1, stk. 5, hvilket vil sige de grundejere, som har fået eller når at få forhøjet deres fradrag inden den 1. januar 2011.

Ændringsforslaget og bemærkningerne hertil omfatter efter sin ordlyd ikke de situationer, hvor en grundejer først efter lovens ikrafttrædelse får forhøjet fradraget for de skatteår, der ligger før den 1. januar 2011. Det fremgår heller ikke af ordlyden af lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse eller bemærkningerne hertil.

Indenrigs- og sundhedsministeren har anført, at disse grundejere også vil være sikret en omberegning efter almindelige lovgivningsmæssige principper, fordi man ikke lovgiver bagudrettet, men har gentagne gange afvist at præcisere forholdet i enten lovteksten eller lovbemærkningerne.

Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten finder, at der med den nuværende udformning af lovforslaget kan opstå fortolkningstvivl om lovforslagets virkning i tidsmæssigt perspektiv. Fordi lovforslaget kun vedrører selve omberegningssituationen, har lovforslaget isoleret set kun fremadrettet virkning. Men en indirekte følge af den fremadrettede virkning, hvor der ikke længere skal omregnes efter den 1. januar 2011, er en bagudrettet virkning på baggrund af vurderings- og genoptagelsesreglerne på området.

Set i lyset af, at lovforslaget har som sit formål at rette op på en lovgivning (lovforslag nr. L 39, folketingsåret 2002-03), hvor der ikke er en tilstrækkelig klar overensstemmelse i formuleringen af lovens formål og de enkelte bestemmelser, finder Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten det kritisabelt, at indenrigs- og sundhedsministeren ikke sikrer sig, at lovforslaget formuleres, så der ikke i fremtiden opstår problemer med implementeringen og fortolkningen af lovens formål og bogstav.

Processen omkring lovforslagets tilblivelse, høring og behandling er karakteriseret ved at være usædvanlig lukket, kortvarig og utilfredsstillende.

Høringsprocessen har været næsten lukket, i den forstand at indenrigs- og sundhedsministeren kun har sendt lovforslaget i høring hos et begrænset antal høringsparter og blandt andre undladt at høre organisationerne, der repræsenterer borgere, som bor i andelsbolig og almenbolig.

Indenrigs- og sundhedsministerens besvarelse af en lang række spørgsmål er ganske enkelt besvaret særdeles utilfredsstillende. Flere af spørgsmålene er blevet stillet mere end én gang for at sikre, at indenrigs- og sundhedsministeren kunne få en ny chance for at besvare spørgsmålet fyldestgørende, men der er gentagne gange blevet besvaret med bevidst udenomssnak.

Konsekvensen af denne proces – med flere uklarheder end afklaringer fra ministerens side – er, at S, SF og EL finder, at loven bliver uklart formuleret, og partierne vil derfor ikke tage et medansvar for indenrigs- og sundhedsministerens man-

glende evne og vilje til at lave en klar og letforståelig lovgivning.

Bagudrettet ønsker S, SF og EL at holde indenrigs- og sundhedsministeren fast på, at kommunerne ikke skal betale regningen for en forkert fortolkning og implementering af loven.

Fremadrettet mener S, SF og EL, at det er Folketingets opgave at skabe klarhed over, hvordan regeringen over en længere årrække uden lovhjæmmel har opkrævet for meget ejendomsskat fra grundejere.

Af Danmarks Riges Grundlov af 5. juni 1953, § 43, fremgår det: »Ingen skat kan pålægges, forandres eller ophæves uden ved lov ...«. Da regeringens administration er i strid med grundlovens § 43, mener S, SF og EL, at regeringen over for Folketinget skal bringe klarhed over, hvordan det er sket, hvornår det er sket, og hvad regeringen har gjort for at stoppe den ulovhjemlede ejendomsskatteopkrævning.

Ud fra en samlet vurdering kan S, SF og EL hverken stemme for eller imod det samlede lovforslag.

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

Sophie Løhde (V) Erling Bonnesen (V) Hans Christian Thoning (V) Per Bisgaard (V) Flemming Damgaard Larsen (V) Hans Kristian Skibby (DF) fmd. Henrik Brodersen (DF) Rasmus Jarlov (KF) nfmd. Jørgen S. Lundsgaard (KF) Rasmus Prehn (S) Maja Panduro (S) Thomas Jensen (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Meta Fuglsang (SF) Karl H. Bornhøft (SF) Johs. Poulsen (RV) Line Barfod (EL)

Liberal Alliance, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurinn og Sambandsflokkurinn havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurinn (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

Oversigt over bilag vedrørende L 65 efter betækningsafgivelse

Bilagsnr.	Titel
18	Betænkning
19	Udkast til tillægsbetænkning
20	Brev vedrørende status på lovforslaget, fra indenrigs- og sundhedsministeren
21	2. udkast til tillægsbetænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 65 efter betækningsafgivelse

Spm.nr.	Titel
97	Spm. om kommentar til artiklen: »Skattemyndigheder anklages for nyt lovbrud« i Morgenavisen Jyllands-Posten lørdag den 11. december 2010, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
98	Spm. om, hvornår SKAT henholdsvis Skatteministeriet første gang blev gjort bekendt med den potentielle problemstilling vedrørende ejendomsskattelovens § 1, stk. 4, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
99	Spm. om, hvornår Indenrigs- og Sundhedsministeriet første gang blev gjort bekendt med den potentielle problemstilling vedrørende ejendomsskattelovens § 1, stk. 4, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
100	Spm. om redegørelse for, om SKAT og Indenrigs- og Sundhedsministeriet har afklaret, hvem der har ansvaret for ejendomsskattelovens § 1, stk. 4, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
101	Spm. om, hvorfor der er en uoverensstemmelse mellem notatet fra Kammeradvokaten og L 65 – svar på spørgsmål 79-81, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
102	Spm. om, hvem der rent faktisk foretog omberegningen efter § 1, stk. 5, frem til 2005, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
103	Spm. om, hvorvidt det kan dokumenteres, at grundværdierne var for lave i 2001, til indenrigs- og sundhedsministeren, og ministerens svar herpå
104	Spm. om garanti for, at borgeren ikke kommer i klemme i sager, når dette skyldes SKAT/Ankenævnets lange sagsbehandlingstider, til indenrigs- og sundhedsministeren
105	Spm. om en præcisering af svar på L 65 – spørgsmål 91, til indenrigs- og sundhedsministeren
106	Spm. om, hvornår de enkelte ankenævn har fået stillet et sekretariat til rådighed, til indenrigs- og sundhedsministeren
107	Spm. om, hvorvidt der blandt de utallige genoptagelsessager kan være truffet afgørelser efter it-ændringen i 2005, der vedrører skatteårene før 2005, og hvor omberegningen efter § 1, stk. 5, som en følge af it-ændringen ikke er foretaget, til indenrigs- og sundhedsministeren
108	Spm. om, hvorvidt sagsbehandlingstiden hos SKAT forventeligt er 3 år, og om der derefter forventeligt er en yderligere sagsbehandlingstid på 31 måneder i Vurderingsankenævnet, til indenrigs- og sundhedsministeren
109	Spm. om, hvorvidt vurderingsopgaven altid har tilhørt Told og Skat eller SKAT, og at kommunerne udelukkende har ydet sekretariatsbistand, til indenrigs- og sundhedsministeren

Bilag 2

Nogle af udvalgets spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren og dennes svar herpå samt brev af 13/12-10 til Kommunaludvalget fra indenrigs- og sundhedsministeren

Spørgsmål 3, 10, 19, 22, 24, 64, 96 og 97 og indenrigs- og sundhedsministerens svar herpå samt brev af 13/12-10 er optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål 3:

Ministeren bedes redegøre for retsstillingen for de borgere, der har betalt for meget i grundskat, med hensyn til, hvilke krav der stilles, for at man kan få efterprøvet, om man har betalt for meget og med hensyn til, om der er tidsgrænser for, hvornår man skal søge om tilbagebetaling, og hvilken periode man kan få tilbagebetaling for.

Svar:

Kammeradvokaten har vurderet, at det følger af almindelige offentligretlige principper, at kommunerne i den aktuelle sag har pligt til at søge at finde de grundejere, som har fået opkrævet for meget i kommunal ejendomsskat.

Det forventes, at det vil være muligt ved hjælp af IT-systemet, der beregner grundskylden, eller manuelt, at finde de grundejere, der ud fra anerkendte fradrag for forbedringer eller rejste krav om ændringer i fradrag for forbedringer kan have tilbagebetalingskrav, og dette vil blive forsøgt.

I det omfang det mod forventning måtte vise sig, at det ikke er muligt, at finde alle de berørte grundejere, vil dette blive offentliggjort, og det vil samtidig blive oplyst, inden for hvilken frist kravet skal være gjort gældende for at forhindre, at forældelse indtræder.

For grundejere, der ikke har rejst krav om fradrag, skal disse krav om genoptagelse ifølge fristerne i skatteforvaltningsloven indgives seneste 1. maj 2011 for almindelige ejerboliger og senest 1. maj 2012 for øvrige ejendomme.

Er der grundejere, som mener sig berettiget til fradrag uden tidligere at have rejst kravet, har de således mulighed for at henvende sig inden for disse frister, og herefter få sagen behandlet.

Spørgsmål 10:

Ministeren bedes redegøre for retsstillingen for de berørte borgere i en overgangsperiode på f.eks. 3 år ved konkrete eksempler.

Svar:

Det er ved besvarelsen lagt til grund, at spørgsmålet vedrører lovforslagets overgangsbestemmelser.

Der skal her sondres mellem to situationer.

For langt de fleste grundejere, der har fået nye fradrag eller forhøjet et fradrag, gælder, at de som følge af ændringen i IT-systemet, der beregner den kommunale grundskyld, har fået beregnet deres grundskyld efter lovens hensigt, men imod lovens bogstav.

I og med at lovforslaget indebærer en fremadrettet lovliggørelse af den kommunale praksis for beregningen af grundskylden, vil disse grundejere med den foreslåede overgangsbestemmelse ikke mærke nogen stigning udover reguleringsprocenten i de kommende år. Den grundskyld, der er opkrævet ulovligt, vil blive tilbagebetalt.

Der kan herudover være en formentlig lille gruppe af grundejere, der har fået beregnet grundskylden efter lovens ordlyd og derfor har betalt en i forhold til lovens hensigt for lav grundskyld de seneste år. Disse grundejere vil i skatteåret 2011 ikke opleve nogen stigning ud over reguleringsprocenten, idet lovforslagets overgangsbestemmelse bevirker, at disse først i 2012 vil skulle betale grundskyld efter de foreslåede regler. Det er fundet hensigtsmæssigt, at de pågældende grundejere får rimelig tid til at indrette sig på ændringen.

Spørgsmål 19:

Ministeren bedes begrunde ønsket om at fjerne omberegning ved forhøjelser af allerede eksisterende fradrag, idet bemærkningerne til lovforslaget alene indeholder en begrundelse for at fjerne omberegningsadgang ved meddelelse af nye fradrag. Herunder vedlægge et eller flere beregningseksempler, der skitserer problematikken ved forhøjelse af fradrag.

Svar:

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget L 65 under 1. Lovforslagets baggrund og formål:

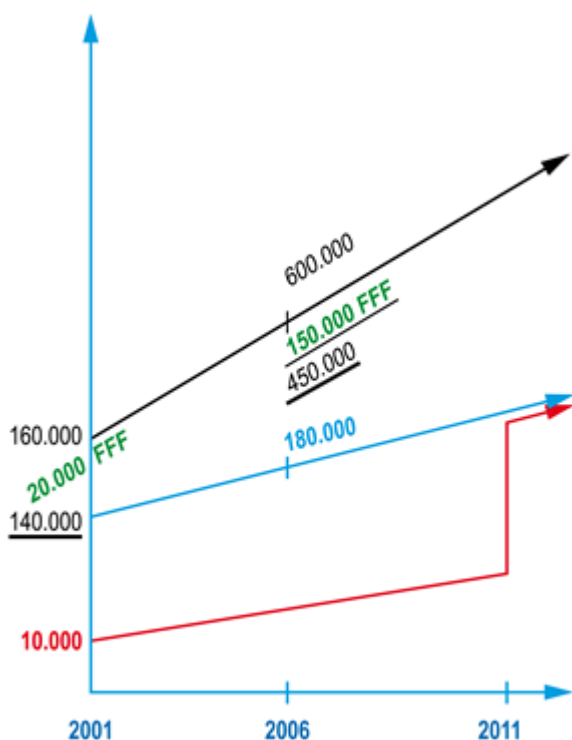
»Sammenligningen (mellem den aktuelle grundværdi og den ombregnede loftsværdi) sker imidlertid efter de nugældende bestemmelser på et ikke-sammenligneligt grundlag, når der gives nye fradrag for forbedringer. Dette skyldes, at fradrag i grundværdien for grundforbedringer efter vurderingsloven alene gives - for en 30 års periode - i det omfang, hvori forbedringerne må antages at virke værdiforøgende ved ansættelse af grundværdien. Et nyt fradrag for forbedringer vil derfor samtidig resultere i en påvirkning i opadgående retning af den aktuelle vurdering af grundværdien. Den aktuelle vurdering, der udgør værdien i § 1, stk. 2, nr. 1, er derfor i realiteten upåvirket af de forbedringer, der har udløst et nyt fradrag. Grundskatteloftet, der udgøres af det beregnede sammenligningsgrundlag i § 1, stk. 2, nr. 2 vil derimod efter de gældende regler kun blive påvirket af det nye fradrag i nedadgående retning, når værdien af det nye fradrag fratrækkes i basisårets grundværdi, opreguleret med reguleringsprocenten til det aktuelle år. Dette er baggrunden for, at skatteloftet i disse situationer kan få en utilsigtet lav værdi, der ikke som tilsigtet udgør et relevant sammenligningsgrundlag, der muliggør en isolering af den stigning, som alene skyldes ændringer i niveauet for grundvurderinger.«

Når der i det citerede afsnit tales om, at der gives nye fradrag, omfatter det både den situation, hvor der gives helt nye fradrag og den situation, hvor eksisterende fradrag forhøjes.

Følgende eksempel, der også blev præsenteret i forbindelse med den tekniske gennemgang af lovforslaget den 2. december 2010, illustrerer problemet med den nuværende omberegningsregel.

I eksemplet forhøjes et fradrag i 2006 fra hidtil 20.000 kr. til 150.000. Efter gældende lov skal dette højere fradrag nu trækkes fra i grundværdien helt tilbage i 2001, hvorefter den afgiftspligtige grundværdi nu kun er 10.000 kr. Dette giver selvsagt en meget lav afgiftspligtig grundværdi med deraf følgende meget lav ejendomsskat, hvilket aldrig har været hensigten med grundskatteloftet.

Skatteår	2001	2006 inden genoptagelse af fradraget	2006 efter forhøjelse af fradrag (L 65)	2006 hvis fradraget tilbageføres (de gældende regler)
Grundværdi	160.000	600.000	600.000	600.000
Fradrag for grundforbedringer	20.000	20.000	150.000	150.000
Grundværdi fratrukket fradrag	140.000	580.000	450.000	450.000
Grundskatteloft/det der betales skat af	140.000	180.000	180.000	10.000 tillagt pct.-regulering



Det er efter regeringens opfattelse ikke i overensstemmelse med grundskatteloftet, hvis man efterfølgende ved en forhøjelse af fradraget skal kunne fratrage det forhøjede fradrag i den lave grundværdi fra 2001.

Det er imidlertid denne uheldige virkning, som utilsigtet følger af den nugældende § 1, stk. 5 i ejendoms-skatteloven, og som lovforslaget sigter mod at undgå med fremadrettet virkning.

Lovforslaget indebærer, at det nye fradrag alene skal trækkes fra i den aktuelle grundværdi i 2006. Det giver så en grundværdi på 450.000 kr. Den skal sammenlignes med den opregulerede værdi af den afgifts-pligtige grundværdi, som grundskylden blev beregnet af året før – dvs. 180.000 kr. i tabellen.

For grundejeren betyder det, at den årlige stigning i grundskylden fortsat holdes nede af grundskatteloftet i overensstemmelse med hensigten med loftet, mens den utilsigtede virkning i form af en omberegning, der i eksemplet resulterer i en meget lav afgiftspligtig grundværdi bortfalder.

Spørgsmål 22:

Ministeren bedes uddybe, om ikrafttrædelsesbestemmelsen skal forstås sådan, at der i sager der afgøres efter 1. januar 2011, men som vedrører skatteår før 1. januar 2011, ikke skal foretages omberegning ved nye fradrag eller forhøjelse af eksisterende fradrag, hvorved ændringen i praksis sker bagudrettet?

Svar:

Lovforslaget har alene fremadrettet virkning. Det betyder, at for så vidt angår sager vedrørende skatteårene før 2011, gælder bestemmelserne i den nuværende lov, hvorfor der vil skulle ske en omberegning af grundskatteloftet frem til og med 2010.

Fra skatteåret 2011 vil loftet blive hævet, idet omberegningen her bortfalder i overensstemmelse med, at den hidtidige bestemmelse om omberegning i forbindelse med nye eller ændrede fradrag for forbedringer afskaffes.

Spørgsmål 24:

Ministeren bedes uddybe, om ikrafttrædelsesbestemmelsen skal forstås sådan, at der i sager der afgøres efter 1. januar 2011, men som vedrører skatteår før 1. januar 2011, beregnes renter af den nye bestemmelse for hele perioden, heller om den gamle rentebestemmelser er gældende for skatteårene frem til og med 2010.

Svar:

Det er foreslået, at nærværende lovforslag træder i kraft pr. 1. januar 2011. Derfor vil de foreslåede rentebestemmelser ligeledes få virkning fra den 1. januar 2011 og frem.

For så vidt angår forrentningen af skattebeløb, der skal tilbagebetales, fra perioden før den 1. januar 2011, vil de nuværende rentebestemmelser være gældende indtil udgangen af 2010, hvorefter de nu foreslåede rentebestemmelser vil være gældende.

Spørgsmål 64:

Ministeren beder kommentere henvendelse af 8/12-10 fra Rafn & Søn ApS, jf. L 65 – bilag 16.

Svar:

Jeg skal indledningsvis bemærke, at der i bilag 16 henvises til en forkert udgave af ændringsforslaget. Årstallet i lovteksten skal være 2014 og ikke som anført i bilag 16 2011.

Vedrørende de synspunkter, der fremsættes i bilag 16, bemærker jeg, at de tilsyneladende beror på en misforståelse af grundlæggende principper for, hvilke regler der finder anvendelse, når der gennemføres en lovændring:

Lovforslaget har naturligvis alene fremadrettet virkning. Dette fremgår også af lovforslagets bemærkninger og er endvidere beskrevet i besvarelsen af spørgsmål 22. Det betyder, at for så vidt angår sager vedrørende skatteårene før 2011, gælder bestemmelserne i den nuværende lov, hvorfor der vil skulle ske en omberegning af grundskatteloftet frem til og med 2010.

Omberegningen skal naturligvis også foretages, selv om der først træffes afgørelse i en sag om et fradrag for forbedringer efter den 1. januar 2011. I modsat fald ville der jo være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvilket der naturligvis ikke er.

Tilsvarende gælder med hensyn til rentebestemmelsen. Dette fremgår også af lovforslagets bemærkninger og er endvidere beskrevet i besvarelsen af spørgsmål 24. Det fremgår således af sidstnævnte besvarelse, at den i lovforslaget foreslåede rentebestemmelse træder i kraft og får virkning fra den 1. januar 2011 og frem.

Det er videre i besvarelsen af spørgsmål 24 anført, at for skattebeløb, der skal tilbagebetales, fra perioden før den 1. januar 2011, vil de nuværende rentebestemmelser være gældende indtil udgangen af 2010, hvorefter de nu foreslåede rentebestemmelser vil være gældende.

Der er således heller ikke i forhold til rentebestemmelserne på nogen måde tale om, at lovforslaget indebærer lovgivning med tilbagevirkende kraft, idet reglerne i lovforslaget alene gælder fremadrettet.

Jeg ser på den baggrund ikke noget behov for det forslag til ændring af ikrafttrædelsesbestemmelsen, som er indeholdt i bilag 16.

Spørgsmål 96:

Ministeren bedes med henvisning til besvarelsen af L 65 – spørgsmål 64 uddybe, hvorfor man ikke i lovforslaget eller bemærkningerne hertil kan præcisere det i spørgsmål 64 anførte om ændringen af § 1, stk. 5, når man i lovforslagets bemærkninger har fundet anledning til at præcisere ikrafttrædelsen vedrørende ændringen af rentebestemmelsen? Herunder om det ikke i et teknisk lovforslag, som berører vurderingsgenoptagelses- og loftsreglerne ikke er relevant at præcisere forståelsen af ikrafttrædelsesbestemmelsen? Herunder om det har utilsigtede konsekvenser at præcisere det i spørgsmål 64 anførte i enten lovforslaget eller bemærkningerne til lovforslaget?

Svar:

Da der ikke i nærværende lovforslag er nogen som helst antydning af, at lovforslaget har tilbagevirkende kraft, må det helt naturligt læses, som anført i svaret på spørgsmål 64.

Jeg må endvidere bemærke, at svaret på spørgsmål 64 for fremtiden vil kunne danne grundlag for fortolkning, hvis der hos nogen måtte opstå tvivl.

Spørgsmål 97:

Ministeren bedes kommentere artiklen: »Skattemyndigheder anklages for nyt lovbrud« i Morgenavisen Jyllands-Posten lørdag den 11. december 2010? Herunder om ejendomsskattelovens § 1, stk. 4, er fuldt implementeret i det it-system, der beregner grundskatteloftet?

Svar:

Der henvises til indenrigs- og sundhedsministerens brev af 13. december 2010 til kommunaludvalget.

Som det fremgår heraf, vil jeg nu bede Kammeradvokaten om en vurdering af den rette fortolkning af § 1, stk. 4 i ejendomsskatteloven. På det grundlag må det så vurderes, hvorvidt der er grundejere, som er blevet opkrævet for meget i grundskat efter den gældende bestemmelse, og om der i givet fald måtte være fejl i IT-systemet.

Brev af 13/12-10 til Kommunaludvalget fra indenrigs- og sundhedsministeren

Ny problemstilling i forhold til ejendomsskatteloven

Der har i weekenden i pressen været omtalt en sag vedr. beregningen af ejendomsskatten for en ny andelsboligforening i Århus. Der bliver i den forbindelse også mere generelt sat spørgsmålstejn ved administrationen af § 1, stk. 4 i ejendomsskatteloven.

Bestemmelsen omhandler fastlæggelsen af grundskatteloftet for nye grunde og grunde, hvor der er sket ændring af ejendommens areal, anvendelse eller planforhold, og hvor Skat skal foretage en ansættelse efter vurderingslovens § 33, stk. 16, 17 og 18. I bestemmelsen indgår endvidere en beregningsregel, hvor fradrag for forbedringer indgår. En sådan bestemmelse indgår i øvrigt også i stk. 6 i loven.

Der synes imidlertid at være tvivl om den korrekte indregning af fradrag for forbedringer i forbindelse med anvendelsen af stk. 4.

De for mig nye oplysninger, som her er fremkommet, giver mig anledning til, at jeg nu vil bede Kammeradvokaten om en vurdering af den rette fortolkning af bestemmelserne samt overveje, om der eventuelt også her kan være tale om et skattehul. De lovbestemmelser, som dette vedrører, henhører som bekendt under min ressort.

Måtte det vise sig, at der også efter denne bestemmelse er grundejere, som er blevet opkrævet for meget i grundskat efter den gældende bestemmelse, der som bekendt vedrører stk. 5. i samme paragraf, vil disse sager så vidt muligt også blive inddraget i den igangværende tilbagebetalings sag. Dette vil naturligvis ske i samarbejde med Skatteministeriet og KL.

Jeg vil samtidigt gerne tilkendegive, at hvis det viser sig, at der også her er tale om, at gældende bestemmelser har nogle utilsigtede virkninger i forhold til indregningen af fradrag for forbedringer, kan der blive behov for et nyt lovinitiativ, så et eventuelt skattehul bliver lukket.

Men jeg ser nu frem til, at vi får vedtaget L 65.

Med venlig hilsen
Bertel Haarder