



Til lovforslag nr. L 201

Folketinget 2010-11

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 26. maj 2011

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter

(Forhøjelse af beløbsgrænse for den forenklede inkassoprocess m.v.)

[af justitsministeren (Lars Barfoed)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. april 2011 og var til 1. behandling den 5. maj 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Lovforslaget bygger på aftale om konkurrencepakken af 11. april 2011 mellem regeringen, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Kristendemokraterne. Justitsministeren sendte den 11. april 2011 aftalen til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 396. Lovforslaget har været sendt i høring, og den 29. april, 4. maj og 23. maj 2011 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 5 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, KF, RV og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, EL og Christian H. Hansen (UFG)) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Konkurrence, der kommer forbrugerne til gavn og giver bedre og/eller billigere produkter, hilses velkommen. Men Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget finder ikke, at regeringen har sandsynliggjort, hvorfor der skal lempes på advokaters møderetsmonopol i forhold til den forenklede inkassoprocess. Der er betydelige kritiske høringssvar, som påpeger, at kvaliteten af sagsbehandlingen forringes til skade for forbrugerne, og regeringen forventer ikke, at lovforslaget gør det billigere for disse. Tillige hævder inkassofirmaerne, at forslaget vil være økonomisk uinteressant for dem. Det virker således ikke, som om der er virkelige gevinster at hente ved lovforslaget for forbrugerne, og S og SF kan derfor ikke stemme for.

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Kim Andersen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd. Marlene Harpsøe (DF)*

*Pia Adelsteen (DF) Tom Behnke (KF) Tage Leegaard (KF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S)*

*Maja Panduro (S) Christian H. Hansen (UFG) Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF)*

*Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) nfmd. Lone Dybkjær (RV) Line Barfod (EL)*

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

---

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Kristendemokraterne (KD)	1
Dansk Folkeparti (DF)	24	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Siumut (SIU)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	17	Tjóðveldi (T)	1
Radikale Venstre (RV)	9	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	2

---

**Oversigt over bilag vedrørende L 201****Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
- 2 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 3 Supplerende høringssvar, fra justitsministeren
- 4 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 5 1. udkast til betænkning
- 6 Høringssvar, fra justitsministeren

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 201****Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om kommentar til høringssvar fra Danske Advokater, Vestre Landsret, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Østre Landsret, Advokatrådet og Domstolsstyrelsen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om, hvilken konsekvens det vil få, at en indsigelse medfører, at der skiftes repræsentant i sagen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om ministerens kommentar til Inkassobrancheforeningens kommentar om, at forslaget vil være både økonomisk og kommercielt uinteressant, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om, hvilke ulemper der er ved at hæve beløbsgrænsen fra 50.000 kr. til 100.000 kr., til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om oversendelse af en redegørelse for, hvordan den forenkede inkassoproces er blevet brugt indtil nu, til justitsministeren, og ministerens svar herpå