



Til lovforslag nr. L 45

Folketinget 2009-10

Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 2. december 2009

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om vandforsyning m.v., lov om miljøbeskyttelse, lov om naturbeskyttelse og lov om vandløb

(Hjemmel til at fastsætte regler om drift af vandforsyningsanlæg og om sagsbehandling af bestemte typer af sager samt forlængelse af visse vandindvindingsstilladelser og -rettigheder)

[af miljøministeren (Troels Lund Poulsen)]

1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 22. oktober 2009 og var til 1. behandling den 12. november 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 1. juli 2009 dette udkast til udvalget, jf. MPU folketingsåret 2008-09 alm. del – bilag 686. Den 30. oktober 2009 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 6 spørgsmål til miljøministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV, EL og IA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Enhedslistens medlemmer af udvalget henleder opmærksomheden på, at for mindre end et år siden fremsatte Socialdemokratiet et forslag til folketingsbeslutning om sikring af rent drikkevand

til danskerne. Et forslag, som fik opbakning fra bl.a. Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten.

Forslaget blev bl.a. fremsat, fordi mange borgere i Danmark i kortere eller længere perioder oplever, at deres drikkevand er forurenet. Inden for blot de seneste år har der været problemer i f.eks. Viborg, Studstrup, Rødby, Vojens, Herlufmagle, Bolderslev, Egå, Tune og Gundsømagle og på Møn. I Køgesagen fra januar 2007 var der tale om en meget alvorlig forurening, som gjorde op mod 100 mennesker syge i længere tid.

På den baggrund foreslog Socialdemokratiet, at der skulle indføres dokumenteret drikkevandssikkerhed (DDS) i alle vandforsyninger, at der skulle udarbejdes en national statistik, og at der skulle sikres kontinuerlig overvågning af vandkvaliteten, således at man straks kan lukke, hvis der er forurening af drikkevandet.

Dokumenteret drikkevandssikkerhed er et ledelsessystem, som opstiller målsætninger for vandkvaliteten, og som indfører procedurer for, hvordan man kan dokumentere drikkevandssikkerheden og forebygge problemer ved at arbejde systematisk med at fjerne huller i sikkerheden.

Systemet omfatter alle vandforsyningens faser fra indvinding af vandet over vandbehandling og distribution til forbrugernes installationer. Det indeholder ligeledes rutiner for hygiejne og vedligeholdelse, som sikrer høje standarder.

Folketinget var positivt, men regeringen og Dansk Folkeparti ønskede ikke at støtte beslutningsforslaget.

På den baggrund glæder det partierne, at der med denne lovændring nu skabes mulighed for at fastsætte krav til vandværkerne og kvaliteten af vandet. Partierne har også bemærket, at det klart tilkendegives, at en fastsættelse af regler skal ske i samarbejde med Folketingets partier.

Det var rigtigt og vigtigt, men også nødvendigt, da Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg på Socialdemokratiets

foranledning i september 2009 afgav en beretning, der ligeledes opfordrer ministeren til at handle, jf. MPU folketingsåret 2008-09, B 46 – bilag 4.

Partierne glæder sig over, at der med dette lovforslag nu skabes hjemmel for at sikre DDS og dermed bedre drikkevand til danskerne. Opgaven består nu i at få konkretiseret virkemidlerne. I beretningen gøres det også klart, at der eksempelvis findes en teknologivinkel i problemstillingen. Den vil partierne til stadighed følge op på.

Det er afgørende for Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten, at kommunerne effektivt kan gennemføre de vand- og naturplaner, der følger af vandrammedirektivet og Natura 2000-direktiverne. Det er derfor nødvendigt, at kommunerne får adgang til at revidere tilladelser, hvis det er nødvendigt for gennemførelse af EU-lovgivningen. Det gælder eksisterende tilladelser såvel som tilladelser, der er i høring, er påklaget eller på anden vis er under administrativ behandling.

EU-direktivernes overordnede formål er beskyttelse af natur og vandmiljø. Det er naturens tilstand og miljømålene, der fastsætter rammerne for, hvor meget der kan tillades tilført miljøet. Skal direktiverne gennemføres effektivt og uvilkårligt, må hensyn til den enkelte virksomhed og aktivitet vige til fordel for, at alle virksomheder og aktiviteter behandles ens, når kommunerne gennemfører vand- og naturplaner. Partierne anser ikke en sådan gennemførelse, hvor alle virksomheder og miljøgodkendelser og vandindvindingstilladelser ligestilles i forhold til krav i EU-lovgivningen, for at have ekspropriativ karakter.

S, SF og EL er således enige med Danmarks Naturfredningsforening (DN), der i sit høringssvar anfører:

»Miljømålsloven og vandrammedirektivet indeholder nemlig ingen hjemmel til at lade nationale lovgivningers løbetider eller retsbeskyttelsesperioder føre til udskydelse af nødvendige indsatser med henblik på opnåelse af miljømål indenfor de fastlagte tidsfrister. Tværtimod kan vandrammedirektivets tidsfrister kun fraviges i helt specielle tilfælde som beskrevet i miljømålslovens § 19 og 20.

Der er efter DN's forståelse i miljømålslovens § 19 og 20 ingen direktivmæssig hjemmel til at lade nationale tilladelsers løbetid begrunde en manglende opfyldelse af miljømålene i 2015. Tværtimod nævner § 20 stk. 2 specifikt, at »Hvis der i medfør af anden lovgivning er fastsat kortere tidsfrister for opnåelse af miljømål, gælder disse.« Det indebærer efter DN's opfattelse, at det modsatte specifikt ikke kan gøres gældende.«

Det Radikale Venstres medlem af udvalget støtter lovforslaget, men noterer, at der for en del af lovforslagets vedkommende er tale om nogle emner, der for længst burde have været på plads, og der er grund til at kritisere, at Miljøministeriet på mange felter er langt bagud – ikke mindst i arbejdet med vand- og naturplaner.

Liberal Alliance, Siumut, Tjødvelisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et *mindretal* (S og SF), tiltrådt af et *mindretal* (RV, EL og IA):

1) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 22 indsættes som *stk. 7*:

»*Stk. 7.* Miljøministeren kan fastsætte regler om genoptagelse af sager, hvor tilladelse er meddelt.««

[Hjemmel til at fastsætte regler om genoptagelse af tilladelser meddelt efter kapitel 4 i lov om vandforsyning m.v.]

2) Den under *nr. 4* foreslåede § 74 c affattes således:

»§ 74 c. Miljøministeren kan fastsætte regler om, at bestemte typer af sager skal behandles og afgøres samtidig med afgørelser efter anden relevant lovgivning.«

[Konsekvens af ændringsforslag nr. 1]

Til § 2

3) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 41 a, *stk. 2*, indsættes som *nr. 7*:

»7) der er vedtaget en kommunal handleplan efter miljømålsloven.««

[Mulighed for indgreb i en miljøgodkendelse inden for den 8-årige retsbeskyttelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at miljøministeren bemyndiges til at fastsætte regler om genoptagelse af meddelte vandindvindingstilladelser efter kapitel 4 i lov om vandforsyning m.v., herunder når en vedtaget vandplan eller en kommunal handleplan kræver det. Det skal endvidere være muligt at genoptage meddelte vandindvindingstilladelser, der er påklaget til Miljøklagenævnet, når en vedtaget vandplan eller kommunal handleplan kræver det.

Hjemmelen skal også kunne anvendes i forbindelse med den samtidige sagsbehandling af dambrugssager som foreslået i § 74 c.

Hjemmelen skal herunder også kunne anvendes til at udstede regler om genoptagelse af en vandindvindingstilladelse, samtidig med at en miljøgodkendelse meddeles eller revurderes. Genoptagelse af en meddelt tidsbegrænset vandindvindingstilladelse vil dog altid ske efter en konkret vurdering af den konkrete regulering af dambruget, og den fornyede vurdering af vandindvindingstilladelsen vil alene kunne ske, således at den tilpasses i forhold til den verserende sag efter miljøbeskyttelsesloven (miljøgodkendelse til et bestående dambrug, ændring eller udvidelse af et bestående dambrug el-

ler revurdering af en tidligere meddelt miljøgodkendelse til et bestående dambrug).

Til nr. 2

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 1. Forslaget indebærer, at den foreslåede § 74 c alene indeholder hjemmel for miljøministeren til at fastsætte regler om samtidig sagsbehandling, medens hjemmelen til at fastsætte regler om genoptagelse af tilladelser til vandindvinding vil være omfattet af den foreslåede § 22, stk. 7, jf. bemærkningerne til ændringsforslag nr. 1.

Til nr. 3

Ændringsforslaget indebærer, at kommunalbestyrelsen forpligtes til at revurdere en miljøgodkendelse af et dambrug

eller en anden forurenende virksomhed omfattet af miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, når en kommunal handleplan er vedtaget. Pligten til at gribe ind i en miljøgodkendelse gælder for alle eksisterende miljøgodkendelser, herunder også for miljøgodkendelser, der er påklaget til Miljøklagenævnet. Også ansøgninger om miljøgodkendelser, der endnu ikke er meddelt ansøger, når den første kommunale handleplan ifølge miljømålsloven er vedtaget i kommunen, skal behandles på grundlag af den vedtagne kommunale handleplan.

En revurdering gennemføres herefter senest igen, når en ændret kommunal handleplan i medfør af miljømålsloven er vedtaget efter 6 år.

Peter Juel Jensen (V) nfmd. Eyvind Vesselbo (V) Erling Bonnesen (V) Birgitte Josefsen (V) Hans Christian Thoning (V) Jørn Dohrmann (DF) Liselott Blixt (DF) Per Ørum Jørgensen (KF) Helle Sjelle (KF) Torben Hansen (S) Mette Gjerskov (S) Flemming Møller Mortensen (S) Ida Auken (SF) Steen Gade (SF) fmd. Johs. Poulsen (RV) Per Clausen (EL) Juliane Henningsen (IA)

Liberal Alliance, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Enhedslisten (EL)	4		

Oversigt over bilag vedrørende L 45

Bilagsnr.	Titel
1	Hørings svar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betækning
4	2. udkast til betækning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 45

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om teknisk bistand til et ændringsforslag, der sætter den faste revurderingsperiode efter miljøbeskyttelsesloven ned fra 10 år til 6 år, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der skaber hjemmel til at gribe ind i miljøgodkendelser for dambrug inden for godkendelsens beskyttelsesperiode på 8 år, efter at denne er meddelt, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der sikrer, at alle tilladelser, der er relevante for vandplaner og naturplaner, behandles ens, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der sikrer, at revurdering og påbud kan komme på tale for virksomheder, hvis en vedtaget vandplan eller naturplan kræver det, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der sikrer, at alle miljøgodkendelser omfattes, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag, der sikrer, at alle vandindvindingsstilladelser omfattes, til miljøministeren, og ministerens svar herpå