



Til lovforslag nr. L 30

Folketinget 2009-10

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 26. november 2009

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om Domstolsstyrelsen og lov om retsafgifter

(Dommeruddannelse, transmission af tekst under retsmøder, fri proces i sager om ægteskab eller forældremyndighed og retsafgifter i fogedsager)

[af justitsministeren (Brian Mikkelsen)]

#### 1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 8. oktober 2009 og var til 1. behandling den 29. oktober 2009. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 2. september 2009 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 726, folketingsåret 2008-09. Den 8. oktober 2009 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 9 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget skal bemærke, at Dansk Folkeparti ved 1. behandling af L 30 havde bemærkeligheder ved, at ministeren med lovforslaget ville implementere servicedirektivets artikel 13. Vi blev endvidere i Dansk Folkeparti bekymrede, idet justitsministeren ville skabe hjemmel til servicedirektivets artikel 13 uden nærmere at forklare hvorfor i lovforslagets bemærkninger.

Når man fra regeringens side ønsker at implementere EU-ret i dansk lovgivning, er det vigtigt, at regeringen uddyber dette. Det er ikke befordrende for demokratiet i hverken Folketinget eller samfundet som helhed, når regeringen undlader dette.

Dansk Folkeparti stillede i den forbindelse spørgsmål til justitsministeren under udvalgsbehandlingen i Folketingets Retsudvalg for at få klarlagt, hvilke konsekvenser implementeringen af servicedirektivets artikel 13 vil få for Danmark, og hvorvidt dette byggede på et oprindelseslandsprincip.

Dansk Folkeparti har under udvalgsbehandlingen fået fastslået, at advokater fra et andet EU-land, som kommer til Danmark for at arbejde som advokat, skal opfylde danske regler. Med denne afklaring kan Dansk Folkeparti støtte lovforslaget. Dansk Folkeparti opfordrer i øvrigt til, at implementering af EU-ret i dansk lovgivning altid underkastes en grundig lovbehandling.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 3

Af justitsministeren, tiltrådt af udvalget:

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 16, stk. 2, indsættes som 2. pkt.:

»Opkrævning af afgiften undlades, hvis overskridelsen af 3-måneders-fristen hverken skyldes rekvirentens eller rekvisiti forhold.«

[Undladelse af opkrævning af ny afgift ved overskridelse af 3-måneders-fristen ved betalingspåkrav]

#### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at retten kan undlade opkrævning af ny afgift, hvis overskridelsen af 3-måneders-fristen i retsafgiftslovens § 16, stk. 2, vedrørende betalingspåkrav hverken skyldes rekvirentens eller rekvisiti forhold.

Efter de gældende regler om betalingspåkrav skal en fordringshaver, der i et betalingspåkrav anmoder om, at udlæg iværksættes uden fornyet anmodning, såfremt skyldneren ikke fremsætter indsigelser, betale en samlet retsafgift på 700 kr. ved indleveringen af betalingspåkravet, jf. retsafgiftslovens § 15 a. Denne afgift omfatter også grundafgiften for udlæg. Efter retsafgiftslovens § 16, stk. 2, dækker den samlede retsafgift

imidlertid kun de fogedforretninger, der anmodes om i en 3-måneders-periode, efter at fogedretten har givet betalingspåkravet påtegning om, at der ikke rettidigt er fremkommet indsigelser. Fremsætter fordringshaveren således ny begæring vedrørende kravet over for fogedretten efter udløbet af denne 3-måneders-periode, skal der på dette tidspunkt betales ny grundafgift efter retsafgiftslovens § 16, stk. 1, svarende til, hvad der gælder for øvrige fogedsager, jf. retsafgiftslovens § 19.

Den samlede retsafgift for udlæg på baggrund af et betalingspåkrav er lavere end ved øvrige fogedforretninger, og Domstolsstyrelsen har oplyst, at der ikke har været klaget over afgiftsopkrævningen i medfør af § 16, stk. 2, i samme omfang som over opkrævningen i medfør af § 19. Efter drøftelser med Domstolsstyrelsen finder Justitsministeriet imidlertid, at lovens § 16, stk. 2, bør ændres på samme måde som § 19, jf. lovforslagets § 3, nr. 1.

Ændringsforslaget er således identisk med forslaget til ændring af retsafgiftslovens § 19, jf. lovforslagets § 3, nr. 1, og der henvises derfor i øvrigt til de specielle bemærkninger til § 3, nr. 1, samt punkt 5 i de almindelige bemærkninger i lovforslaget.

*Kim Andersen (V) Søren Pind (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd. Marlene Harpsøe (DF) Dennis Flydtkjær (DF)*

*Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro (S) Mogens Jensen (S)*

*Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) nfmd. Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) Lone Dybkjær (RV) Line Barfod (EL)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

#### Folketingets sammensætning

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	3
Socialdemokratiet (S)	45	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	25	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	23	Tjóðveldisflokkurin (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Radikale Venstre (RV)	9	Uden for folketingsgrupperne	1
Enhedslisten (EL)	4	(UFG)	

**Oversigt over bilag vedrørende L 30**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Hørings svar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Bilag tilba getaget
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	1. udkast til betænkning
6	Ændringsforslag, fra justitsministeren
7	2. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 30**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm., om ministeren er tilfreds med, at kun ca. halvdelen af voldssagerne ved domstolene afsluttes inden for de tidsfrister, Folketinget har vedtaget de skal være afsluttet inden for, og om ministeren mener, at flere voldssager kunne have været afsluttet rettidigt, hvis domstolene havde fået tilført mere end 110 mio. kr. i foråret, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren vil fastholde, hvad han sagde under 1. behandling af L 30, nemlig at bunkerne ved domstolene er blevet mindre, når den netop offentliggjorte årsstatistik viser, at bunkerne er yderligere forøget i første halvår af 2009, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan det kan være, at ministeren under 1. behandling af L 30 sagde, at de 110 mio. kr., der ekstra er tilført domstolene, har været nok, når Den Danske Dommerforening i brev af 22. september 2009 har skrevet til Retsudvalget, at de 110 mio. kr., som domstolene fik tilført, var tiltrængt, men langt fra tilstrækkeligt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om redegørelse for, hvad implementeringen af servicedirektivets artikel 13 i dansk ret vil betyde, og hvilke konsekvenser det vil have eller forventes at få for Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om advokater efter den foreslåede lovhjemmel, jf. § 1, nr. 12, vil kunne agere på et oprindelseslandsprincip, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om advokater fra et andet EU-land efter den foreslåede lovhjemmel, jf. § 1, nr. 12, vil kunne arbejde i Danmark efter oprindelseslandets regler og ikke ud fra de danske regler, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om ministeren mener, at borgere og folkevalgte politikere kan vide, hvad lovforslagets § 1, nr. 12, omhandler, når ministeren blot bruger otte sætninger i lovforslagets bemærkninger til at redegøre for dette, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om redegørelse for, hvilke opgaver man forventer, akademikerne vil og skal kunne behandle, samt hvilke opgaver der oprindeligt har skullet udføres af en dommer eller dommerfuldmægtig, men nu overlades til en akademiker, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 9 Spm. om redegørelse for, om akademikerne forventes at varetage opgaver, hvor akademikerne har direkte kontakt til borgerne, og hvor denne opgave tidligere har været varetaget af en dommer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå