



By-, Land- og  
Kirkeministeriet

Folketingets Udvalg for Landdistrikter og Øer

Udvalget for Landdistrikter og Øer har den 8. november 2023 bedt om mit svar på spørgsmål 17 til ULØ L 62 - Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og forskellige andre love (Opfølgning på evaluering af planloven m.v.).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marianne Bigum (SF).

Frederiksholms Kanal 21  
1220 København K  
www.km.dk

Telefon 3392 3390  
e-post km@km.dk

Dato: 29. november 2023

### Spørgsmål 17:

”Vil ministeren give konkrete eksempler på, hvad der kunne omfattes af eksisterende, overflødiggjorte bygninger, som indenfor strandbeskyttelseslinjen med forslaget kan omdannes til turismeformål, selvom de ikke ligger i tilknytning til turismemæssige aktiviteter, herunder tydeliggøre omfanget af sådanne bygninger, f.eks. om der findes et maksimalt omfang for istandsættelse ifm. omdannelsen? Vil ministeren i samme forbindelse tage stilling til, om bunkere samt nedlagte fabriksbygninger (f.eks. en cementvarefabrik) vil kunne omdannes til turisthoteller? Ministeren bedes desuden tage stilling til, hvorfor dispensationsmuligheder i eksisterende lovgivning ikke er tilstrækkeligt i omfang og derfor nødvendiggør en fuldstændig afvikling af beskyttelse?”

### Svar:

Der kan allerede efter den gældende forsøgsordning efter planlovens § 4 a gives et begrænset antal tilladelser til innovative og bæredygtige turismeprojekter, som bl.a. kan omfatte omdannelse af eksisterende overflødiggjorte bygninger inden for strandbeskyttelseslinjen.

Forsøgsordningen skal gøre det muligt på udvalgte steder at etablere faciliteter og anlæg, som kan styrke kvaliteten i turismeproduktet i dansk kyst- og naturturisme under hensyntagen til naturen og landskabet.

Forsøgstilladelser til turismeprojekter efter planlovens § 4 a giver de kompetente myndigheder (kommunen og Kystdirektoratet) mulighed for efterfølgende at fravige en række særlige krav i planlovens § 5 b og § 35, stk. 3, til planlægning og landzoneadministration i kystnærhedszonen og for at fravige naturbeskyttelseslovens § 8 om klitfredning, § 15 om strandbeskyttelseslinjen og §§ 16-19 om øvrige bygge- og beskyttelseslinjer med henblik på realisering af projektet.

Forsøgsordningen medfører ikke andre lempelse eller ændring af andre bestemmelser i Miljøministeriets eller andre ministeriers lovgivning end de udtrykkeligt angivne. F.eks. medfører forsøgsordningen ikke lempelser af naturbeskyttelseslovens § 3 om beskyttelse af naturtyper, fredninger efter naturbeskyttelses-



lovens kapitel 6 eller regler i skovloven. Der kan desuden ikke godkendes projekter, som er i strid med nationale interesser, herunder hensynet til internationale naturinteresser.

Det er desuden efter planlovens § 4 a en forudsætning for at opnå forsøgstilladelse,

- 1) at projekterne har et væsentligt potentiale til at skabe vækst og udvikling i kyst- og naturturismen og øget tiltrækning af turister samt via nyskabende elementer er særegne, så de kan bidrage til udviklingen af turisme i Danmark,
- 2) at etableringen af de konkrete projekter sker i tilknytning til øvrige turismemæssige aktiviteter og er i overensstemmelse med de sammenhængende turistpolitiske overvejelser i kommunalbestyrelsens planlægning for turisme samt kommunalbestyrelsens planstrategi,
- 3) at projekterne indpasses arkitektonisk og opføres under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskabet og
- 4) at projekterne indeholder tiltag, som bidrager positivt til den omkringliggende natur og også gerne til gode naturoplevelser.

Lovforslaget indebærer, at det ikke længere vil være en forudsætning for at opnå forsøgstilladelse til et turismeprojekt, som omfatter omdannelse af en overflødig bygning inden for strandbeskyttelseslinjen, at den overflødig bygning ligger i tilknytning til øvrige turismemæssige aktiviteter. Desuden åbnes der mulighed for, at den overflødig bygning som led i projektet nedrives og erstattes med nybyggeri i nogenlunde samme omfang som det hidtidige byggeri.

Herudover ændres forsøgsordningen ikke med lovforslaget.

De overflødig bygninger kan f.eks. være bygninger, som tidligere har været anvendt som skole, fabrik m.m. Bunkere er fortidsminder og derfor ikke omfattet af forslaget.

Det vil bero på en konkret vurdering i overensstemmelse med ovennævnte regler og kriterier, om der kan opnås forsøgstilladelse vedrørende en overflødig bygning efter den foreslåede ændring.

Jeg er på baggrund af ovenstående ikke enig i, at der – som anført i spørgsmålet – skulle være tale om en fuldstændig afvikling af beskyttelse.

Morten Dahlin

/ Lise Marie Buhl