



Skatteministeriet

29. april 2024  
J.nr. 2023 - 9536

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af minimumsbeskatningsloven og ligningsloven (Gennemførelse af OECD's administrative retningslinjer om minimumsbeskatningsreglerne og ændring af listen over lande, der er omfattet af defensive foranstaltninger).

Det bemærkes, at det lovforslag, der var i høring, også omfattede forslag til ændringer af ejendomsskatte loven og ejendomsvurderingsloven, der vil indgå i et særskilt fremsat lovforslag. Det vedlagte høringskema omfatter kun de hørings svar, der vedrører forslagene til ændring af minimumsbeskatningsloven og ligningsloven.

Jeppe Bruus

/ Søren Schou

| Organisation               | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|----------------------------|--|---|
| <p><i>Advokatrådet</i></p> | <p>Advokatrådet bemærker, at der mindre end 3 måneder efter vedtagelsen af minimumsbeskatningsloven er anledning til at ændre den i forvejen overordentlig komplicerede lov om minimumsbeskatning, tilsyneladende foranlediget af, at koncerner har fundet huller i OECD's regelværk.</p> <p>På den baggrund kan det ifølge Advokatrådet synes tvivlsomt, om det oprindelige regelsæt gav mening, og tilsvarende om de nu foreslåede ændringer gør OECD's regler mere anvendelige.</p> <p>Så kompliceret lovgivning kan efter Advokatrådets opfattelse være retssikkerhedsmæssigt betænkelig, idet anvendelsen af reglerne må forventes at give anledning til usikkerhed og formentlig mange kontrolsager og efterfølgende retssager.</p> <p>Advokatrådet vurderer, at der kan stilles spørgsmål ved, om lande, der ikke ønsker at forhøje selskabsskatten til 15 pct., vil være tilbageholdende med at gå aktivt ind i de komplicerede undersøgelser og beregninger, der er nødvendige for at forhøje skatten for nationale selskaber, der indgår i internationale koncerner.</p> | <p>Det bemærkes, at det kun er en enkelt af de foreslåede ændringer (den foreslåede bestemmelse i minimumsbeskatningslovens § 72 a), der er foranlediget af, at OECD har konstateret, at der er blevet markedsført særlige modeller til omgåelse af minimumsbeskatningsreglerne.</p> <p>Det er korrekt, at der er tale om komplicerede regler, hvilket dog må anses for uundgåeligt, når der som her er tale om et nyskabende regelsæt, der på verdensplan skal sikre en minimumsbeskatning af alle de største koncerner. Der udføres i OECD-regi et betydeligt arbejde med udstedelse af administrative retningslinjer, der fortolker, tilpasser og præciserer reglerne. Hensigten hermed er bl.a. at sikre en fælles fortolkning af regelsættet, så en eventuel usikkerhed om retstilstanden fjernes.</p> <p>Minimumsbeskatningsreglerne sikrer, at koncernernes selskaber som minimum undergives en beskatning med minimumsskattesatsen, uanset hvad selskabsbeskatningen er i de lande, hvor koncernselskaberne er hjemmehørende.</p> <p>Derved skabes der et incitament for lavskattelande til at øge deres selskabsbeskatning for at sikre deres selskabsskattebasen, hvilket ikke kræver, at de gennemfører en indenlandsk ekstraskat baseret på OECD's modelregler.</p> |

| Organisation              | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|---------------------------|--|--|
| <i>Dansk Erhverv (DE)</i> | <p>DE anfører, at behovet for ændringsforslag allerede på nuværende tidspunkt afslører, at man i EU har valgt at kodificere et forslag fra OECD, der ikke var og fortsat ikke er færdigt. Derfor må det forudses, at der også i de kommende år vil komme ændringsforslag, samtidig med at IT-systemer ikke er klar til at anvende reglerne. Lovgivningsmæssigt har man dermed efter Dansk Erhvervs opfattelse presset virksomhederne urimeligt meget på baggrund af et politisk ønske fra EU om at udvise handlekraft.</p> | <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Advokatrådet.</p> <p>Det bemærkes, at det arbejde, der udføres i OECD-regi med udstedelse af administrative retningslinjer, der fortolker, tilpasser og præciserer reglerne, må forventes at pågå i en årrække. Det er imidlertid ikke udtryk for, at regelsættet ikke er ”færdigt”, idet det i relation til et så nyskabende og kompliceret regelsæt må anses for uundgåeligt, at der efter reglerens ikrafttræden konstateres punkter, hvorpå præciseringer og tilpasninger må anses for nødvendige eller hensigtsmæssige.</p> |
| <i>Danske Advokater</i>   | <p>Danske Advokater anfører, at ordene ”en jurisdiktion” i minimumsbeskatningslovens § 71, stk. 3, bør erstattes af ordene ”en medlemsstat” for at undgå enhver tvivl om, at undtagelsesbestemmelsen kun gælder, når det ultimative moderselskab er hjemmehørende i et EU-medlemsland.</p>   | <p>Forslaget til ændring af minimumsbeskatningslovens § 71, stk. 3, er præciseret i overensstemmelse med Danske Advokaters forslag.</p>  |
| <i>Danske Rederier</i>    | <p>I forhold til de danske defensive foranstaltninger koblet til listen af lande i ligningslovens § 5 H, stk. 2, anfører Danske Rederier, at formålet med loven om fastsættelse af defensive foranstaltninger mod lande på EU’s sortliste over ikke-samarbejdsvillige skattejurisdiktioner var at ramme lande på EU’s sortliste og dermed presse dem til at efterleve de internationale</p>  | <p>Fradragsbeskæringen omfatter også koncerninterne betalinger, der udspringer af reel økonomisk aktivitet, da en undtagelse herfor ville risikere væsentligt at underminere den effektive virkning af reglerne.</p> <p>Endvidere kan de defensive foranstaltninger ikke forventes at udgøre et incitament for landene til at ændre deres nationale</p>  |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|--------------|--|---|
|              | <p>standarder om skattemæssig transparenens.</p> <p>Danske Rederier anfører endvidere, at praksis siden indførelsen har vist, at loven også påvirker substansselskaber med væsentlig økonomisk tilstedeværelse. Danske Rederier anbefaler på denne baggrund, at reglerne genovervejes for at undgå utilsigtede konsekvenser for legitime forretninger med reel substans samt at sikre, at fokus i de defensive foranstaltninger rettes mod gennemstrømningsenheder.</p> <p>Danske Rederier anfører, at EU's sortliste er et øjebliksbillede, og at det derfor forekommer overilet at ophæve dobbeltbeskatningsoverenskomster og fratage danske virksomheder fradragsmuligheder til de pågældende stater baseret på den nyeste opdatering af EU's sortliste.</p> <p>Danske Rederier anfører derudover, at uvished tærer på troværdigheden til de danske skatteregler, når udenlandske investeringer overvejes af danske virksomheder, og at lovgivningen med de defensive foranstaltninger kan lede til, at investeringskraft og strategiske beslutninger lægges uden for Danmark. Det er Danske Rederiers opfattelse, at de danske regler er en overimplementering af rådsaftalen, og at de danske CFC-regler i realiteten allerede opfyldte den danske forpligtelse på tidspunktet for aftalen.</p> | <p>skattelovgivning og -praksis med henblik på at blive fjernet fra listen, hvis de defensive foranstaltninger ikke opleves som en reel ulempe, som faktisk afholder danske virksomheder fra at indgå i kommercielle transaktioner med interesseforbundne parter i de pågældende lande.</p> <p>Der er i to tilfælde opsagt en dobbeltbeskatningsoverenskomst med et land opført på EU's sortliste over skattely.</p> <p>I begge tilfælde blev dobbeltbeskatningsoverenskomsten opsagt efter en konkret afvejning af en række hensyn, herunder til de erhvervmæssige konsekvenser.</p> |

| Organisation | Bemærkninger   | Kommentarer  |
|--------------|--|--|
|              | <p>Danske Rederier henstiller til, at behovet for de defensive foranstaltninger genovervejes i lyset af de øvrige værnsregler i dansk skattelovgivning. Danske Rederier henstiller alternativt til, at proportionaliteten i loven genovervejes – fx kunne det overvejes, om stater skal have fremgået af EU's sortliste i minimum et til to år, før restriktionerne vedrørende den pågældende stat træder i kraft.</p>   | <p>Regeringen har et højt ambitionsniveau i kampen mod skattely og skatteundgåelse. Det er også baggrunden for de danske defensive foranstaltninger, der netop skal opleves som en reel ulempe for danske virksomheder, så de afholder sig fra at indgå i kommercielle transaktioner med interesseforbundne parter i de pågældende lande, og de defensive foranstaltninger derfor udgør et incitament for landene til at ændre deres nationale skattelovgivning og -praksis.</p> |
| <p>DI</p>    | <p>DI udtrykker stor bekymring for, hvordan de bagvedliggende internationale regler kommer til at fungere i praksis, da reglerne er blevet ekstremt komplekse og behæftet med betydelig uklarhed. Reglerne i det aktuelle lovforslag forsøger at rette op herpå, hvilket imidlertid blot bestyrker bekymringerne vedrørende udformningen og anvendelsen af de helt ekstraordinært komplekse regler.</p> <p>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering har opgjort, at minimumsbeskatningsreglerne for danske virksomheder vil medføre 462 mio. kr. i årlige administrative byrder årligt og ca. 185 mio. kr. i administrative omstillingsomkostninger. DI opfordrer på den baggrund til, at Skatteministeriet arbejder for, at kompleksiteten af de danske skatteregler samlet set reduceres. Det er i overensstemmelse med OECD's opfordring til, at landene foretager et eftersyn af</p> | <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Advokatrådet og DE.</p> <p>Det er ved gennemførelsen af EU-direktivet og OECD's modelregler tilstræbt, at der ikke pålægges erhvervslivet yderligere eller strengere administrative eller økonomiske konsekvenser, end hvad der er påkrævet.</p> <p>Der er ikke eksisterende nationale regler, der har samme sigte som minimumsbeskatningsreglerne, og som derfor ville kunne anses for overflødige.</p>                |

| Organisation  | Bemærkninger   | Kommentarer   |
|---|--|---|
|   | <p>eksisterende regler med henblik på at afskaffe og tilpasse dem i det omfang, de ikke længere er nødvendige som følge af minimumsbeskatningsreglerne.</p> <p>DI anbefaler specifikt, at regeringen hurtigst muligt nedsætter en hurtigarbejdende ekspertgruppe med repræsentanter fra erhvervslivet til at udforme konkrete anbefalinger til oprydning i de danske skatteregler og tilpasning til international standard. Det skønnede provenu fra reglerne om minimumsbeskatning bør efter DI's opfattelse kunne anvendes hertil.</p> | <p>Hvad angår DI's forslag om at anvende et provenu fra minimumsbeskatningsreglerne til at finansiere ændring af andre skatteregler bemærkes det, at OECD-aftalen på længere sigt skønnes samlet set at være omtrent provenuneutral, hvis spor 1 om omfordeling af beskatningsret til de største og mest profitable koncerner gennemføres. Provenuskønnene er dog behæftet med usikkerhed, ligesom provenuprofilen af aftalens elementer er forskellig. Hvis den samlede OECD-aftale, når der er tilstrækkelig klarhed om implementeringen af spor 1, skønnes at medføre et merprovenu, vil regeringen tage stilling til disponeringen heraf.</p> |
| <i>Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR)</i> | <p>OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet, som ikke overstiger 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere</p>   | <p>Høringsvaret er afspejlet i lovforslagets bemærkninger.</p>  |
| <i>FSR – Danske Revisorer (FSR)</i>                         | <p>FSR udtrykker bekymring for, at den forslåede formulering af minimumsbeskatningslovens § 71, stk. 3, kunne fortolkes således, at reglen om underbeskattet overskud skal finde anvendelse på alle koncernens enheder, når det ultimative moderselskab er hjemmehørende i en udskydende EU-medlemsstat – dvs. også for koncernenheder, som er hjemmehørende uden for EU.</p> <p>FSR forstår, at det er hensigten, at der alene må og skal opkræves ekstraskat for lavt beskattede enheder, der er hjemmehørende i en EU-</p>            | <p>Minimumsbeskatningslovens § 71, stk. 3, 2. pkt., har til formål at implementere den særlige bestemmelse i EU-direktivets artikel 50, stk. 2. EU-direktivets artikel 50, stk. 2, indebærer, at koncernenheder i EU, der indgår i koncerner, hvis ultimative moderselskab er beliggende i et af de medlemslande, der har gjort brug af undtagelsen i direktivets artikel 50, stk. 1, pålægges en ekstraskat efter reglerne om underbeskattet overskud med virkning for regnskabsår, der begynder den 31. december 2023 eller senere. Herved sikres det, at</p>   |

| Organisation                                  | Bemærkninger  | Kommentarer  |
|---|---|--|
|   | <p>medlemsstat, der med hjemmel i EU-direktivets artikel 50 har valgt at anvende muligheden for at udskyde gennemførelsen af reglen om indkomstmedregning, og at dette alene gælder, når det ultimative moderselskab også er hjemmehørende i den pågældende medlemsstat. Dette bør efter FSR's opfattelse tydeliggøres.</p> | <p>de pågældende koncerner – i det omfang der i koncernerne indgår koncernenheder, der er hjemmehørende i de øvrige EU-medlemslande – i praksis vil blive beskattet efter minimumsbeskatningsreglerne på grundlæggende samme måde, som hvis reglen om indkomstmedregning var blevet implementeret i de pågældende medlemslande.</p> <p>Hverken ordlyden af eller formålet bag EU-direktivets artikel 50, stk. 2, kan derfor begrunde, at bestemmelsen fortolkes sådan, at der kun skal pålægges en ekstraskat i relation til koncernenheder, der er i en EU-medlemsstat, der med hjemmel i EU-direktivets artikel 50 har valgt at anvende muligheden for at udskyde gennemførelsen af reglen om indkomstmedregning.</p> <p>Det er således tilsigtet, når der efter forslaget til ændring af minimumsbeskatningslovens § 71, stk. 3, ikke skal gælde en sådan betingelse.</p> |
| <p><i>Landbrug og Fødevarer (L&amp;F)</i></p> | <p>L&amp;F bemærker, at de foreslåede ændringer overordnet er positive, og at det er vigtigt, at minimumsbeskatningsloven opdateres i takt med, at OECD's administrative retningslinjer ændres. Det lægger dog et ekstra pres på virksomhederne, at reglerne gøres mere detaljerede.</p>                                    | <p>Det er hensigten, at også fremtidige administrative retningslinjer fra OECD indarbejdes i minimumsbeskatningsloven, i det omfang det er vurderingen, at de indeholder tilpasninger eller præciseringer, der bør fremgå af lovens ordlyd.</p>  |